



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**  
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

**26/2022. (IX.16.) FVB számú határozatával**

H. Sz. A. (lakcím;; személyi azonosító:, e-mail;; a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 20/2022. (IX.09.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. szeptember 19-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottsága 20/2022. (IX.09.) számú határozatával az időközi önkormányzati választások kampányidőszakában, a választási kampány keretében Korsós Borbála Erzsébet közös jelölt kihelyezett plakátjain a Jobbik Magyarorszáért Mozgalom logójának feltüntetésével a választópolgárok megfélemlítésére és a választópolgárok választási akaratának valótlanosságokon alapuló befolyásolására a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 140. § a) pontja, a Ve. 144. § (1)-(2) bekezdéseinek, továbbá a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai tekintetében a jogszabálysértés tényének megállapítására irányuló kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította, az elutasítás indokaként azt jelölte meg, hogy a kifogás benyújtására

szolgáló határidő nem tekinthető megtartottnak, a kifogás elkésett. Hivatkozik továbbá arra is, hogy a plakátok észleléséről és azok kihelyezésének idejéről a kifogás semmilyen utalást nem tartalmaz.

Az elsőfokú határozat ellen H. Sz. A. 2022. szeptember 12-én, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton, fellebbezést nyújtott be a HVB-hez. A fellebbezést a HVB 2022. szeptember 13. napján, 16.42-kor felterjesztette a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A Fellebbező jogorvoslati kérelmében kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 20/2022. (IX.09.) számú határozatát változtassa meg akként, hogy a jogszabálysértés tényét állapítsa meg, valamint a jogsértőkkel (Momentum Mozgalom, G. F. országgyűlési képviselő, Korsós Borbála Erzsébet jelölt) szemben a törvény szerinti legmagasabb bírságot egyetemlegesen szabjon ki.

Fellebbező a kifogásában előadta, hogy a Budapest I. Kerület Budavár Önkormányzat 5. számú választókerületében esedékes időközi önkormányzati választások kampányidőszakában, a választási kampány keretében Korsós Borbála Erzsébet választási plakátokat helyezett ki, azonban a plakátokon Korsós Borbála Erzsébet neve alatt a nyilvántartásba vett jelölt szervezetek mellett a Jobbik Magyarországért Mozgalom is szerepelt. Fellebbező álláspontja szerint, a „plakátok tehát azt az üzenetet közvetítik a választópolgárok számára, hogy Korsós Borbála Erzsébet neve alatt a megjelenített pártok a választás során támogatják Korsós Borbála Erzsébetet, továbbá Korsós Borbála Erzsébet ezen pártok jelöltje a választások során. Ezzel szemben Korsós Borbála Erzsébet a Demokratikus Koalíció, a Lehet Más a Politika, a Momentum, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért pártjainak, továbbá a Várunk Egyesület támogatásával került az esedékes önkormányzati képviselői választáson nyilvántartásba vételre, tehát ezen pártok és az egyesület közös jelöltjének minősül.” Így „a plakátokon a Jobbik Magyarországért lógója úgy került feltüntetésre a Korsós Borbála Erzsébetet támogató pártok között, hogy a Jobbik Magyarországért valójában nem támogatja a jelöltet, így a választási kampány során a Korsós Borbála Erzsébet érdekében kihelyezett kampányeszközök azt a megtévesztő üzenetet közvetítik a választópolgárok irányába, hogy a Jobbik Magyarország támogatja Korsós Borbála Erzsébetet az esedékes önkormányzati választás során.”

Fellebbező kifogásában kifejti, hogy „a plakátok kihelyezése teljes mértékben ellentétes a választás tisztaságának, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásának az alapelvével, mivel a plakátok kihelyezésével olyan színben tüntették fel Korsós Borbála Erzsébet jelöltet, mintha szélesebb támogatottságot élvezne az ellenzéki pártok részéről, azonban mindez nem felel meg a valóságnak”. Ezen cselekmény - Fellebbező álláspontja szerint – „alkalmas arra, hogy a választópolgárokat megtévevessze, nevezetesen a választópolgárok választási akaratának valótlanosságokon alapuló befolyásolására” továbbá „ez a cselekmény tévedésbe ejtő célzatú és egyben meggyőzhet olyan szavazókat is, akik egyébként nem támogatnák a jelöltet, mivel a jelölt valójában nem élvez a Jobbik támogatottságát.”

Fellebbező előadja, hogy a HVB a határozata jogszabálysértő, mivel a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította annak ellenére, hogy a kifogás a határidő megtartásával került benyújtásra, továbbá jogszabálysértő, mivel az előbbiekből következően a kifogás nem elkésett.

Fellebbező kifejti, hogy a Nagykommentár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez a kifogás benyújtásának határideje vonatkozásában a következőket rögzíti:

„2. A kifogás benyújtásának időpontja állapot szerű jogszabálysértés esetén

Az egy adott cselekménnyel elkövetett jogszabálysértéshez képest speciálisnak tekinthető a folyamatosan fennálló, állapot szerű jogszabálysértés. A törvény szövege ugyan „tevékenységet” jelöl, azonban e rendelkezés természetszerűen a „nem tevékenység” megvalósuló jogszabálysértésre is vonatkozik. Az állapot szerű jogszabálysértés esetén fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A jogorvoslati határidőt a sérelmezett állapot fennállásának utolsó időpontjától kell számítani.

Az állapot szerű jogszabálysértés esetében a törvény nem rendelkezik külön arról az esetről, ha a kifogás benyújtója a jogszabálysértést fennállása alatt észleli, és az észlelést követő három napon túl, de még a jogszabálysértés fennállása alatt észleli, és az észlelést követő három napon belül él jogorvoslattal. Külön rendelkezés hiányában ilyen esetekben is irányadók a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak, azaz a jogorvoslati határidő kezdete, az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll, így az észlelés idejének ebben az esetben sincs jelentősége.”

Fellebbező álláspontja szerint, a kifogás vonatkozásában rögzíteni szükséges, hogy a kifogásolt plakátok kihelyezésére az időközi választások kampányidőszakában került sor. A kampányidőszak alatt ezen plakátok mindvégig, folyamatosan kihelyezve voltak. Fellebbező hangsúlyozza, hogy a kifogásban hivatkozás található arra vonatkozóan, hogy a Ve. alapján a jogszabálysértés folyamatosan fennálló, ezért a kifogás előterjesztésének határideje vonatkozásában nem irányadó a három nap.

Fellebbező sérelmezi, hogy a fentiekben túlmenően a Nagykommentár értelmében a folyamatosan fennálló jogszabálysértések esetén a jogszabálysértés teljes tartama alatt be lehet nyújtani kifogást. A kifogás benyújtásakor – azaz 2022. szeptember 07. napján – a jogszabálysértés fennállt, mivel a plakátok ki voltak helyezve. Fellebbező nyomatékosítja, hogy a plakátok azonban már jóval korábban kihelyezésre kerültek és azok kihelyezésével, valamint kint hagyásával a jogszabálysértés folyamatos volt. Ennek nyomán a Ve. 209. § (2) bekezdésében foglaltak teljesültek: „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.”

Fellebbező rögzíti, hogy a tevékenység folyamatosan fennállt (plakátok kihelyezve voltak), ezért ezen időtartam alatt a kifogás benyújtható volt.

Fellebbezését a Ve. 223. § (3) bekezdés a) pontja alapján teszi meg. Idézi, hogy fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani, a) jogszabálysértésre hivatkozással, b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen. A fellebbezés jogalapjaként megjelölte a Ve. 209. § (2) bekezdését, amelynek értelmében „Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásnak teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett tevékenység kezdő napja még fennáll.” valamint, hogy a helyi választási bizottság határozata sérti a Ve. 215. § b) pontját.

Mindezek alapján a Fellebbező kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy a fellebbezésében előadottak alapján a HVB 20/2022. (IX.09.) számú határozatát változtassa meg.

### **A fellebbezés érdemi vizsgálatra nem alkalmas.**

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés, illetve a 222. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy 2018-ban jelentősen módosultak a Ve. rendelkezései, így a fellebbezés előterjesztésére vonatkozó követelmények is. Míg a jogszabályi változásokat megelőzően fellebbezést a kifogáshoz hasonlóan bármely választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, illetőleg az ügyben érintett jogi személy, vagy jogi személyiség nélküli szervezet nyújthatott be, addig 2018. szeptember 1-jét követően a fellebbezés során minden esetben szükségessé vált az érintettség igazolása a kérelmezői oldalon.

Az érintettség követelménye fogalmilag a fellebbezés kapcsán is ugyan azt jelenti, mint a bírósági felülvizsgálati kérelmek vonatkozásában, melyek esetében széleskörű kúriai és AB gyakorlat alakult ki.

A Kúria döntéshozatali gyakorlata során nem értékelte önmagában az érintettség igazolásának azt a tényt, hogy a bírósági felülvizsgálat benyújtója volt, akinek kifogását elutasították. A Kvk.III.37.182/2014/3. számú végzésében megállapította, hogy a „(...) a természetes személy kérelmező kérelmében nem hivatkozott az üggyel kapcsolatos érintettségére, illetőleg nem jelölt meg olyan körülményt, amely alapján érintettségére következtetni lehetett volna. A kérelmező érintettségére a rendelkezésre álló iratokból megállapíthatóan semmilyen adat nem utal. Ezek alapján a Kúria megállapította, hogy a kérelmező nem igazolta jogorvoslati jogosultságát.” Ezt az álláspontot az Alkotmánybíróság is megerősítette 3296/2014. (XI. 11.) AB végzésében, amely szerint „a Ve. jogorvoslati rendszerében, a bírósági felülvizsgálati kérelem benyújtásához szükséges érintettséget előíró szabályozás értelmetlenné válna és kiüresedne, ha bárki, aki a Ve. szerinti kifogással él vagy fellebbezést nyújt be, erre a tényre hivatkozva mintegy automatikusan megszerezne a szükséges érintettséget.” (ABH 2014, 2838)

A Fővárosi Választási Bizottság felhívja a figyelmet arra, hogy a Kúria további határozataiban is kifejtette, hogy ha a kérelmező a felülvizsgálati kérelmében az érintettségére nem hivatkozott, nem jelölt meg olyan tényt, körülményt, adatot, amelyből az érintettségére következtetni lehetett volna, és ilyen tény, körülmény, adat az ügy irataiból sem volt megállapítható, akkor a felülvizsgálati kérelmet a bíróságnak érdemi vizsgálat nélkül vissza kell utasítani.

A Kúria a Kvk.VI.38.250/2019/4. számú határozatában és a Kvk.VI.38.006/2019/2. számú végzésben is rögzített egységes gyakorlatra hivatkozva megállapította, hogy „az ügyben való érintettség akkor áll fenn, ha a választási ügy, illetve a választási bizottság határozata nyilvánvalóan befolyással van a kérelmező saját jogi helyzetére, közvetlen hatással bír jogaira, kötelezettségeire. Az érintettségnek kimutathatónak, közvetlennek és nyilvánvalónak kell lennie (...)”.

A következetes kúriai gyakorlat szerint azonban az érintettséget a jogorvoslati kérelem benyújtójának kell igazolnia, méghozzá arra vonatkozóan, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott saját jogaira és kötelezettségeire (Kvk.I.37.640/2019/4. végzés). Mindebből következően az érintettség vizsgálata során nincs helye hivatalbóli bizonyításnak sem (Kvk.I.37.510/2019/2. végzés), így jelen eljárás tekintetében az érintettség fennállását nem lehetett megállapítani. [Kvk.I.37.391/2014/2., Kvk.IV.37.286/2018/2, Kvk.I.37.510/2012/2. számú döntései]

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az érintettség bizonyítására a fellebbezésben nem található semmiféle nyilatkozat vagy közlés, Fellebbező ezen körülményről említést sem tesz jogorvoslati beadványában.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az érintettség igazolására a Bizottság számára rendelkezésére álló adatok — így az, hogy a kifogás benyújtója választópolgárnak minősült az időközi választáson és az, hogy a kifogás benyújtója, valamint a Fellebbező ugyanaz a személy — nem elegendőek, emiatt a Fővárosi Választási Bizottság előtt nem került bizonyításra, hogy az állított jogsérelem közvetlenül kihatott volna Fellebbező saját jogaira és kötelezettségeire.

A Ve. 231. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezést érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem a 221. § (1) bekezdés szerinti jogosult nyújtotta be. Mivel jelen ügyben a kifogástevő az érintettségét nem igazolta, ezért – a fent idézett kúriai gyakorlattal összhangban a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, 224. § (3) bekezdésén, 231. § (1) bekezdés a) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. szeptember 16.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök