



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Tel.: 327-1177

A Fővárosi Választási Bizottság a

**22/2022. (VIII. 04.) FVB számú határozatával**

a Kapitány Alexandra mint jelölt által, Dr. H. Á. ügyvéd jogi képviselő útján

a Budapest XXII. kerületi Helyi Választási Bizottság 14/2022. (VII. 31.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 2 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja, és megállapítja, hogy Karsay Ferenc Budafok - Tétény Önkormányzatának polgármestere és Krieger Krisztina a 6. számú választókerület önkormányzati képviselő-jelöltje a 2022. évi időközi helyi választókerületi képviselőtestületi választásához kapcsolódó kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, továbbá a további jogsértéstől eltiltja őket.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. augusztus 7-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhú másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Kapitány Alexandra jelölt (a továbbiakban: Kifogástevő) 2022. július 29-én személyesen eljárva kifogást nyújtott be a **Budapest XXII. kerületi Választási Bizottsághoz** (a továbbiakban: HVB). Kifogásában előadta, hogy Karsay Ferenc polgármester és Krieger Krisztina a 6. számú választókerület önkormányzati képviselő-jelöltje az önkormányzati infrastruktúrát, közhivatali erőforrásokat használta fel a kampányolásra. Az önkormányzat Facebook oldalán (<https://www.facebook.com/budafokteteny>) 2022. július 28-án Karsay Ferenc kampánytevékenységet folytatott, a „Karsay Ferenc polgármester online fogadóórája” címmel közzétett videóban 37 perc 40 másodperctől felhívja a választók figyelmét, hogy voksukat Krieger Krisztina jelöltre adják le, aki ezt követően részletesebben beszél. A Facebook

oldalon található videóról képernyőképet csatolt, a videó elérhetőségét a kifogásban szerepeltette. Kérte, hogy a HVB állapítsa meg, hogy „a bepanaszolt megsértette a választási eljárási [a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt] alapelveket és hogy a HVB tiltsa el a bepanaszoltakat a további jogsértéstől, hívják fel Karsay Ferenc és Krieger Krisztina figyelmét, hogy a következőkben hasonló magatartást ne tanúsítsanak.”

A HVB 14/2022. (VII. 31.) számú határozatában a kifogást elutasította.

A határozat alapján a kifogás ellentmondásos volt abban, hogy a Kifogástevő kivel szemben kívánja a jogszabálysértés tényének megállapítását. A HVB számára nem volt érthető, hogy a Kifogástevő miképpen értelmezi a rendeltetésszerű joggyakorlás sérelmét. Megállapította, hogy a Facebook oldalon közzétett videó kampányeszköz, de az a kifogás elbírálásakor már nem elérhető. A csatolt bizonyítékok alapján megállapította, hogy a videón a másik jelölt valóban nem szerepel, de ennek körülményeit nem tudta feltárni. A kifogás elutasítása mellett, az esélyegyenlőség alapelveire is hivatkozva azt javasolja mindenkori polgármesternek, hogy a polgármesteri és kampánybeli tevékenységét különítse el, továbbá, hogy az önkormányzati felületeken az esélyegyenlőség teljesülését biztosítsák.

Kifogástevő Dr. Halász Árpád ügyvéd útján 2022. augusztus 3-án, a törvényes határidőn belül, a Fővárosi Választási Bizottságnak címzett fellebbezést nyújtott be a HVB-nél, amely 2022. augusztus 3-án felterjesztette azt a Fővárosi Választási Bizottsághoz.

A fellebbezésben előadta, hogy Kifogástevő kifogása egyértelmű volt abban, hogy milyen magatartást kifogásol, illetve tart sérelmesnek. Ennek megfelelően jelzi, hogy kifejezetten rosszhiszemű a HVB eljárása akkor, amikor felrója azt, hogy a jogszabálysértés tényének megállapítása körében a Kifogástevő nem egyértelmű nyilatkozatot tett. Jelzi, hogy a kérelmet és a kifogást tartalma alapján szükséges elbírálni, a Kifogástevő egyértelműen megjelölte a kifogástolt magatartást és a magatartást megvalósító „bepanaszoltakat” is, így a HVB számára nem lehetett kétséges, hogy pontosan kivel szemben kéri a jogszabályban foglalt következmények alkalmazását. A HVB a határozatának indokolásában szereplő javaslatra hivatkozva előadja, hogy álláspontja szerint az önkormányzati kommunikáció és a jelölt, illetve a jelölő szervezet kommunikációjának összehangoltsága és egyoldalúsága sérti a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget. Mivel álláspontja szerint a jogszabálysértést elkövető jelölt a többi, jogsértést el nem követő jelölthöz képest előnyhöz jutott, sérült a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség alapelve is, valamint azzal, hogy a jelölt a kampánytevékenység folytatásához való jogát jogszabálysértően gyakorolta, megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveit.

A fentiekre tekintettel kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy állapítsa meg, hogy Karsay Ferenc és Krieger Krisztina a kampányban kifejtett tevékenységükkel megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és szabjon ki velük szemben a választási kampány szabályainak megsértése miatt bírságot.

### **A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozott.**

A Ve. 140. § (1) bekezdés b) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a jelölő szervezet, vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés. A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. A HVB helyesen állapította meg, hogy a kifogásban szereplő videó kampányeszköz.

A Kúria Kvk.III.38.079/2014/2. sz. végzésében a Ve. 140. §-ara utalva kimondta, hogy „[e]gy intézmény által használt Facebook oldal [...] a leírt tényállásra tekintettel olyan eszköznek minősül, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy legalábbis annak megkísérlésére. Az önkormányzat hivatalos Facebook oldalán megjelent videó, amely a polgármesternek ebben a minőségében a lakosság részére nyújtott rendszeres tájékoztatást szolgálja, alkalmas lehetett a választói akarat befolyásolására.

A videó az önkormányzat Facebook oldalán a fellebbezés elbírálásakor már nem elérhető, Karsay Ferenc polgármester Facebook oldalán viszont megtalálható (<https://fb.watch/eHkuOCEvJC/>). A videón a kifogásban, illetve fellebbezéseknek előadottnak megfelelően a polgármester az időközi választási jelölt támogatására hív fel („négy cikluson keresztül végezte az egyéni képviselői munkát, én nagyon örülnék, ha a továbbiakban is rábíznák ezt a feladatot [...] én mindenképpen Krieger Krisztinát ajánlom a figyelmükbe, én neki szorítok, neki kampányolok...”, aki a videó egésze alatt a stúdióban tartózkodik, a videó egy pontján beszámol lezárult, folyamatban lévő és tervezett felújításokról, kampányígéreteiről (39 perc 50 másodperctől).

A Kúria korábbi döntéseiben már foglalkozott a Ve.-ben rögzített esélyegyenlőségre vonatkozó alapelvnek a sajtótermékekben megjelenő tartalommal való összefüggéseivel: „[a] választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.”

A Kúria szerint (a fellebbezésben is hivatkozott Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzés) „megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény, avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel” A „helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem

kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akárcsak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.” (Kvk.I.37.394/2014/2. sz. végzés). Ezt újabb gyakorlatában is megerősítette (pl. Kvk.I.37.435/2018/3. számú határozat).

Mindezekre tekintettel megállapítható, hogy Karsay Ferenc Budafok - Tétény Önkormányzatának polgármestere és Krieger Krisztina a 6. számú választókerület önkormányzati képviselő-jelöltje megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt alapelveket, és eltiltotta őket a további jogsértéstől.

A Ve. 219. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A Fővárosi Választási Bizottság szerint jelen ügyben a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján nem megállapítható, hogy a választók mekkora körét érthette el a befolyásolásra alkalmas videó, továbbá az sem, hogy a jogsértésre ismétlődő jelleggel került-e sor. Mindezeket mérlegelve a Fővárosi Választási Bizottság bírság kiszabását mellőzte.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontján, a 140. és 141. §-án, a 218. § (2) bekezdésén, a 219. § (1) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdésén; a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. § (1) és (3) bekezdésén, a 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén; az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. augusztus 4.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök