



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

12/2022. (III. 4.) FVB számú határozatával

a J.A. jelölt által a Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottság 10/2022. (II. 28.) számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 3 igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben foglaltaknak helyt ad és az elsőfokú határozatot az alábbiak szerint megváltoztatja:

A Fővárosi Választási Bizottság az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán a Budapest 06. számú országgyűlési egyéni választókerületben Ungár Dániel Gyula, a MEGOLDÁS MOZGALOM jelölő szervezet jelöltjének egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételét visszautasítja.

A határozat ellen a meghozatalától számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2022. március 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Ungár Dániel Gyula, a MEGOLDÁS MOZGALOM jelölő szervezet jelöltje az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán 2022. február 25-én kezdeményezte Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: OEVB) egyéni választókerületi jelöltként való nyilvántartásba vételét, melyhez benyújtotta az országgyűlési képviselők általános választásán és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazáson a választási irodák hatáskörébe tartozó feladatok végrehajtásának részletes szabályairól, a választási és népszavazási eredmény országosan összesített adatai körének megállapításáról, a fővárosi és megyei kormányhivatal választásokkal összefüggő informatikai feladatai ellátásának részletes szabályairól, valamint a közös eljárásban

használandó nyomtatványokról szóló 3/2022. (I. 11.) IM rendelet 16. melléklet szerinti E1 „Egyéni jelölt bejelentése az országgyűlési képviselők választásán” elnevezésű formanyomtatványt, valamint a részére átadott 200 db ajánlóívből 163 db-ot.

A Budapest 06. számú Országgyűlési Egyéni Választókerületi Választási Iroda a jelölt adatait és választójogát ellenőrizte, valamint az ajánlást tartalmazó 135 ajánlóív ellenőrzése során 820 érvényes ajánlást rögzített. Az ellenőrzés alapján az ajánlást tartalmazó 135 ajánlóívből érvényes 128 ajánlóív, rögzített ajánlások száma 820, érvényes ajánlások száma 495, érvénytelen ajánlások száma 325, ebből formai hibás 60, többszörös ajánlás 14, egyéb okból érvénytelen 251.

Az OEVB 2022. február 28-i ülésén döntött 8 db ajánlás érvényesként való elfogadásáról, ezáltal az érvényes ajánlások száma 502-ra emelkedett (arra való tekintettel, hogy a választási iroda gépi ellenőrzése csak 7 db ajánlást fogadott el érvényesnek), ezért a 10/2022. (II. 28.) számú határozattal a Budapest 06. országgyűlési egyéni választókerületben jelöltként nyilvántartásba vette Ungár Dániel Gyulát az országgyűlési képviselők 2022. évi általános választásán.

J.A. (a továbbiakban: Fellebbező) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 221. § (1) bekezdése alapján, jogszabálysértésre hivatkozással 2022. március 2-án, a törvényes határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az OEVB 10/2022. (II. 28.) számú határozata ellen a Fővárosi Választási Bizottsághoz. Fellebbezésében előadta, hogy a nyilvántartásba vételről határozó elsőfokú választási bizottság üléséről készült jegyzőkönyv szerint https://jozsefvaros.hu/dokumentumok/2023_oevb_jegyzokonyv_0228.pdf, 12. oldal) 11 ajánlás érvényességéről egyenként szavazott az OEVB, amelynek eredményeként állapította meg a támadott határozat, hogy a jelölt 502 érvényes ajánlással rendelkezik.

A Fellebbező álláspontja szerint az OEVB a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontját megsértve fogadott el érvényesnek több ajánlást. A Ve. ezen rendelkezése az ajánlás érvényességével szemben azt a követelményt támasztja, hogy az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyezzenek. Ezen szabály alól a Ve. 126. § (2) bekezdése taxatíván állapít meg kivételeket, meghatározva, hogy mely csekély eltérések nem eredményezik az ajánlás érvénytelenségét. Az eljáró választási szerveknek nincs hatásköre arra, hogy a törvényhozó által a Ve. 126. § (2) bekezdésében meghatározott, az ajánlás érvénytelenségét nem eredményező csekély eltérések körét bővítsék. Éppen ezért a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen az az ajánlás, amelynek során az ajánlóíven feltüntetett valamely adat (az aláírás kivételével) eltér a szavazóköri névjegyzék adataitól, feltéve, hogy az eltérést a Ve. 126. § (2) bekezdése nem minősíti kifejezetten olyannak, mint amely az ajánlás érvénytelenségét nem eredményezi.

A 21/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés a vezetéknév elírása ellenére elfogadta érvényesnek az ajánlást. A Ve. 126. § (2) bekezdés a) pont aa), ab) és ae) alpontjai alapján az elírás csak az ott megjelölt esetekben nem eredményezi az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a jelen esetben nem ékezethibáról, írásmódbeli eltérésről vagy az ae) alpont szerinti esetekről van szó, a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a vezetéknév tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A 27/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés a két vezetéknev közül az egyik vezetéknev fel nem tüntetése ellenére elfogadta érvényesnek az ajánlást. A Ve. 126. § (2) bekezdés a) pont ae) alpontja kifejezetten csak két utónév esetében teszi lehetővé, hogy az egyik utónév elhagyása ne eredményezze az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a jelen esetben az egyik vezetéknev került elhagyásra, a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a vezetéknevek tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A 28/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés szerint két ajánlás esetében érvényesnek fogadta el az OEVB, hogy a viselt név helyett a születési ("leánykori") név került feltüntetésre az ajánlóíven, míg a névjegyzékben a viselt név szerepel. A Ve. 126. § (2) bekezdése ilyen esetben nem teszi lehetővé, hogy a névjegyzéktől való eltérés ne eredményezze az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a viselt név tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A 30/2022. (II. 28.) jegyzőkönyvi döntés az utónév elírása ellenére elfogadta érvényesnek az ajánlást. A Ve. 126. § (2) bekezdés a) pont aa), ab) és ae) alpontjai alapján az elírás csak az ott megjelölt esetekben nem eredményezi az ajánlás érvénytelenségét. Mivel a jelen esetben nem ékezethibáról, írásmódbeli eltérésről vagy az ae) alpont szerinti esetekről van szó, a kérdéses ajánlás nem esik a Ve. 126. § (2) bekezdése alá, így az a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelen, hiszen a vezetéknevek tekintetében az ajánlóíven feltüntetett adat eltér a szavazóköri névjegyzéki adattól.

A felsorolt jegyzőkönyvi döntésekkel érintett ajánlások ajánlóívének számát és az ajánlás sorszámát az OEVB ülés korábban hivatkozott, linkként csatolt jegyzőkönyvének 13-14. oldala tartalmazza.

Mindezekre figyelemmel a Fellebbező álláspontja szerint öt olyan ajánlást is érvényesnek fogadott el az OEVB, amelyek a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontja alapján érvénytelenek. Így viszont az érvényes ajánlások száma csak 497, amely nem éri el az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a által megkövetelt 500 érvényes ajánlást, ezért az OEVB-nek a jelölt nyilvántartásba vételét a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján vissza kellett volna utasítania. Erre figyelemmel a támadott határozat a Vjt. 6. §-ába, illetve a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjába és 133. § (2) bekezdésébe ütközik, ezért kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság azt a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg.

Az érintettség tekintetében a Fellebbező előadja, hogy Budapest 06. országgyűlési egyéni választókerületben jelöltként nyilvántartásba vették.

A Fővárosi Választási Bizottság a fenti nyilatkozatra figyelemmel megállapítja, hogy az ügyben a Ve. 221. § (1) bekezdése szerinti érintettség a Fellebbező, mint jelölt tekintetében kétséget kizáróan megállapítható, ezért a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 124. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a jelöltet az ajánlóívek átadásával kell bejelenteni a nyilvántartásba vételére illetékes választási bizottságnál. A bejelentésre a Ve. 252. § (1) bekezdése szerint legkésőbb a szavazást megelőző harminchetedik napon van lehetőség.

A folyamatban lévő országgyűlési képviselő-választás és az azzal közös eljárásban lebonyolított országos népszavazás esetében ez a nap 2022. február 25.

Az országgyűlési képviselők választásáról szóló 2011. évi CCIII. törvény 6. §-a szerint az egyéni választókerületben a jelöléshez legalább ötszáz választópolgár ajánlása szükséges.

A Ve. 252. § (2) bekezdése alapján az egyéni választókerületi jelöltet az országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság veszi nyilvántartásba.

A Ve. 125. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási iroda az ajánlásokat ellenőrzi. Ennek során a Ve. 125. § (2) bekezdése szerint meg kell vizsgálni a 122. §-ban foglalt követelmények teljesülését, azonosítani kell az ajánló választópolgárt, meg kell állapítani, hogy rendelkezik-e választójoggal, továbbá meg kell állapítani, hogy az érvényes ajánlások száma eléri-e a jelöltséghez szükséges számot.

A Ve. 125. § (3) bekezdése szerint az ajánló választópolgár azonosítását és választójoga megállapítását az ajánlóíven feltüntetett adatainak a központi névjegyzék és a szavazóköri és választókerületek nyilvántartásának adataival való összevetésével kell elvégezni.

Az ajánlások érvényességének ellenőrzése során a Ve. 126. § (1) bekezdésében meghatározott követelmények teljesülését kell vizsgálni, ugyanezen § (2) bekezdésére is figyelemmel.

A Ve. 126. § (1) bekezdése szerint az ajánlás érvényes, ha

- a) az ajánló választópolgár az ajánlóív kiadásának és benyújtásának napja közötti bármely időpontban jogosult volt jelöltet ajánlani a választókerületben,
- b) az ajánló választópolgár ajánlóíven feltüntetett adatai - az aláírás kivételével - a szavazóköri névjegyzék adataival megegyeznek,
- c) az ajánlás megfelel a 122. §-ban foglalt követelményeknek.

A Ve. 126. § (2) bekezdése szerint nem tekinthető érvénytelenségi oknak, ha az ajánló választópolgár

a) adatai az alábbi okból nem egyeznek meg a központi névjegyzék vagy a polgárok személyi és lakcím adatait tartalmazó nyilvántartás, a központi útiokmány-nyilvántartás vagy a vezetőiengedély-nyilvántartás adataival, de a választópolgár személyazonossága kétséget kizáróan megállapítható:

aa) ékezethiba,

ab) írásmódbeli eltérés,

ac) földrajzi név idegen nyelvű megjelölése,

ad) adat más nyelven történő megadása,

ae) több utóneve egyikének elhagyása, „dr.” megjelölés elhagyása vagy feltüntetése, az ifjabb, idősebb, özvegy vagy más előtag, illetve ezen előtagok rövidítésének feltüntetése,

b) lakcímében a település nevét, a közterület elnevezését vagy jellegét a szavazóköri névjegyzékben szereplő formától eltérően adta meg, de a lakcím az ellenőrzés során egyértelműen beazonosítható,

c) lakcímében a lépcsőház, emelet, ajtó megjelölését nem tüntette fel, vagy az eltér a szavazóköri névjegyzékben szereplő adattól.

A Ve. 133. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság visszautasítja a jelölő szervezet, a jelölt, illetve a lista nyilvántartásba vételét, ha bejelentése a törvényes feltételeknek nem felel meg.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésben kifogásolt ajánlások ismételt ellenőrzése után az alábbiakat állapította meg.

A 06461D0026 sorszámú ajánlóíven szereplő 2. számú ajánlás (az ajánló választópolgár vezetékneve egy betű tekintetében eltér a központi névjegyzék adatától) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlás érvényesnek nem tekinthető.

A 06461D0046 sorszámú ajánlóíven szereplő 7. számú ajánlás (az ajánló választópolgár központi névjegyzék szerinti vezetékneve két tagból áll, azonban az ajánlóíven csak a vezetéknev második tagja szerepel) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlás érvényesnek nem tekinthető.

A 06461D0125 sorszámú ajánlóíven szereplő 7. számú ajánlás, továbbá a 06461D0159 sorszámú ajánlóíven szereplő 8. számú ajánlás (az ajánló választópolgár a leánykori nevét tüntette fel az ajánlóíven, az aláírásnál a férjezett név szerepel, a központi névjegyzékben a férjezett név található) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlások érvényesnek nem tekinthetők.

A 06461D0178 sorszámú ajánlóíven szereplő 8. számú ajánlás (az ajánló választópolgár keresztnéve eltér a központi névjegyzék adatától) a Ve. 126. § (1) bekezdés b) pontjának nem felel meg, ezért az ajánlás érvényesnek nem tekinthető.

A Fővárosi Választási Bizottság az ismételten elvégzett ellenőrzés eredménye alapján megállapította, hogy az Ungár Dániel Gyula jelöltre leadott érvényes ajánlások száma – az OEVB 10/2022. (II. 28.) számú határozatában megállapított 502 db-tól eltérően – 497 db, ami a nyilvántartásba vételhez szükséges, a törvényben meghatározott mennyiséget nem éri el.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdése b) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta az elsőfokú határozatot és a Ve. 133. § (2) bekezdése alapján a jelölt nyilvántartásba vételének visszautasításáról döntött.

12/2022. (III. 4.) FVB

A határozat a Ve. 122. §-án, 124. § (1) bekezdésén, 125-127. §-án, 133. § (2) bekezdésén, 231. § (5) bekezdés b) pontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, 223. § (1) és (3) bekezdésén, 224. § (1), (2) és (5) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2022. március 4.

Dr. Orosz Mária s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnökhelyettes