



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

330/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a dr. Sára Botond Attila (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság **210/2019. (X. 14.) számú határozatával** szemben benyújtott fellebbezés tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9—11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 210/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest VIII. kerület 12. számú egyéni választókerületben az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét.

Fellebbező, aki képviselő-jelöltként indult a Budapest VIII. kerület 12. számú egyéni választókerületében, a törvényes határidőn belül a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 241. §-ára és a 223. § (3) bekezdés *a) és b)* pontjaira hivatkozva fellebbezést nyújtott be a határozat ellen. Álláspontja szerint a határozat jogsértő, mert sérti a Ve. 2. § a), c) és e) pontjaiban megfogalmazott alapelveket, továbbá a HVB a döntése során mérlegelési jogkörében nem a jogszabályoknak megfelelő döntést hozott és a rendelkezésére álló bizonyítékokat nem megfelelően értékelte.

Fellebbező előadja, hogy a HVB fenti számú határozata szerint 928 szavazatot kapott és ezzel második helyen végzett. Az első helyet Szarvas Koppány Bendegúz szerezte meg 1035 szavazattal. Az érvénytelen szavazatok száma 44 volt.

Megállapítja a Fellebbező, hogy feltűnően magas volt az érvénytelen szavazatok száma, valamint hogy az SzSzB-k olyan szavazatokat is érvénytelennek nyilvánítottak, melyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot. Hivatkozik még arra a tényre is, hogy a korábbi választásokon ezen önkormányzati választókerület szavazókörében töredéke volt az érvénytelen szavazatok száma a mostanihoz képest.

Előadja továbbá a Fellebbező, hogy a HVB 2019. október 13. napján meghozott 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntéssel feljelentést tett a Hír Tv internetes oldalán 2019. október 13. napján 14.07 perckor megjelent „Pikó András emberei 5000.-Ft-ért próbáltak szavazatokat vásárolni” című videóban elhangzottak miatt, mivel azt feltételezik, hogy szavazatvásárlások történhettek, melyek beleütköznek a Ve. 2. § a), c) és e) pontjaiba. A hivatkozott videofelvételnek Fellebbező megadta az internetes elérhetőségét, valamint DVD lemezen a jogorvoslati kérelméhez is csatolta.

Fellebbező kifejti, hogy az első és második helyezett közötti minimális szavazatkülönbség miatt, ami mind a polgármester választásra, mind pedig a 12. számú egyéni választókerületi képviselő választásra vonatkozik, érdemben kihatott a választások eredményére és ezért sérülhetett a választások tisztaságának alapelve. Szerinte az adott körzetben nem juthatott kifejezésre a választói akarat, azaz valószínűsíthető, hogy nem a legtöbb „tisztá” szavazatot kapott jelölt nyerte meg a választást. A szavazatvásárlás véleménye szerint nem csak a választások tisztaságának törvényi alapelveinek a legsúlyosabb megsértése, hanem bűncselekmény is, a Btk. 350. §-ába ütközik, amely miatt a HVB feljelentés megtételéről döntött. Ennek igazolására csatolta a HVB 20/2019.(10. 13.) számú jegyzőkönyvi döntését.

Mellékelte továbbá a Fellebbező a 45. számú szavazókör SzSzB delegált tagja, Kelemen Ida, a 47. számú szavazókör SzSzB delegált tagja, Fülöp Katalin Erzsébet, az 56. számú szavazókör SzSzB delegált tagja, Rédl Erika, valamint az 57. számú szavazókör SzSzB delegált tagja, Ulicsák Béla Károly nyilatkozatát. Mindhárom nyilatkozat szó szerint ugyanazt tartalmazza, miszerint a szavazatok összeszámolása során azt tapasztalták, hogy a korábbi választásoktól eltérő módon kirívóan magas az érvénytelen szavazólapok száma. Ezen érvénytelen szavazólapokkal kapcsolatos aggályaik mind a polgármesterre, mind pedig az egyéni önkormányzati képviselőre leadott szavazatokra vonatkozóan fennállnak. A nyilatkozatok szerint az érvénytelen szavazólapok magas száma és ezen belül a kétséges érvényességű szavazatok minősítésére tekintettel, álláspontjuk szerint felmerülhet a választások tisztasága alapelv sérelme.

A Fellebbező kéri, hogy a Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a fellebbezésének adjon helyt, a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjában meghatározott jogkörében a jogszabálysértés tényét állapítsa meg és a sérelmezett határozatot változtassa meg. Kérte továbbá, hogy a Budapest VIII. kerület 12. számú választókerületében a szavazatokat újraszámolását végezze el, az érvénytelen szavazatok okait vizsgálja felül és szükség esetén a szavazatok és érvénytelen szavazatok számát módosítsa.

A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

Az FVB a Fellebbező érintettségét megállapította.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja,

hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a 2019. október 13-án 14.07 órakor a Hír Tv internetes oldalán „Pikó András emberei ötezer forintért próbáltak szavazatot vásárolni” című videofelvételt. A felvételen egy asszony azt állítja, hogy egy idegen férfi a kezébe nyomta Pikó András szórólapját, majd ajánlatot tett neki arra vonatkozóan, hogy ha Pikó Andrásra szavaz, akkor ötezer forintot kap cserébe. Az asszony nem fogadta el a pénzt, facebook profilján jelezte a történetet és kijelentette, hogy az eset miatt a választási bizottsághoz és a rendőrséghez fog fordulni.

Ezen bizonyíték értékelése kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság rámutat azon következetes gyakorlatára, miszerint akár az írott, akár az elektronikus sajtóban megjelent híreket, tudósításokat, nyilatkozatokat – ha azokat nem támasztja alá más bizonyíték – önmagukban bizonyítékként nem fogadja el. Az ilyen bizonyítékokra önmagukban tényállást alapozni elsősorban azok másodlagos és közvetett jellege miatt ugyanis nem lehet.

Mivel más bizonyítékot Fellebbező a szavazatvásárlásra nem jelölt meg, ezért ennek megtörténtéről az FVB nem győződhetett meg, azt Fellebbező bizonyítani nem tudta.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a csatolt bizonyítékok mind a polgármester-választás tekintetében, mind pedig az egyéni választókerületi egyéni jelöltek tekintetében tartalmaznak olyan állításokat, melyek alkalmasak lehetnének jogsértés megállapítására, azonban mindhárom szavazókör SzSzB-jének delegált tagja szóhasználata — „*felmerülhet*” — csak feltételezésnek tekinthető. A feltételezés a jogsértést nem bizonyítja, de még csak nem is valószínűsíti. A nyilatkozatot tevő SzSzB tagok azon nyilatkozata, miszerint a korábbi választásoktól eltérően kirívóan magas volt most az érvénytelen szavazólapok száma, irreleváns.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság nem látta indokoltnak a szavazatok újraszámolását és a támadott 210/2019. (X. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontja alapján helybenhagyta.

330/2019. (X. 21.) FVB

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, 221. § (1) bekezdésén, 241. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök