



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

324/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a (.....) által (továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság **202/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával** szemben benyújtott fellebbezések tárgyában, hat igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9—11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a 202/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította Budapest Főváros VIII. kerület 04. számú egyéni választókerületében az egyéni önkormányzati képviselők választásának eredményét. A határozat szerint a megválasztott képviselő Stettner István, a Momentum–DK–MSZP–Párbeszéd–LMP jelölő szervezetek jelöltje lett.

Fellebbező 2019. október 17-én, 14 óra 55 perckor, a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be az eredménymegállapító határozat ellen.

Jogorvoslati kérelmében a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § *a*), *c*) és *e*) pontjaiban foglalt választási alapelvek megsértésére, valamint a 241. §-ra és a 223. § (3) bekezdés *a*) és *b*) pontjaira hivatkozva kérelmezte a támadott határozat megváltoztatását.

A Ve. 221. § (1) bekezdése által megkövetelt érintettség igazolására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán Budapest Főváros VIII. kerület 04. számú egyéni választókerületében jelöltként indult.

Fellebbezésében ismertette, hogy a HVB fenti számú eredményt megállapító határozata szerint 752 szavazatot kapott. Az első helyen Stettner István végzett 868 szavazattal. Az érvénytelen szavazatok száma 109 db volt.

Fellebbező — szavazóköri delegált tagok nyilatkozataira alapozva — arra hívja fel a figyelmet, hogy a választókerületben az érvénytelen szavazatok száma — 109 db — feltűnően magas, továbbá a választókerülethez tartozó SzSzB-k olyan szavazatokat is érvénytelennek találtak, amelyek egyértelműen tükrözték a választói akaratot. Hivatkozott arra a tényre, hogy a korábbi választásokon a mostanihoz képest töredéke volt az érvénytelen szavazatok száma (*Fellebbező nem adta meg, hogy mely korábbi választásokra utal*).

Előadta továbbá, hogy a HVB 2019. október 13-án a 20/2019. számú jegyzőkönyvi döntésével feljelentést tett a HÍR TV internetes oldalán a 2019. október 13. napján 14.07-kor megjelent „Pikó András emberei 5000.-Ft-ért próbáltak szavazatokat vásárolni” című videóban elhangzottak miatt. A HVB ugyanis — állítása szerint — azt feltételezte, hogy a VIII. kerületben szavazatvásárlások történhetnek, amelyek beleütköznek a Ve. 2. § a), b) és e) pontjaiban foglalt választási alapelvekbe. A hivatkozott videofelvételnek Fellebbező megadta az internetes elérhetőségét, valamint DVD lemezen a jogorvoslati kérelméhez is csatolta.

Az első és a második helyezett közötti minimális szavazatkülönbség, amely mind a polgármesterválasztásra, mind a 04. egyéni választókerületi választásra vonatkozik, álláspontja szerint érdemben kihatott a választások eredményére, és ezért sérülhetett a választások tisztaságának alapelve. Az adott körzetben nem juthatott kifejezésre a választópolgári akarat, azaz valószínűsíthető, hogy nem a legtöbb „tiszta” szavazatot kapott jelölt nyerte meg a választást. A szavazatvásárlás nemcsak a választás tisztaságának megsúlyosabb megsértése, hanem egyben bűncselekmény is.

Jogorvoslati kérelméhez mellékelte a 25., a 26., a 46. számú szavazókörök delegált tagjainak (.....) tanúk előtt tett nyilatkozatait, amelyekben mindhárman úgy nyilatkoztak, hogy a szavazatok összeszámolása során kirívóan magasnak találták az érvénytelen szavazatok számát. A delegált tagok szerint az érintett SzSzB-k olyan szavazatokat is érvénytelennek találtak, amelyekből megállapítható lett volna választópolgárok akarat.

Mindezekre tekintettel Fellebbező a szavazatok újraszámolását, az érvénytelen szavazatok okainak megállapítását, és szükség esetén az érvényes és érvénytelen szavazatok számának módosítását kérte.

A fellebbezés nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság előrebocsátja, hogy a jelen határozatával a HVB 202/2019. (X. 14.) számú, a 03. számú egyéni választókerületi választási eredményét megállapító döntését vizsgálja felül, a fellebbezés által érintett, Budapest VIII. kerületi polgármesterválasztás kérdéskörével, vonatkozásaival és eredményével nem foglalkozik és indokolásából is kirekeszti, mivel annak értékelése jelen ügynek nem tárgya.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen § (5) bekezdése előírja, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint „A választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.”

A Ve. 241. § (3) bekezdés első fordulata értelmében ha a (2) bekezdés a) pontja alapján benyújtott fellebbezés elbírálása csak a szavazatok újraszámolása útján lehetséges, a fellebbezést elbíráló választási bizottság, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelmet elbíráló bíróság köteles a szavazatokat újraszámolni. Ugyanezen § (4) bekezdése szerint azt követően, hogy a szavazatszámoló bizottság megállapította a szavazóköri eredményt, a szavazatok újraszámolására csak a (3) bekezdés alapján van lehetőség.

A Budapest VIII. kerületi 04. számú egyéni képviselői választókerülethez a 25., 26., 27., 28. és 46. szavazókörök tartoznak.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta a 2019. október 13-án 14.07 órakor a Hír TV internetes oldalán „Pikó András emberei ötezer forintért próbáltak szavazatot vásárolni” című videofelvételt is. A felvételen egy asszony az állítja, hogy egy idegen férfi a kezébe nyomta Pikó András szórólapját, majd ajánlatot tett neki arra vonatkozóan, hogy ha Pikó Andrásra szavaz, akkor ötezer forintot kap cserébe. Az asszony nem fogadta el a pénzt, facebook profilján jelezte a történetet és kijelentette, hogy az eset miatt a választási bizottsághoz és a rendőrséghez fog fordulni.

Ezen bizonyíték értékelése kapcsán a Fővárosi Választási Bizottság rámutat azon következetes gyakorlatára, miszerint akár az írott, akár az elektronikus sajtóban megjelent híreket, tudósításokat, nyilatkozatokat — ha azokat nem támasztja alá más bizonyíték — önmagukban bizonyítékként nem fogadja el. Az ilyen bizonyítékokra önmagukban tényállást alapozni, elsősorban azok másodlagos és közvetett jellege miatt ugyanis nem lehet.

Mivel más bizonyítékot Fellebbező a szavazatvásárlásra nem jelölt meg, ezért ennek megtörténtéről a Főváros Választási Bizottság nem győződhetett meg, azt Fellebbező bizonyítani nem tudta.

A Fővárosi Választási Bizottság az ügyben irányadónak tartja a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésében kifejtett jogi álláspontot, amely szerint a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban is speciális az egyéb választási jogorvoslatokhoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amelyek legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztják az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SzSzB-tagok nyilatkozatait a jogsértések valószínűsítéséhez.

Az SzSzB delegált tagok azon nyilatkozataira, amelyek az általuk magasnak tartott érvénytelen szavazatokra hívják fel a figyelmet, azt rögzíti a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a 04. egyéni választókerületi 109 érvénytelen szavazat Budapest VIII. kerületében nem kirívóan magas, hiszen

az 1. egyéni választókerületben 119 db,
a 2. egyéni választókerületben 110 db,
a 4. egyéni választókerületben 109 db,
az 5. egyéni választókerületben 59 db,
a 6. egyéni választókerületben 73 db,
a 7. egyéni választókerületben 103 db,
a 8. egyéni választókerületben 129 db,
a 9. egyéni választókerületben 124 db,
a 10. egyéni választókerületben 79 db,
a 11. egyéni választókerületben 81 db,
a 12. egyéni választókerületben 44 db,

érvénytelen szavazat volt.

A 04. egyéni választókerületi 109 érvénytelen szavazat a 12 választókerület közül a nyolcadik legmagasabb összeg, tehát egy középérték, amely semmiképpen sem kirívóan magas.

Rámutat továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy az érvénytelen szavazatokra történő utalást egyébként is elégtelen bizonyítéknak tartja, mert a nyilatkozatok csak általánosságban utalnak az érvénytelen szavazatok magas számára a konkrét okok és körülmények megadása nélkül.

Végezetül megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a jelöltek közötti eredmény sorrend még abban az esetben sem változna meg a 04. egyéni választókerületben, ha a 109 érvénytelen szavazat mind érvényes lenne és mind ugyanarra a jelöltre került volna leadásra.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a támadott 202/2019. (X. 14.) számú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés *a*) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

A határozat a Ve. 43. § (1) és (5) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés *a*) pontja a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)—(4) bekezdésén, 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés *s*) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök