



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

317/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Dr. M. Sz. F. által a **Budapest Főváros IV. kerület Újpesti Helyi Választási Bizottság 194/2019. (X.14.) számú**, Budapest IV. kerület 9. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 5 igen szavazattal, 1 nem szavazat ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja és az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Budapest Főváros IV. kerület Újpest Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 194/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a IV. kerület 9. számú egyéni választókerületi képviselőválasztás eredményét.

A határozat ellen Dr. M. Sz. F. magánszemély (továbbiakban: Fellebbező) a törvényes határidőn belül: 2019. október 17-én fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB).

A Fellebbező érintettségét azzal támasztotta alá, hogy a IV. kerületi HVB a 10/2019 (VIII.27.) számú határozatával a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán képviselőjelöltként nyilvántartásba vették, mely döntés 2019. augusztus 30-án

jogerőre emelkedett. A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes személy fellebbezést nyújthat be. A Kúria ítélkezési gyakorlata (pl. a Kvk.I.37.597/2014/5., Kvk.I.37.493/2014/3. és Kvk.III.37.298/2014/2 számú döntések) értelmében az érintettség akkor állapítható meg, ha a kérelmező saját jogaira és kötelezettségeire az állított jogsérelem közvetlenül kihat. Érintettsége alátámasztására a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán történt képviselő-jelöltkénti nyilvántartásba vételére hivatkozik.

A Fellebbező előadta, hogy a HVB eredményt megállapító határozatával megállapította, hogy a Budapest IV. kerület Újpest 9. számú választókerületében a választás eredményes volt, mert Sz. P. P. jelölt kapta a legtöbb érvényes szavazatot, összesen 1311 db-ot. A második legtöbb szavazatot, 1267 db-ot Dr. M. Sz. F. kapta. A jelöltek közötti szavazatkülönbség 44 db, ami jelentősen kevesebb az érvénytelen szavazatok számánál, ami 114 db volt.

A fellebbezés a Budapest Főváros IV. kerület 9. számú egyéni választókerület szavazókörében történt alábbi jogsértéseken alapul.

41. szavazókör

A szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolás során az érvénytelen szavazólapok hátoldalára egyenként nem vezette fel az érvénytelenség okát, és a jelenlévő tagok az érvénytelen szavazólapokat nem írták alá. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat. A tényállás alátámasztására mellékte az egyik bizottsági tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

43. szavazókör

A szavazatszámoló bizottság a szavazatszámolás során az érvénytelen szavazólapok hátoldalára nem minden esetben vezette fel az érvénytelenség okát, és a jelenlévő tagok az érvénytelen szavazólapokat sem minden esetben írták alá. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat.

A szavazólapokat háromszor számolták meg. Előfordult, hogy utóbb a főpolgármesteri szavazólapok között még polgármesteri szavazólapokat találtak. Az egyes jelöltekre leadott szavazatokat nem számolták újra, hanem számítással határozták meg az egyes jelöltekre leadott szavazatokat. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 196. §-ában foglaltakat, mert a számlálást nem folytatta addig, ameddig két egyező eredmény ki nem jött. Álláspontja szerint az összes szavazólapot (főpolgármesterit, polgármesterit és képviselőit egyaránt) újra kellett volna számolni, a 196. §-ban foglaltaknak megfelelően. A tényállás alátámasztására mellékelte az egyik SZSZB tag erről szóló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

44. szavazókör

Az egyéni választókerületi képviselőjelölt esetében a számolás eredményeként 1 darabbal több hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólap került az urnánba, mint ahány választópolgár a szavazókörben megjelent. Ez a körülmény csak a szavazólapok kötegelését követően derült ki. A bizottság valamennyi jelölttől egy szavazatot levont, és az így számított eredmény került az egyes jelölteknel a jegyzőkönyvben rögzítésre. Eltérésként az „L” sorba -3 került. A

többletről, a szavazatok emiatti változásáról a bizottság nem vett fel külön jegyzőkönyvet. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 197. §-ában és 44. §-ában foglaltakat, mert a 197. § szerint érvénytelenné kell nyilvánítani jelöltenként a megfelelő számú szavazatot, és a 44. §-ában foglaltakat, mert a 197. § szerint érvénytelenné kell nyilvánítani jelöltenként a megfelelő számú szavazatot, és a 44. § (1) bekezdése szerint a bizottság a döntéseit jegyzőkönyvbe foglalja, amire itt nem került sor. A szavazóköri jegyzőkönyv hibásan került kitöltésre, mert nem 1 többlet, hanem 3 hiány került rögzítésre. A bizottság a szavazatszámolást követően a választás szavazóköri eredményét tévesen állapította meg (Ve. 199. §-a szerint). A bizottság megsértette továbbá a Ve. 196. §-ában foglaltakat, mert a számolást nem folytatta addig, ameddig két egyező eredmény ki nem jött. A tényállás alátámasztására mellékelte az egyik SZSZB tag teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

45. szavazókör

Az urnabontást követően, a szavazatszámolás során a bizottság az önkormányzati képviselők szavazólapjait külön válogatta, majd szétbontotta azt érvényes és érvénytelen szavazatokra. A bizottság tagjai elmulasztották az egyes szavazólapokra egyenként ráírni az érvénytelenség okát, és a bizottság tagjai sem szignálták leegyenként azokat. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 194. §-ában foglaltakat. A szavazatszámolás során teljes káosz uralkodott. A szavazatok számítását néhány esetben nem a szavazólapok megszámlálásával, hanem számtani műveletekkel, vagyis deduktív következtetésekkel állapították meg (pl. megjelent szavazók száma mínusz a már megszámlált lapok száma). A bizottsága szavazatokat – a leírt módon – öt alkalommal számolta át, de két egyező eredmény nem volt. Ennek ellenére a jegyzőkönyvben az utolsó számolás eredményét a bizottság rögzítette. A számoláseredménye szerint például a főpolgármesteri szavazatoknál 4 darabbal több bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólap volt az urnában, mint amennyi a választókörben megjelent. A többletről külön jegyzőkönyv nem került felvételre. A bizottság ezzel megsértette a Ve. 196. §-ában foglaltakat, mert a számolást nem folytatta addig, ameddig két egyező eredmény ki nem jött. Álláspontja szerint az összes szavazólapot (főpolgármesterit, polgármesterit és képviselőit egyaránt) újra kellett volna számolni, a 196. §-ban foglaltaknak megfelelően. A tényállás alátámasztására mellékelte az egyik SZSZB tag erről szóló teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt nyilatkozatát.

Fellebbező álláspontja szerint a Ve. 194. §-a alapján az érvénytelenség okának a feltüntetése a szavazólapon és ennek a bizottsági tagok aláírásával való hitelesítése jelentős garanciális szabály, mely ezzel igazolja a bizottsági tagok, hogy látták az érvénytelen szavazólapot és ismerik az érvénytelenné nyilvánítás okát. Ennek hiányában az érvénytelen szavazatok száma nem hiteles.

A Ve. 241. §-a szerint az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye, a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen pedig az SZSZB szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy a szavazóköri eredmények összesítésére, és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet csak fellebbezést benyújtani. Fellebbező előadja, hogy a fent megjelölt SZSZB-knek a törvénysértő eljárása csak úgy korrigálható, ha a tisztelt Választási Bizottság a 41., 43., 44., és 45. szavazókörben leadott szavazatokat, illetve az SZSZB

által érvénytelennek nyilvánított szavazatokat teljeskörűen (a főpolgármesteri, polgármesteri, és egyéni képviselőjelölti szavazólapokra kiterjedően) megvizsgálja és újra számlálja.

Mindezek alapján fellebbező kéri a tisztelt Választási Bizottságot, hogy a fellebbezésnek adjon helyt és a Ve. 231. § (5) bekezdése b) pontjában meghatározott jogkörben a jogszabálysértés tényét megállapítani és a sérelmezett határozatot megváltoztatni szíveskedjen oly módon, hogy a 9. választókerületben az újrászámolás alapján a választás eredményét ennek megfelelően megváltoztatni szíveskedjen.

A fellebbezés az alábbiak miatt nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával. Az érintettség vizsgálata körében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán helyi önkormányzati képviselő-jelöltként indult, ezért elfogadta az érintettségre vonatkozó érvelést és a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 194. § alapján „A szavazatszámoló bizottság külön csoportba helyezi és összeszámlálja az érvénytelen szavazólapokat. Az érvénytelenség okát a szavazólap hátoldalára rá kell vezetni, és azt a szavazatszámoló bizottság jelen lévő tagjai aláírják. A szavazatszámoló bizottság az érvénytelen szavazólapokat külön csomagolja.”

A Ve. 196. és 197. §-a alapján „A szavazólapokat, illetve a szavazatokat legalább kétszer meg kell számlálni. Az ismételt számlálást addig kell folytatni, amíg annak eredménye valamely megelőző számlálás eredményével azonos nem lesz.

Ha az urnákban talált, hivatalos bélyegzőlenyomattal ellátott szavazólapok száma meghaladja a szavazáson megjelent választópolgárok számát, a szavazatszámoló bizottság a jelöltekre, illetve listákra leadott szavazatok közül jelöltenként, illetve listánként a többletnek megfelelő számú szavazatot érvénytelennek nyilvánít.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen lehet benyújtani.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámlláló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Kúria 37.500/2014/6. számú határozatában foglaltak alapján az eredmény elleni jogorvoslat sajátossága, hogy a bizonyítás lehetőségei a jogorvoslatot előterjesztő részéről korlátozottak, mivel csupán közvetett ismerete lehet a szavazatszámllálás eredményéről. A Kúria álláspontja szerint a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.

Fellebbező az általa vélelmezett jogsértések bizonyítására, a szavazóköri eredmény téves megállapítására vonatkozóan 4 szavazókört érintően csatolta az ott delegált SZSZB tagok nyilatkozatát.

Az FVB a IV. kerület 9. számú egyéni választókerület 041., 043., 044., és a 045. számú szavazókörre vonatkozó nyilatkozatokat tételesen megvizsgálta, és a következőket állapította meg: A 041., 043, 045 szavazókör tekintetében a Fellebbező egy eljárási hibára hivatkozik, amit az SZSZB vétett mely szerint nem vezette fel az érvénytelenség okát az érvénytelen szavazatok hátoldalára, mely azonban az FVB álláspontja szerint nem befolyásolja érdemben a szavazóköri választási eredményt. A 044-es szavazókörben kifogásolt a Ve. 197. § foglaltak esetében a jogszabályok betartását és az ezeknek való megfelelést valószínűsíti a nyilatkozat, mely szerint amennyiben többlet szavazólap van az urnában, mint a megjelent választópolgárok száma, minden jelöltre leadott szavazatok számából azt le kell vonni. A 043. és a 045. számú szavazókörben a Ve. 196. §-ának sérelmét valószínűsítő nyilatkozat csak általánosságban valószínűsíti a jogsértést konkrétumot nem közöl.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint tehát a Fellebbező nem nyújtott be olyan bizonyítékot, amely minden kétséget kizáróan igazolná, vagy valószínűsíténé, hogy a választás eredményét megállapító döntés jogszálysértő.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.

A határozat a Ve. 43. § (1)-(2) bekezdésén, a 194. §-án, a 196. §-án, 197. §-án, a 221. § (1) bekezdésén, a 223. § (3) bekezdésén, a 224. § (2) és (3) bekezdésén, 231. § (4) bekezdésén és az (5) bekezdés a) pontján, a 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök