



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **316/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával**

a Magyar Szocialista Párt (Képviseli: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet krt. 40-42.) által a **Budapest Főváros XVIII. kerület Helyi Választási Bizottság 191/2019. (X. 14.) számú**, Budapest XVIII. kerület 5. számú egyéni választókerületi egyéni önkormányzati képviselő választás eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 5 igen, 1 nem szavazattal, a következő határozatot hozta:

### **A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést elutasítja, és az elsőfokú határozatot helybenhagyja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

A Budapest Főváros XVIII. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 191/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította az XVIII. kerület 5. számú egyéni választókerületében az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

A határozat ellen a Magyar Szocialista Párt (továbbiakban: fellebbező) érintettségét igazolva, a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (továbbiakban: FVB).

Fellebbező előadta, hogy a támadott határozat az eredményt úgy állapította meg, hogy az azt megalapozó szavazatszámoló bizottsági döntések olyan szavazólapokat, illetve szavazatokat is érvénytelennek minősítettek, amelyek a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésében meghatározott feltételeket nem teljesítik, illetve a (3) bekezdésben foglaltak ellenére minősítették érvénytelennek.

Utal arra, hogy a bírósági gyakorlat alapján a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket, a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Hivatkozik a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú végzésére, melyben a bíróság úgy ítélte meg, hogy az adott ügy vonatkozásában elegendő volt a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok írásbeli nyilatkozatai a jogsértés valószínűsítéséhez, miszerint a Kúria elvi élel rögzítette, hogy „a bizonyítási kötelezettséget a fellebbező eljárásjogi lehetősége által meghatározott módon lehet megkövetelni. Jelen ügyben a jogorvoslati kérelmet előterjesztők csak korlátozottbizonyítási helyzetben voltak, mivel az általuk elérhető és beszerezhető dokumentumok közvetlenül nem tartalmazhatták a szavazólapok minősítésének konkrét okait és körülményeit, így általuk pontosan nem volt ellenőrizhető az egyes szavazatok érvényességének minősítése. E körben a Kúria elegendőnek ítélte a kérelmezők által delegált SZSZB-tagok nyilatkozatait a hivatkozások valószínűsítéséhez.”

Fellebbező előadja, hogy Budapest Főváros XVIII. kerületének 05. számú egyéni választókerület 24;25;26;27;28. számú szavazókörökben az azokban eljáró SZSZB tagok mellékletként csatolt nyilatkozatai szerint a szavazatok megszámlálásakor azt tapasztalták, hogy összesen 37 db olyan szavazat volt, amely érvényessége vagy érvénytelensége vitatható és amely egyébként a két jelölt közötti szavazatkülönbség háromszorosa, az alábbi bontásban:

- A 24. számú szavazókörben 6 olyan szavazólap is volt, amelyek érvényességének vonatkozásában az SZSZB-ben nem volt egyetértés. A tanúnyilatkozat alapján kitűnik az is, hogy az SZSZB nem teljesítette a Ve. 196. §-a szerinti megismételt számlálás követelményét, mivel nem jött ki két alkalommal ugyan az az a szám a megszámlálás után.
- A 28. számú szavazókörben 6 olyan szavazólap is volt, amely annak ellenére lett érvénytelennek minősítve, hogy azok érvényesek voltak.
- A 27. számú szavazókörben 7 olyan szavazólap is volt, amely érvényessége hibásan lett elbírálva. Ezek közül 4 Petrovai Lászlóra leadott szavazat lett érvénytelenítve, annak ellenére, hogy azok egyébként érvényesek voltak és 3 olyan Kádár Tibor Istvánra leadott szavazat lett érvényesként elfogadva, amelyet érvénytelennek kellett volna tekinteni.

- A 25. számú szavazókörben 10 olyan szavazólap is volt, amely érvénytelensége annak ellenére lett megállapítva, hogy a szavazatok egyébként érvényesek voltak. A tanúnyilatkozat alapján kitűnik az is, hogy az SZSZB nem teljesítette a Ve. 196. §-a szerinti megismételt számlálás követelményét, mivel nem jött ki két alkalommal ugyan az az a szám a megszámlálás után.

Véleménye szerint a delegáltak nyilatkozatai alapján megállapítható, hogy olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, mely a Ve. 193. § (1)-(2) bekezdés, illetve a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdés szerint érvénytelenek, illetve olyan szavazatokat minősített érvénytelennek, mely Ve. 193. § (1)-(2) bekezdésben, illetve a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti.

A fentebb hivatkozott SZSZB tag nyilatkozatokon túlmenően a jogsértéseket alátámasztó bizonyítékokkal a fellebbező nem rendelkezik, azonban amint arra a Kúria a Kvk.III.37.327/2014/5. végzésében az ajánlások érvényességével összefüggésben – az NVB határozatát megváltoztatva – rámutatott, „[n]em követelhető meg a bizonyíték a kérelmezőtől akkor, ha a határozat tartalmazza, ugyan hogy a rögzített ajánlásokból mennyi volt érvénytelen, de az indokolásból nem állapíthatóak meg az érvénytelenség okai”.

Ennek megfelelően álláspontja szerint mivel az érvénytelenség oka sem a szavazatszámláló bizottság jegyzőkönyvéből, sem a támadott határozatból nem állapítható meg, a kérelmezőt a Kúria döntésére tekintettel bizonyítási kötelezettség nem terheli. Hivatkozik a Pécsi Ítéltábla Pk.III.20.015/2014/3. számú végzésének indokolására is.

Fellebbező álláspontja szerint jelen ügyben megállapítható, hogy az érvénytelen lebélyegzett szavazatok száma 100, Kádár Tibor István nevű jelöltre leadott szavazatok száma 1354, és Petrovai László nevű jelöltre leadott szavazatok száma 1342, illetve a Kúria Kvk.II.37.500/2014/6. számú eseti döntésében foglalt indokolás figyelembevételével az érvénytelen szavazatok újraszámlálásának van helye.

Véleménye szerint a csatolt SZSZB tag delegáltak nyilatkozatai és a fentebb részletezett szavazatkülönbség és szavazatok száma alapján megállapítható, hogy olyan szavazatokat minősítettek érvényesnek, mely a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdés szerint érvénytelenek, illetve olyan szavazatokat minősített érvénytelennek, amelyek a Ve. 186. § (1)-(2) bekezdései és a Ve. 193. § (1)-(3) bekezdésben meghatározott feltételek egyikét sem teljesíti.

Mindezek alapján kéri a Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy a Ve. 241. § (3) bekezdése alapján Budapest Főváros XVIII. kerület 05. számú egyéni választókerület 24;25;26;27;28 számú szavazókörökben újraszámolás útján valamennyi szavazólap érvénytelenségét, illetve érvényességét megállapító, a támadott határozat alapjául szolgáló döntéseit vizsgálja meg, illetve a szavazatok érvényessége vagy érvénytelensége tárgyában döntsön, a támadott határozatot az így meghatározott számú érvényes, illetve érvénytelen szavazat alapján változtassa meg a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján.

**A fellebbezés az alábbiak szerint nem alapos.**

A Ve. 186. § (1) bekezdése alapján „Érvényesen szavazni csak a hivatalos szavazólapon szereplő jelöltre, listára lehet.

(2) Érvényesen szavazni a jelölt neve melletti, illetve lista neve feletti körbe tollal írt két, egymást metsző vonallal lehet.”

A Ve. 193. § (1) bekezdése alapján „Érvénytelen a szavazólap, amely

- a) nincs ellátva a hivatalos bélyegzőlenyomattal,
- b) a törvényben meghatározottnál több szavazatot tartalmaz, vagy
- c) nem tartalmaz érvényes szavazatot.

(2) Érvénytelen az a szavazat, amelyet

- a) nem a 186. § (2) bekezdése szerint adtak le,
- b) kiesett jelöltre, listára adtak le.”

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzésében is megfogalmazta, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A fellebbező a szavazóköri eredményre vonatkozó döntést érintő konkrét jogsértésre a fellebbezésében nem hivatkozott, az abban előadottak feltételezésekre alapítottak, amelyek vizsgálatát a Ve. tételes rendelkezései az eredmény elleni jogorvoslat során nem biztosítják. Ez okból a fellebbezésben állított jogsértés és a mellékletként csatolt jegyzőkönyvek, valamint az SZSZB tagok általánosa megfogalmazott érvényességre és érvénytelenségre vonatkozó észrevételei a választási eredményről hozott döntés jogszerűtlenségének valószínűsítésére nem voltak alkalmasak. Az SZSZB-ben a szavazólapok érvényességéről szótöbbséggel döntöttek. Az FVB megjegyzi, hogy arra vonatkozóan, hogy az SZSZB hány alkalommal számolta meg a

316/2019. (X. 21.) FVB

szavazatok, jegyzőkönyvek adatai és a nyilatkozatban tett állítások között ellentmondás mutatkozik.

Fentiek alapján az FVB a bizonyítás sikertelenségét állapította meg, és a rendelkező részben foglalt döntést hozta.

A határozat a Ve. 186. §-án, Ve. 193. §-án, a Ve. 221. § (1) és a 223. § (3) bekezdésén, valamint a 224. § (2) és (3) bekezdésén, a Ve. 241. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. §, 223 §, a 224. § (1-4) bekezdése, és a 225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2019. október 21.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök