



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

31/2019. (V. 27.) FVB számú határozatával

a T. P. (a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogás tárgyában, hét igen szavazattal, egyhangúlag, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 30-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. május 25-én 22:10-kor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz, mivel a XVIII. kerületi Kassa utca 175. szám alatt található Kassa utcai Általános Iskola bejárata mellett politikai kampányanyagok kerületek kihelyezésre. A Kifogástevő bizonyítékként 2019. május 24-én készült fényképet csatolt a kifogás mellékleteként.

Kifogástevő hivatkozik az Alapvető Jogok Biztosa által kiadott közleményre, valamint előadja, hogy az Alaptörvény XVI. cikke szerint minden gyermeknek joga van a megfelelő szellemi és erkölcsi védelemhez, melyből következik, hogy az iskola és más nevelési intézmények területén ne folyjon politikai tevékenység, a gyermekek ne legyenek kitéve agitációnak, a gondolkodásukat és értékrendjüket ne a politika céljai és eszközei határozzák meg, alakítsák ki. A Kifogástevő véleménye szerint a gyermekeket is megilletik az Alaptörvényben biztosított alapvető jogok, mint az emberi méltóság, és mivel a gyermekek nem tudják tudatukat védeni a befolyásolástól, kialakult morális és erkölcsi értékrenddel nem rendelkeznek, így az állam és közigazgatás szerveinek kötelezettsége, hogy őket megvédje ezen káros hatásoktól, és

biztosítsa számukra a szellemi és erkölcsi védelmet, mely folytán önálló, gondolkodni képes egyének kerülhetnek ki az oktatásból, akik hozzátesznek társadalmunkhoz. A Kifogástevő álláspontja szerint így a sérelmezett tevékenység önmagában, az Alaptörvény rendelkezéseiből adódóan is jogsértő, mivel alkalmas arra, hogy a gyermekek szellemi és erkölcsi fejlődését visszavesse, hiszen a politikai szlogenek és frázisok- tartozzanak azok bármely párthoz- nem alkalmasak a világ megértésére és értelmezésére, amit az oktatás feladata elősegíteni.

Kifogástevő hivatkozik továbbá az Alaptörvény XVI. cikkére, melyben kifejezésre jut a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 24.§ (3) bekezdése, mely szerint köznevelési intézményben politikai célú tevékenység nem folytatható. A Kifogástevő kifejti, hogy a rendelkezést az Alaptörvény 28. cikke szerint a józan észnek és közjónak, továbbá magának az Alaptörvénynek megfelelően kell értelmezni, így az Nkt. hivatkozott szakaszának helyes értelmezése szerint, az iskola egyetlen bejárata mellett elhelyezett politikai plakát nem jogszerű, akkor sem, ha közterületen van, mivel ugyanolyan hatást ér el, mintha az az iskola területén lenne, egyenértékű az iskolában folytatott politikai tevékenységgel, melynek részét képezik az ilyen tartalmú plakátok is. A gyermekek jogainak védelme nem eshet eltérő megítélés alá attól függően, hogy az iskola bejáratától milyen távolságra történik a politikai tevékenység. A Kifogástevő álláspontja szerint, ha az iskola kapujától 1 centiméterre történik a kampánytevékenység a józan ész megsúfolása lenne azt jogszerűnek tekinteni, csak azért mert a törvényszöveg szigorú értelmezése szerint az nem az iskola területe. A Kifogástevő véleménye szerint a plakát, elhelyezése folytán alkalmas a diákok elérésére, sőt annak hatása - mivel az egyetlen bejáratnál szemben helyezték el - minden, az oda belépő, és az iskolát elhagyó tanuló esetén megvalósul, így az iskola valamely termében kihelyezett cédula sem bírna ilyen hatékonysággal a gyermekek elérése terén, mivel azt kevesebben látnák, holott a jogsértő jelleg egyértelmű lenne.

A Kifogástevő kiemeli, hogy az NKB 533/2018. számú határozatában az Nkt. 24.§ (3) bekezdését úgy értelmezte, mint a Ve. keretszabályát, melynek megsértése a Ve. 208.§-ban foglalt irányadó jogszabály megsértését jelenti, mely alapján helye van kifogásnak és a választási bizottságok eljárásának, jogsértés megállapításának.

A Kifogástevő hivatkozik a Ve. 139.§-ára, mely alapján kampánynak minősül minden olyan tevékenység, mely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy annak megkísérlésére. Véleménye szerint ennek értelmezése során is szerepet nyer a kampánytevékenység által kifejtett hatás, mivel a tevékenység hatása alapozza meg a befolyásolást. Hivatkozik továbbá arra, hogy a Ve. alapelveit is sérti, ha más választást szabályozó jogszabály, továbbá maga az Alaptörvény rendelkezései nem érvényesülhetnek. Álláspontja szerint ez következik a Ve. 2.§ (1) bekezdés a), c) és e) pontjaiból.

A Kifogástevő kifejti, hogy a választást rendező jogszabályok rendeltetése többek közt a választás tisztaságának, és a politikai kampány kereteinek meghatározása. A gyermekek védelme is egyértelmű cél, melyet a Ve. 123.§ (1) bekezdés f) pontja is mutat, mely szerint ajánlás nem gyűjthető köznevelési intézményben, tehát a politikát kívánja kizárni az iskolákból, óvodákból, mely a gyerekeket és a szüleiket is eszközként kezeli. Ebből következik, hogy nem rendeltetészerű az a joggyakorlás, mely a jogszabály célját, rendeltetését kizárja, az iskolába irányuló kampánytevékenység pedig a jogszabály társadalmi rendeltetésével ellentétes. A Kifogástevő véleménye szerint a plakát elhelyezése nem véletlen, a gyakorlat elterjedtsége pedig aggodalomra ad okot, a képek alapján egyértelmű, hogy szándékosan történt az iskola

bejáratánál az elhelyezés. Összefoglalva a jogszabálysértés alapjául az Alaptörvény XVI. cikke, a Ve. 2.§ a), c), e) pontok, és 208.§-a, illetve az Nkt. 24.§ (3) bekezdése szolgál.

A Kifogástevő kifogásának határidőben történő benyújtását a bizonyítékként becsatolt képek készítésének pontos idejével is igazolja: a kép készítésének pontos ideje megállapítható a fájladatokból, ami 2019.05.24. 14:18.

Mindezekre tekintettel a Kifogástevő előadja, hogy a kifogás fő célja, hogy a gyerekeket a kampány során a lehető legkevesebb káros hatás érje, nem öncélúan egy jelölő szervezet jogsértésének megalapozása.

A kifogás nem alapos.

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 209. § (1) bekezdése szerint „A kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.”

A Ve. 212. § (2) bekezdése szerint „A kifogásnak tartalmaznia kell

- a) a jogszabálysértés megjelölését,
- b) a jogszabálysértés bizonyítékait,
- c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.”

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 208. §-a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 220. §-a szerint, ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt, azt elutasítja.

A Ve. 144. § (3) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „Plakát a kampányidőszakban - a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel - korlátozás nélkül elhelyezhető.”

Mindazonáltal a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a bizonyítékként benyújtott fényképek alapján a plakát az iskolán kívül elhelyezkedő oszlopon került elhelyezésre, nem az iskolán belüli területen.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti továbbá, hogy a Kifogástevő további Magyarország Alaptörvényére és a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXC. törvény idézett jogszabálysértéseire figyelemmel van ugyan, azonban a fenti jogszabályokra, mint a választási jogvitát eldöntő szerv a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás

alapelveinek megsértését vizsgálja. Az Alaptörvény Kifogástevő által idézett rendelkezései nem tartoznak ezek közé. A Fővárosi Választási Bizottság ezen döntése meghozatalakor hivatkozik a 126/2019. számú NVB határozatban foglaltakra: „[11] A Bizottság felhívja a figyelmet, hogy az Alaptörvény T) cikkének (2) bekezdése alapján „[j]ogszabály a törvény, a kormányrendelet, a miniszterelnöki rendelet, a miniszteri rendelet, a Magyar Nemzeti Bank elnökének rendelete, az önálló szabályozó szerv vezetőjének rendelete és az önkormányzati rendelet. Jogszabály továbbá a Honvédelmi Tanács rendkívüli állapot idején és a köztársasági elnök szükségállapot idején kiadott rendelete”. A (3) bekezdés szerint jogszabály nem lehet ellentétes az Alaptörvénnyel. [12] Az Alaptörvény tehát – szemben a korábbi alkotmánnyal – saját magát a fenti formában formálisan is megkülönbözteti a jogszabályoktól. Ebben az értelemben tehát az Alaptörvény nem tekinthető a Ve. szerinti választásra irányadó jogszabálynak. [13] A Ve. 208. §-ából azonban az is következik, hogy a választási alapelvek, amelyeket az Alaptörvény 2. cikk (1) bekezdése, valamint 35. cikk (1) bekezdése rögzít közvetlenül is hivatkozhatóak, azokra jogorvoslati kérelem alapozható. Egyéb esetben választási anyagi jogszabályra – jelen választási eljárásban az Európai Parlament tagjainak választásáról szóló 2003. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Eptv.) rendelkezésére – vagy a Ve. szabályaira hivatkozással lehetséges jogorvoslati kérelem előterjesztése. Egyéb jogszabályi, jogforrási rendelkezések megjelölése, csak ezen választási jogszabálysértés megjelölésén túl lehetséges. [14] A Bizottság felhívja a figyelmet, hogy a saját és a Kúria gyakorlatában is számos esetben bírált el olyan beadványokat, amelyek a véleménynyilvánítás szabadságával kapcsolatos, a választási kampányban okozott jogsérelem miatt kerestek jogorvoslatot. Ezek túlnyomó többsége megjelölt jogszabálysértést, mégpedig jellemzően a Ve. valamely rendelkezését, és a kérelem helytállósága esetén az elbíráló szerv is a Ve. valamely rendelkezésének a megsértését rögzítette. [Kvk.I.38.443/2014/4. Kvk.I.38.024/2014/3. Kvk.I.37.226/2015/2. Kvk.II.37.394/2015/2. számú végzések] [15] Az Alkotmánybíróság több ízben hivatkozott rá, hogy a választási ügyben eljáró bíróságoknak természetesen figyelemmel kell lenni az Alaptörvény rendelkezéseire, ugyanakkor megerősítette, hogy a választási jogvitát eldöntő szervek a választásra irányadó jogszabály, a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértését vizsgálják. [9/2015. (IV. 23.) AB határozat [40], 16/2019. (V. 14.) AB határozat [14]]. Az Alaptörvény Beadványozó által felhívott rendelkezése nem tartozik ezek közé.”

Mindezekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésének a), c) és e) pontjain, 144. § (3) bekezdésén, 208. §-án, 209. § (1) bekezdésén, 212. § (2) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. május 27.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök