



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

303/2019. (X. 21.) FVB számú határozatával

a Gerstenbrein György (a továbbiakban: Fellebbező I.), valamint K.E.M. (a továbbiakban: Fellebbező II.) által a **Budapest Főváros X. kerület Helyi Választási Bizottság 214/2019. (X. 14.) számú**, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán a Budapest X. kerület 5. számú egyéni választókerület választási eredményét megállapító határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, öt igen szavazattal, egy nem szavazat ellenben, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az **legkésőbb 2019. október 24-én (csütörtök) 16.00 óráig** megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

I.

A Budapest Főváros X. kerület Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: HVB) 214/2019. (X. 14.) számú elsőfokú határozatával megállapította a Budapest X. kerület 5. számú egyéni választókerületben az egyéni választókerületi önkormányzati képviselők választásának eredményét.

II.

A határozat ellen Fellebbező I., az önkormányzati választáson a Budapest X. kerület 5. számú egyéni választókerület képviselő-jelöltje, valamint Fellebbező II. választópolgár a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz (FVB).

Tekintettel arra, hogy mindkét Fellebbező a HVB választási eredményt megállapító 214/2019. (X. 14.) számú határozatát támadja, a Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezéseket egy eljárás keretében vizsgálta.

III.

Fellebbező I. előadta, hogy a 2019. október 13-án lezajlott önkormányzati választáson valamennyi szavazóköri (Budapest X. kerület 5. egyéni választókerület 27., 28., 29., 30., 31., 32. számú szavazókör) a szavazatszámoló bizottsági tagok jelezték számára, hogy az érvényes és érvénytelen szavazatok a bizottságok nem kezelték a törvény szerint. Az érvényes szavazatok közé bekerültek érvénytelenek és fordítva, illetve volt olyan érvénytelen szavazat, amit – tévesen – érvényesnek minősítettek, annak ellenére, hogy nem két egymást metsző vonallal szavazott a választópolgár.

Kifejtette, hogy a jelzett hibák szemben állnak a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 193. § (2) bekezdés a) pontjával, illetve 194. §-ával, így ezek alapján a HVB határozata jogsabálysértő.

A fellebbezésében előadottak alátámasztására bizonyítékként becsatolta a megjelölt szavazókörök szavazatszámoló bizottsági tagjainak nyilatkozatát (7 db nyilatkozat).

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságtól a szavazatok újraszámolását, tekintettel a szavazatok kis különbségére.

IV.

Fellebbező II. előadta, hogy a 2019. október 13-án lezajlott önkormányzati választáson a 29. szavazóköri mozgóurnát igényelt. A szavazólapon, amelyen az egyéni képviselő-jelöltre szavazott, nem volt bélyegzőlenyomat. Fellebbezésében megnevezte a jelöltet, akire szavazatát leadta. A szavazásnál jelen volt Keszler József, aki tanúsítani tudja a történeteket, nyilatkozatát fellebbezéséhez csatolta. Kifejtette Fellebbező II., hogy akkor ott helyben elkerülte a fegyelmét az a tény, hogy nincs bélyegzőlenyomat a szavazólapon. Másnap a televízióból értesült róla, hogy a le nem bélyegzett szavazólapon a szavazatok összeszámlálásakor nem veszik figyelembe. Ezt követően kiderült, hogy az általa megnevezett jelölt egy szavazatot veszített. Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy semmisítse meg az egyéni választókerület eredményét. Ha erre nincs mód, számolják újra a szavazatokat, amelyeket az egyéni választókerületben adtak le.

Fellebbező II. véleménye szerint az, hogy bélyegzőlenyomat nélküli szavazólapon szavazott, a Ve. 193. § (1) bekezdés a) pontja alapján jogsabálysértő, mert nem a saját hibájából szavazott érvénytelenül.

V.

Fellebbező I. és Fellebbező II. fellebbezése nem alapos.

A Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a választási bizottság elsőfokú határozata ellen az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Fővárosi Választási Bizottság Fellebbező I. érintettségét megállapította.

A Ve. 241. § (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy

b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Fővárosi Ítéltábla 13.Pk.50.044/2014/2. végzésében is megfogalmazta, hogy a választási eredmény elleni jogorvoslat annyiban speciális az egyéb választási jogorvoslathoz képest, hogy a törvénysértés pontos megjelölése mellett annak bizonyítékait is olyan fokon kell megjelölni, illetve a bizonyítékokra hivatkozni, amely legalább a valószínűsítés szintjén alátámasztja az eredmény megállapítása során bekövetkezett jogsértéseket.

A Fellebbező általánosságban említi meg, hogy az SZSZB nem kezelte törvény szerint az érvényes és érvénytelen szavazatokat az említett szavazókörökben. Nem jelöl meg – még példálózó jelleggel sem – olyan konkrét eseteket, amelyek alapján látható lenne, hogy az SZSZB milyen érvénytelenségi ok miatt állapította meg egy-egy szavazat érvénytelenségét, vagy mely érvénytelenségi ok fennállása ellenére tekintett egyes szavazatokat érvényesnek. A bizonyítékként csatolt nyilatkozatok sem jelölnek meg konkrét eseteket, valamennyi nyilatkozat az „úgy emlékszem”, „valószínűleg tévedésből” megszövegezést alkalmazza, tehát feltételezésen alapul.

Összességében megállapította az FVB, hogy a fellebbezésben előadottak feltételezéseken alapulnak, amelyek vizsgálatát a Ve. tételes rendelkezései az eredmény elleni jogorvoslat során nem biztosítják. Ez okból a fellebbezésben állított jogsértés és a mellékletként csatolt nyilatkozatok a választási eredményről hozott döntés jogsértő voltának valószínűsítésére nem alkalmasak, ezért a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

Fellebbező II. tekintetében az FVB megállapította, hogy Fellebbező II. nem igazolta érintettségét, ezért a fellebbezésében foglaltakkal a Fővárosi Választási Bizottság érdemben nem foglalkozhatott.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 221. § (1) bekezdésén, 241. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 21.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök