



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI  
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

**294/2019. (X. 17.) FVB számú határozatával**

a V L

(továbbiakban: Fellebbező) Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottság 134/2019. (X. 14.) HVB számú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 6 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást  
-a jelen határozatba foglalt indokolással- elutasítja**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 20-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

**I n d o k o l á s**

Dr. H -N T (a továbbiakban: Kifogást tevő) 2019. október 13. napján kifogást nyújtott be a Budapest I. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak, valamint a 144. § (4) bekezdés b) pontjának megsértése miatt.

A Kifogást tevő beadványában az alábbiakat adta elő:

2019. október 13-án 0 óra 40 perckor V L a Krisztina körút 65-67 szám előtt igazoltatta. Az igazoltatáskor Váradi László elmondta, hogy az éjszaka folyamán, a Déli pályaudvartól az igazoltatás helyszínéig összesen 14 db gyalogátkelőhelyre fújta fel felesége,

Váradiné Naszályi Márta polgármester jelölt nevét, és a Várunk Közéleti Egyesület logóját. Az intézkedő rendőr mindegyik helyszínről fényképfelvételt készített. Az intézkedésről készült jelentés és a fotódokumentáció a kifogáshoz csatolásra került.

Kifogást tevő álláspontja szerint a fent leírt magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt, a választás tisztaságának, a c) pontjába foglalt jelölőszervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe ütközik, továbbá megvalósítja a Btk. 371.§-ba foglalt rongálás tényállását.

A fentiek alapján Kifogást tevő kérte a HVB-t, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg; b) pontja szerint a jogsértő Váradi Lászlót tiltsa el a további jogsértéstől; valamint a d) pontja szerint a jogsértés elkövetőire szabjon ki bírságot. A bírság kiszabásának indokaként azt jelölte meg, hogy a több helyszínen megrongált közút tisztítása, rendbetétele jelentős közpénzt igényel.

A HVB az alábbiakat állapította meg:

A Ve. 218.§ (1) bekezdése értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt. Jelen ügyben a Kifogást tevő által benyújtott kifogás, a rendőri jelentés, valamint a fotódokumentáció minősülnek rendelkezésre álló adatnak.

A Ve. 43.§ (5) bekezdése alapján a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 2.§ (1) bekezdés a) pontjának vélelmezett megsértésével kapcsolatban a HVB megállapítja, hogy:

A Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni „a választás tisztaságának megóvása” alapelvet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni az „esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között” alapelvet.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja értelmében a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvet.

A Ve. 144.§ (4) bekezdés b) pontja szerint Plakátot elhelyezni „ állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet”.

A Ve. 144. § (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a vonatkozó rendelkezések alkalmazása során plakát „a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül”.

A választások tisztaságának alapelve, valamint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve abban az esetben sérül, amennyiben valaki úgy gyakorolja jogait, vagy teljesíti kötelezettségeit, hogy annak eredményeképpen közvetlenül vagy közvetve a politikai ellenfelei választási esélyeit csökkenti.

Az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv szintén sérül, ugyanis a közútra lett felfestve az egyik jelölt neve.

A HVB a fentiek figyelembevételével osztja a Kifogást tevőnek azon álláspontját, miszerint a kifogásban leírt tényállás alkalmas volt a Ve. 2.§ a) pontjába foglalt, a választás tisztaságának,

a c) pontjába foglalt, jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség, illetve az e) pontjába, foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek, valamint a Ve. 144.§ (4) bekezdés b) pontjának megsértésére.

A Ve. 218. § (2) bekezdése értelmében, ha a választási bizottság a kifogásnak helyt ad

a) megállapítja a jogszabálysértés tényét,

b) a jogsértőt eltiltja a további jogszabálysértéstől,

c) a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét megsemmisíti és megismételteti,

d) a választási kampány szabályainak megsértése, illetve a 124. § (2) bekezdésében és a 155. §-ban foglalt kötelezettség megszegése esetén bírságot is kiszabhat.

A fentiek figyelembevételével a HVB a Ve. 218. § (2) bekezdésében foglalt jogkörében kifogásnak helyt adva megállapította, hogy Váradi László – 2019. október 12-éről 2019. október 13-ára virradó éjjel azzal, hogy a Déli pályaudvar és a Budapest, I. kerület, Krisztina körút 65-67. szám között 14 db. gyalogátkelőhelyre felfújta Váradiné Naszályi Márta polgármester jelölt nevét és a Várunk Közéleti Egyesület logóját – megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. tv. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait, valamint a 144.§ (4) bekezdés b) pontját.

Ezzel egyidejűleg a HVB a jogsértőt eltiltotta a további jogszabálysértéstől, és a jogsértőt 300.000.-Ft, azaz Háromszázezer forint bírsággal sújtotta.

HVB a határozat indokolásában rögzítette, hogy a Ve. 219.§ (1) bekezdése szerint: „A választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit – így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét – veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.”

A HVB a bírság összegének megállapításakor mérlegelte, hogy a jogsértés jelentős számú (14) helyszínen valósult meg, a jogsértő feliratok eltávolítása jelentős költségvonzattal jár, a jogsértés elkövetésére ismétlődő jelleggel került sor és az elkövetés nyilvánvalóan szándékos volt. Mindezek alapján a bírság összegét a kiszabható legmagasabb összegben állapította meg.

A Ve. 219. § (2) bekezdése szerint: „A bírság legmagasabb összege természetes személy esetén a kötelező legkisebb munkabér havi összegének ötszöröse, egyébként a kötelező legkisebb munkabér havi összegének tizenötszöröse.”

A kötelező legkisebb munkabér (minimálbér) és a garantált bérminimum 2019. évi megállapításáról szóló 324/2018. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése értelmében havi 149 000 forint.

A határozattal szemben, mint érintett a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján a HVB 134/2019. (X. 14.) határozatával szemben V L nyújtott be fellebbezést.

A határozatot jogszabálysértőnek tartja az alábbiak miatt:

A határozatnak az a megállapítása, amely szerint a kerületi útfelületre fűjt kampányfelirat sérti a Ve. szabályait, téves jogszabályértelmezésen alapul, ekként jogszabálysértő. Ebből kifolyólag a kiszabott bírság is jogszabálysértő, ezért kéri a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdése alapján a hivatkozott számú határozatot változtassa meg, állapítsa meg, hogy jogsértést nem követett el, és ebből kifolyólag a bírság kiszabását törölje.

A Ve. 144. § (1) bekezdése alapján választási eljárásban „plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.” A kifogásolt felirat – annak tartalma alapján – plakátnak minősül.

Az 5/2015. (II. 25.) AB határozat, valamint a 7/2014. (III. 7.) AB határozatok megerősítik azt, hogy: “A választási kampány a közügyek szabad vitatásának egyik, a választójog szabályai körébe vont megnyilvánulása. E nélkül a választópolgárok nem, vagy csak komoly nehézségek árán tudnák eldönteni, hogy kire szavazzanak. A választási kampány során tehát nemcsak egyszerűen a közügyeket vitatják meg az emberek, hanem tájékozódnak annak érdekében, hogy a szavazás napján megfontolt döntést tudjanak hozni.”

A választási plakát tekintetében a Ve. 144. § (3) bekezdése azt az általános szabályt rögzíti, hogy plakát kampányidőszakban – a (4)-(7) bekezdésben meghatározott kivételekkel – korlátozás nélkül elhelyezhető. A Ve. 144. § (3) bekezdés helyes értelmezése szerint a választási plakát elhelyezésére kizárólag a Ve. 144. §-ának rendelkezései az irányadók. A választási szervek e rendelkezéseknek való megfelelést vizsgálhatják, míg a közúti közlekedési szabályokat, továbbá a reklámtáblák elhelyezésére vonatkozó rendeleti szabályokat nem alkalmazhatják, tekintve, hogy a Ve. 144. §-a egy zárt szabályrendszert alkot.

A választási plakátokon már nem szükséges impresszumot feltüntetni, ugyanakkor a választás tisztaságára, a jóhiszemű és a rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveknek kizárólag az olyan plakát felel meg, amelyből magából, egyértelműen és nyilvánvalóan megállapítható, hogy kinek a támogatására ösztönöz. Ezen alkotmányos feltételeknek a sérelmezett felfestés megfelelt. A Ve. 144. § (4) bekezdése szerint „Épület falára, kerítésre plakátot elhelyezni kizárólag a tulajdonos, a bérlő, illetőleg - állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan esetén - a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának hozzájárulásával lehet.”

A fent hivatkozott rendelkezés nyelvtani és rendszertani értelmezése alapján az kizárólag épület falára, illetve kerítésre elhelyezett plakátok vonatkozásában követeli meg a tulajdonos, a bérlő, vagy a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának meglétét, mivel kizárólag ezen két helyhatározó szerepel a mondatban. A gondolatjelek között található, valamint az azt követő mondatrész az állam, illetve önkormányzat polgári jogi jogviszonyban jogalanyként való megjelenésére tekintettel határozza meg a vagyongazdálkodási jog gyakorlójának szükségességét.

Ugyanezen szakasz (5) bekezdése alapján „Egyes középületeken vagy a közterület meghatározott részén plakát, illetve óriásplakát elhelyezését a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból rendeletben megtilthatja. Állami vagy önkormányzati hatóság elhelyezésére szolgáló épületen vagy azon belül plakátot elhelyezni tilos.”

Középületeken, illetve közterületeken plakát elhelyezése kizárólag abban az esetben nem engedélyezett, amennyiben azt a helyi önkormányzat, a fővárosban a fővárosi önkormányzat rendeletben megtiltja, melyre kizárólag műemlékvédelmi, környezetvédelmi okból kerülhet sor.

Ilyen tiltó szabály az I. kerület közterületeinek használatára vonatkozó rendeletben nem található. A közterületek esetében a közterület használatára vonatkozó szabályokat a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat Képviselő-testületének a Budapest I. Kerület Budavári Önkormányzat tulajdonában és kezelésében álló közterületek használatáról és rendjéről szóló 7/2014. (V. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Ör.) határozza meg.

Az Ör. 8. § (1) bekezdés e) pontja alapján politikai rendezvényhez nem kell közterület-használati hozzájárulás, és az e) pont második fordulata alapján kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés elhelyezéséhez kell ilyen engedély. Ez sem vagyongazdálkodási engedély azonban.

A plakát nem önálló hirdető-berendezés, így az a közterület használatára vonatkozó szabályok alapján engedély nélkül elhelyezhető a közterület felületén. Mindenki számára azonos feltételekkel és módon.

A HVB határozata szerint az esélyegyenlőség és a jelöltek és a jelölő szervezetek között alapelv sérül azzal, hogy az egyik jelölt neve a közútra lett felfestve. Ez csak abban az esetben lenne igaz, ha ezzel a festéssel elhelyező lehetetlenné tette volna vagy lényegesen korlátozta volna más jelöltek, jelölő szervezetek számára hasonló módon plakát elhelyezését. E magatartásával a jelölt és a jelölő szervezet nem sértette meg más jelölt vagy jelölő szervezet esélyegyenlőségét.

Fentiek alapján a választási eljárásra vonatkozó szabályok alapján nem minősül jogellenesnek a választási plakát járdán, illetve úttesten való elhelyezése abban az esetben, ha azt a helyi önkormányzat rendeletben nem tiltotta meg.

Mindezek alapján a HVB által megállapított tényállás jogi minősítése sérti a Ve. 144. § (3)-(5) bekezdéseit. Hivatkozom továbbá a Kúria Kvk.II.37.448/2014/2. számú határozatára, amely egyértelműen alátámasztja az általam előadottakat, és megítélésem szerint azonos tényállás során került meghozatalra. A felfestések elhelyezése jogszerű volt, ezért a bírság kiszabása is jogszabálysértő, mivel nem áll fenn a Ve. 218. § (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feltétel.

Fellebbező szerint a bírság kiszabása egyebekben is eltúlzó, ellentétes a kialakult országos gyakorlattal. Más ügyben, hasonló tényállás alapján – álláspontom szerint szintén jogszerűtlenül – lényegesen alacsonyabb bírságot szabott ki a HVB, ráadásul a határozat indokolása szerint az összegszerűségét azért 300 000 Ft-ban állapította meg, mert jelentős számú, 14 helyszínen és ismétlődő jelleggel került sor az „elkövetésre”. Meg kívánom jegyezni, hogy személyesen velem szemben nem került sor a korábbiakban semmilyen magatartás elkövetése miatt bírság kiszabására, így az elkövetésem ismétlődő jellegének a bírság körében történő értékelése szintén jogszabálysértő.

Hibás, tévesen megjelölt, ekként a történeti tényállással ellentétes, tehát jogszabálysértő a határozat azért is, mert azt állapítja meg, hogy a felfestést 2019. október 12-ről 2019. október 13-ra virradó éjjel végezte a Fellebbező. Ez a határozati megállapítás ellentétes a kifogás

mellékleteként benyújtott rendőri jelentéssel, amely egyértelműen megállapítja, hogy az igazoltatás 2019. október 12-én 00:40 perckor történt.

Ez helyesen a 2019. október 11-ről 2019. október 12-re virradó éjjel, tehát a cselekmény, az igazoltatás 2019. október 12-én történt, 00:40 perckor, amely időpontot a határozat tévesen jelöl meg, ezért jogszabálysértő.

Hibás a határozat azon megállapítása is, amely szerint a bírság összege a kiszabható legmagasabb összegben került meghatározásra. Tényszerűen hibás megállapítást egy jogszerű határozat nem tartalmazhat.

Önmagában a határozat jogi minősítését nem befolyásolja, de szükségesnek tartja a Fellebbező előadni, hogy 2019. október 15-én, a Budapest I. kerületi Helyi Választási Irodán betekintett a határozat alapját képező iratanyagba, és megdöbbenve tapasztaltam, hogy a kifogást dr. H - N T magánszemély nyújtotta be, aki egyidejűleg a büntető törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 371. §-ában meghatározott rongálás bűncselekményével is megvádolta.

Dr. H -N T Fellebbező tudomása szerint Budapest I. Kerületi Polgármesteri Hivatal jegyzője, egyben a Ve. 66. § (3) bekezdése szerint a helyi választási iroda vezetője.

Alkotmányossági szempontból kirívóan jogsértő lehet az a tény, hogy a kifogást benyújtó dr. H -N T egy személyben a helyi választási iroda vezetőjeként ellátja a Ve. 75. § (1) bekezdés a)-j) pontjában meghatározott feladatokat, többek között a c) pont alapján ellátja a HVB titkársági feladatait, döntésre előkészíti a HVB hatáskörébe tartozó ügyeket.

Fellebbező előadja, hogy a döbbenetét csak tovább fokozza az, hogy a jegyző asszony, mint a helyi választási iroda vezetője 2019. október 13-án nem a választások lebonyolításával, a választásnap teendőivel volt elfoglalva, hanem – mivel nyilvánvalóan a polgármesteri hivatalban tartózkodott aznap – a számára, mint jegyző számára megküldött rendőri jelentést lemásolta, és a polgármesteri hivatal infrastruktúráját felhasználva, magánszemélyként egy kifogás mellékleteként benyújtotta. Ezt követően a helyi választási iroda vezetőjeként nyilvánvalóan részt vett a HVB számára a saját maga által benyújtott kifogás előkészítésében.

Dr. H -N T tehát, mint magánszemély benyújtotta a kifogásához mellékletként azt a rendőri jelentést is, amelyhez Ő a Fellebbező számára vagy megmagyarázhatatlan, vagy feltehetően a jegyzői, vagy a helyi választási irodavezetői minőségében jutott hozzá.

Fellebbező megítélése szerint a kifogás mellékleteként benyújtott rendőri jelentés rá vonatkozó, az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény 3. § 3. pontja szerinti különleges adatokat tartalmaz.

A Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 459. § (1) bekezdés 11. pont l) alpontja alapján a választási bizottság tagja hivatalos személy. A büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 376. § (2) bekezdése alapján a hatóság tagja és a hivatalos személy köteles a hatáskörében tudomására jutott, közvérdra üldözendő bűncselekményt feljelenteni.

Ebben az ügyben dr. H -N T magatartása felveti a Btk. 219. §-ban szankcionált, és a (4) bekezdés szerint minősülő személyes adattal visszaélés bűncselekményét, és felveti a Btk. 305. §-ban szankcionált hivatali visszaélés bűncselekményének a gyanúját.

Fellebbező kéri ezért, hogy a fellebbezése elbírálása mellett a Fővárosi Bizottság tegyen eleget a Be.-ben foglalt feljelentési kötelezettségének.

A kifogást tevő a bírság kiszabásának az okaként megjelölte azt is, hogy a megrongált közút tisztítása, rendbetétele jelentős közpénzt igényel. A feliratok eltávolítására nem volt szükség, éppen azok eltávolítása volt a jogszerűtlen, mivel a Ve. 144. § (7) bekezdése alapján a plakát eltávolítására a választást követően 30 nap áll rendelkezésére annak, aki vagy akinek az érdekében azt elhelyezték. Más ügyben Fellebbezőnek tudomása van arról, hogy az önkormányzat megbízásában eljáró, a takarítást végző személyek víz- és hígító felhasználásával végezték a munkát, amely megítélése szerint nem járhat jelentős költséggel sem. E körben a határozat számára ismeretlen tényeken alapul, nem jelöli meg a bizonyítékot, ami a jelentős költséget alátámasztja, mindösszesen a kifogást és egy személyben helyi választási irodavezető kifogásában történik erre utalás.

A fellebbezés az alábbiak szerint alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja szerint plakátot elhelyezni állami vagy önkormányzati tulajdonban lévő dologon a vagyonkezelői jog gyakorlójának előzetes, írásbeli hozzájárulásával lehet.

A Ve. 224. § (2) bekezdése szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a megtámadott határozatot hozó választási bizottsághoz.

A Ve. 224. § (3) bekezdés a) pontja szerint fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 144. § (1) bekezdése alapján plakátnak tekinti a kifogásban megjelölt feliratokat és képeket, ezért a Ve. plakátra vonatkozó szabályait kell alkalmazni.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a kifogás nem tartalmazott a Ve. 144. § (4) bekezdés b) pontja tekintetében bizonyítékot arra nézve, hogy a plakátot elhelyező rendelkezett-e a vagyonkezelő előzetes, írásbeli hozzájárulásával, illetve azt sem került bizonyításra, hogy az elhelyezés engedélyezésére irányuló kérelmét elutasították.

A Fővárosi Választási Bizottság a tényállás alapján nem talált bizonyítékot arra nézve sem, hogy a plakátok elhelyezése sértette volna a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjait.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 231. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 17.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök