



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

244/2019. (X. 14.) FVB számú határozatával

a Pikó András Brunó által (a továbbiakban: Kifogástevő) által a Józsefváros című újság 33. lapszámával kapcsolatban benyújtott kifogása tárgyában 4 igen szavazattal 2 nem szavazat ellenében következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 17-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

I n d o k o l á s

Kifogástevő 2019. október 12-én 1:51 órakor elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Józsefváros című újság 2019. október 9-én megjelent XXVII. évfolyam 33. számával kapcsolatban.

Kifogástevő álláspontja szerint a magát a címlapon az önkormányzat ingyenes lapjaként definiáló sajtótermék egy száma megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bek. e) pontjában foglalt, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelvi rendelkezését.

Beadványában a 33. lapszámmal kapcsolatban rögzíti, hogy a 20 oldalas lapból 12 oldalon a jelenlegi polgármester szerepel, ezzel szemben az ellenzéki polgármester-jelölről, vagy

képviselőjelöltreől egyáltalán nem tesz említést az újság. A 7. oldalon a Politikai helyzetelemzés Sára Botond győzelmét prognosztizálja, és még ezen az oldalon „Folytatódik az eljárás a józsefvárosi adatkezelési ügyben” címen közölnek írást, mely a cikk arról szól, hogy bár a Kifogástevő kampánycsapatával szemben indult rendőrségi vizsgálat lezárult, az eljárást az adatvédelmi hatóság tovább folytatja. Leírja továbbá, hogy a lap megjelenésekor már ismert volt a Fővárosi Választási Bizottság 232/2019.(X.7.) számú határozata, mely elmarasztalta a Józsefvárost a Ve. 2.§ (1) bekezdés c) pontja szerinti esélyegyenlőség elvének megsértése miatt. A 33. lapszám megjelenése előtt jogász kollegájuk levélben fordult a lap főszerkesztőjéhez, arra kérve Nyerges Zoltánt, hogy a nyomozás lezárása kapcsán írt közleményét az újság közölje le. A levélre a főszerkesztő válasza szerint „A sajtóközlemény megjelentetésére irányuló észrevételével kapcsolatban tájékoztatom, hogy a Józsefváros újság október 9-én megjelenő lapszámában foglalkozik az adatkezelési ügygel, minden új információt megosztva az olvasókkal. Egyúttal szeretném megjegyezni, hogy a Józsefváros újság – az önkormányzat hivatalos, közszolgálati lapja – ahogy korábban, úgy a jövőben sem jelenteti meg politikai pártok közleményét.”

A Kifogástevő indoklásában leírja, hogy a Józsefváros c. lap feladata Józsefváros polgárainak a tájékoztatása, de nem befolyásolása. Hivatkozik a Nemzeti Választási Bizottság 107/2019. számú határozatára, melyben a Nemzeti Választási Bizottság kifejti [...] a Ve. rendelkezéseiből az következik, hogy a Ve. 146. § b) pontja szerinti politikai hirdetés a Ve. 148. §-ban meghatározott szigorú – és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító – feltételei közötti közzétételén túlmenő választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. Választási kampánytevékenység a Ve. 141. § -a alapján a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

Kifogástevő álláspontja szerint a vitatott lapszám 7. oldalának tartalma, szerkesztése nyílt állásfoglalás a jelenlegi kerületi vezetés mellett célja, hogy csökkentse a Kifogástevő esélyeit. Leírja továbbá, hogy a 7. oldal mindkét írása nagyon manipulatív. A volt fidelitás-szóvivő „politikai elemző-ként” való szerepeltetése, illetve egy lezárt rendőrségi nyomozás kapcsán annak a látszatnak a keltése, hogy az eljárás tovább folyik, túlmegy a szerkesztői szabadság lehetőségein. A politikai elfogultságra két példát idéz „(..) érdemes a bizonytalanoknak visszatekinteniük a nyilatkozatokra, és az ígéretek helyett a tetteket számba venni. A kerület az elmúlt években hatalmas fejlődésen, mondhatni teljes arculatváltáson ment keresztül. Úgy gondolom a kerület épülése, szépülése az ott lakók érdeke is, így lényeges motiváció lehet a szavazásnál, hogy jó kezében van jelenleg Józsefváros vezetése.” Álláspontja szerint ezek túlmennek egy elemzői értékelésen, sokkal inkább kampányszövegek, ami pedig nem fér össze a lap profiljával, feladatkörével.

Leírja továbbá, hogy a főszerkesztő állításával ellentétben a lap alkalmanként megjelentet közleményeket – például a 29. számban, épp az adatfeldolgozási ügy kapcsán idézték az MTI-hez elküldött közleményüket, és ugyanabban a lapszámban ugyancsak az MTI-től vették át Kocsis Máté fideszes országgyűlési képviselő sajtótájékoztatóján elmondott nyilatkozatát. Tehát a lap használ vendéganyagot, de csak akkor ha az a koncepciójába belefér.

Álláspontja szerint a lap az adatfeldolgozási ügy kapcsán mindent elkövetett azért, hogy a választópolgároknak negatív kép alakuljon ki róla, és az őt támogató aktivistákról. A tisztességes eljárás az lett volna a Józsefváros részéről, ha a rendőrségi ügy lezárása után helyet biztosít a lapban annak a hírnek is, hogy nem követte el bűncselekményt.

Állítása szerint az írások egyetlen jelölt dr. Sára Botond további népszerűsítését szolgálják, azt a látszatot keltve, hogy a többieknek nincs esélyük a győzelemre -ez pedig a választói akarat befolyásolására alkalmas tartalom, amitől egy önkormányzati lapnak tartózkodnia kell. Ugyancsak idetartozik a 31. számban megjelent Kocsis Máté interjú is (6-7. oldal), mert szerinte nincs joga ahhoz, hogy politikustársa mellett egy önkormányzati finanszírozású lapban kampányoljon.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt, állapítsa meg, hogy a Józsefváros című újság kiadója megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt alapelvet, tiltsa el a további jogszabálysértéstől, valamint a Ve 152.§ (1) bekezdés b) pontjának alkalmazásával kötelezze a jogsértő médiatartalom-szolgáltatót, hogy a határozat rendelkező részét a lap következő számában tegye közzé, valamint a 152. § 2) bekezdése alapján maximális bírságot szabjon ki.

A kifogáshoz bizonyítékként mellékelte:

1. a Józsefváros című kiadvány sérelmezett számához annak internetes elérhetőségét csatolta,
2. a médiatartalom-szolgáltatóhoz írt levelet és a levél mellékleteként csatolt Kifogástevő által írt közleményt,
3. főszerkesztő által írt e-maile

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,
- f) a választási eljárás nyilvánossága.

A Ve. 151. § (1) bekezdése szerint a médiaszolgáltatók és a sajtó, illetve a filmszínházak választási kampányban való részvételével - az e törvény rendelkezéseinek megsértésével - kapcsolatos kifogást a Nemzeti Választási Bizottság bírálja el. Körzeti és helyi, illetve lekérhető médiaszolgáltatóval vagy nem országosan terjesztett sajtótermékkel kapcsolatos kifogást az országgyűlési képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes országgyűlési egyéni választókerületi választási bizottság, az Európai Parlament tagjainak választásán, a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán, valamint a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán a médiatartalom-szolgáltató székhelye vagy lakóhelye szerint illetékes területi választási bizottság bírálja el.

A Ve. 209. § (1) bekezdése szerint a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel rendelkező választási bizottsághoz. választási bizottsághoz, míg a (3)

bekezdés alapján a nyomtatott sajtótermék esetén a jogszabálysértés elkövetésének időpontja a sajtótermék megjelenésének napja.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Ve. 220. §-a szerint ha a választási bizottság a kifogásnak nem ad helyt az elutasítja.

A 2019. október 9-án megjelent lapszámokra tekintettel a kifogás a jogorvoslatra nyitva álló határidőben került benyújtásra.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint nem valósult meg választási eljárással kapcsolatos jogszabálysértés azzal, hogy a Kifogástevő által írt közleményt a Józsefváros című újság 2019. október 9-i lapszámában a főszerkesztő nem jelentette meg. A Fővárosi Választási Bizottság véleménye szerint a szerkesztői szabadság gyakorlása során a főszerkesztő eldöntheti, hogy jelentet-e meg a lapban közleményeket, és ha igen mikor és milyen terjedelemben.

Fentiek ismeretében a Fővárosi Választási Bizottság nem állapította meg a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye alapelvének megsértését, ezért Ve. 220. §-a alapján a kifogást elutasította.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontján, 151. § (1) bekezdésén, a 152. § (4) bekezdésén, a 209. § (2) bekezdés b) pontján, 218. § (1) bekezdésén, 220.§-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésén, valamint 225. §-án alapul.

Budapest, 2019. október 14.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök