



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.

Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

237/2019. (X. 10.) FVB számú határozatával

az U. É. T. (a továbbiakban: Fellebbező) által a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság 187/2019. (10. 04.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, négy igen szavazattal, kettő nem szavazat ellenében, a következő döntést hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot helybenhagyja és a fellebbezést elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 13-án (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Fellebbező által képviselt Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért és a Lehet Más a Politika jelölt szervezetek aktivistái, F. Á. 2019. szeptember 30-án 23 óra 27 perckor, B.-P. K. 2019. október 1-jén 17 óra 15 perckor, D. M. 2019. október 1-jén 15 óra 57 perckor, Cs. J. 2019. október 1-jén 18 óra 09 perckor, B. Gy. 2019. október 1-jén 19 óra 42 perckor, L. M. 2019. október 1-jén 20 óra 54 perckor és T. B. 2019. október 1-jén 20 óra 29 perckor (a továbbiakban együttesen: Beadványozók) elektronikus úton nyújtottak be kifogást a Józsefvárosban található információs pontokon (a továbbiakban: INFO pont) elhelyezett önkormányzati tájékoztató táblákkal kapcsolatban a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB).

Beadványozók kifogásaikban előadták, hogy a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) INFO pontjain kihelyezett táblák álláspontjuk szerint a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” és a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelveit sértik, tekintettel arra, hogy az Önkormányzat az általa kihelyezett INFO pontokon az önkormányzati választásokon újrainduló dr. Sára Botond polgármestert és a képviselő-testület újrainduló FIDESZ-KDNP-s jelenlegi képviselőit népszerűsíti. Álláspontjuk szerint ezzel az Önkormányzat kampánytevékenységet folytat, amely a Ve. fent idézett alapelveibe ütközik.

Beadványozók a kérelmeikben szó szerint megegyezően a következőket adták elő:

„Ezeket az információs táblákat az önkormányzat helyezte ki, szám szerint 34-et, amint ezt az Átlátszó újságírójának a közérdekű adatigénylésére a kerület jegyzője, Rimán Edina megírta. (A levelet az Átlátszó nyilvánossá tette.) A jegyző leveléből az is kiderült, hogy az önkormányzatnak (azaz nekünk, józsefvárosiaknak) 414.390 Ft-ba került a táblák kirakása, és a jegyző azt is leírta, hogy „az információs táblák kihelyezésének a célja a lakosság széles körű tájékoztatása” volt. De ezeken az INFO pontokon nem a lakosság közérdekű tájékoztatása történik, hanem azokon kizárólag a hivatalban lévő és a választásokon jelöltként újrainduló FIDESZ-KDNP-s helyi politikusok kaptak megjelenést, egy-egy, az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztés, felújítás, rekonstrukció stb. aktoraként. Ezzel azt a látszatot keltették, mintha azok a fejlesztések kizárólag a képen szereplő polgármester és az egyéni kerületi képviselő személyes érdeme lenne.

Az információs táblák nem tájékoztatnak, nem a helyi önkormányzat jogszabályban meghatározott feladatának a végzése céljából helyezték ki azokat, hanem kampányeszközök, amelyeken a választói akarat egyoldalú befolyásolására alkalmas tartalmat helyeztek el.”

Beadványozók kérelmük mellékleteként bizonyítékként összesen 7 db különböző fényképfelvételt csatoltak az alábbi helyszínekről, amelyeken az alábbi feliratok szerepeltek:

Százados út	„Új óvodát építettünk a Százados úton”
Golgota tér	„Felújítottuk a Bláthy Ottó, a Golgota és a Sárkány utcát”
Népszínház utca	„Új játszóteret hoztunk létre a Fecske utcában”
Auróra-Nagy Fuvaros utca	„Felújítottuk a Józsefvárosi Szent Kozma Szakrendelőt”
Népszínház utca-Teleki tér	„Felújítottuk a rossz állapotú utcákat”
Szűz utca	„Felújítottuk a Szűz utcai óvodát”
Szigony utca	„Felújítottuk a Szigony utcai háziorvosi rendelőt”

Bizonyítékként hivatkoztak továbbá Rimán Edina jegyzőnek az Átlátszó közérdekű adatigénylésére adott válaszelevelére is.

<https://kimittud.atlatszo.hu/request/13104/response/19137/attach/2/Erd%20lyi%20Katalinna%20k%20z%20rd.adat%2028%20530%202%202019%20KM.pdf>

Beadványozók kérték a HVB-től annak megállapítását, hogy az Önkormányzat a kerületben felállított INFO pontokon elhelyezett táblákkal megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontját, továbbá kérték, hogy a HVB tiltsa el az Önkormányzatot a további jogsértéstől,

valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja és 219. § szabályait alkalmazva a maximális pénzbírságot szabjon ki vele szemben.

A HVB a kifogásokkal szemben támasztott törvényi követelményeket és megállapította, hogy azok érdemi elbírálásra alkalmasak.

Tekintettel arra, hogy a Beadványozók ugyanazon tényállást adták elő beadványaikban, és a kérelmezett jogkövetkezmények is ugyanazok voltak, így a Ve. 217. § (1) bekezdése alapján a HVB a beadványok egyesítését rendelte el az együttes vizsgálat és elbírálás végett.

A HVB az ügy vizsgálata során az alábbi kúriai döntéseket vette alapul:

A Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú határozata szerint: „*Hangsúlyozni kell, hogy a Ve. nem érintette a hatálya alá nem tartozó szervezetek tevékenységét és eljárását, tehát olyan típusú kifejezett szabályozást nem tartalmaz, amely arra utalna, hogy az egyes választásokkal érintett időszakokban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbtól eltérően kellene gyakorolniuk. Önmagában nem kizárt, hogy ezen szervek tevékenysége választási időszakban a Ve. szerinti jogviszonyokat is érintse, azonban a Ve. hatálya alá egyébként nem tartozó szervek vonatkozásában minden ilyen esetben részletesen kell vizsgálni - az adott tényállás sajátosságaihoz kötődően - a választási jogviszonyok tényleges érintettségét.*”

A Kúria Kvk.V.37.466/2018/2. számú határozata szerint „*A Ve. alapján kialakított kúriai gyakorlat – amint arra a Joggyakorlat-elemző csoport is rámutatott - az állam, az önkormányzat és a szerveik kampányidőszakban folytatott tevékenységét tartalmi vizsgálatnak veti alá annak megállapítása érdekében, hogy az a Ve. szabályai szerint megvalósít-e kampánytevékenységet. Ha megállapítható, hogy a jogorvoslati kérelemmel érintett tevékenység túlmutat az állami, önkormányzati szervek közfeladatukból eredő, általános és semleges tájékoztatási tevékenységén, és kampánytevékenységnek minősül, akkor ez sérti a Ve. alapelveit és jogsértés megállapításának, valamint az annak megfelelő jogkövetkezmények alkalmazásának van helye.*”

A fentiekre is tekintettel a HVB a Beadványozók által becsatolt fotókat megvizsgálta és az alábbi megállapításokat tette:

- A csatolt fényképfelvételeken látható, hogy azokon Önkormányzat által felállított INFO pontok és a rajtuk elhelyezett, a területben az elmúlt időszakban megvalósult fejlesztéseket, beruházásokat bemutató tájékoztatók szerepelnek.
- Ezekon jelölő szervezet/szervezetek megnevezése, logója, emblémája nem szerepel, azokon az Önkormányzat jelképe található.
- A Választási Bizottság által nyilvántartásba vett jelölt, vagy jelöltek e minőségükben nem szerepelnek, azokon dr. Sára Botond polgármester és önkormányzati képviselők fényképei találhatóak képviselői minőségük feltüntetésével.

A HVB határozatában rögzítette, hogy a Ve. a 142. §-a alapján nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége az állampolgárok - mint magánszemélyek -

közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége.

A HVB vizsgálta továbbá, hogy van-e az Önkormányzatnak olyan közfeladata, amely alapja lehet a Beadványozók által is hivatkozott tájékoztató tábláknak, mégis a Ve. 142. §-a alapján kívül esnek a kampánytevékenységen és így jogszabálysértés sem állapítható meg e vonatkozásban.

A HVB a vonatkozó jogszabályok tekintetében példálózó jelleggel rögzítette, hogy a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 2. § (2) bekezdése értelmében: „A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.” Az Möt. 10. § (1) bekezdése szerint: „A helyi önkormányzat ellátja a törvényben meghatározott kötelező és az általa önként vállalt feladat- és hatásköröket.” Az Möt. 23. § (5) bekezdés 1. és 5. pontja szerint: „A kerületi önkormányzat feladata különösen: 1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése; 5. helyi településrendezés, településfejlesztés”. Az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) 32. §-a szerint: „A közfeladatot ellátó szerv a feladatkörébe tartozó ügyekben - így különösen az állami és önkormányzati költségvetésre és annak végrehajtására, az állami és önkormányzati vagyon kezelésére, a közpénzek felhasználására és az erre kötött szerződésekre, a piaci szereplők, a magánszervezetek és - személyek részére különleges vagy kizárólagos jogok biztosítására vonatkozóan - köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását.”

Figyelemmel az Möt. és Infotv. rendelkezéseire, összességében a HVB megállapította, hogy a kifogásolt INFO pontokon szereplő tartalom a Ve. 142. § szerinti tevékenységnek (közfeladat ellátás) minősül, a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjaiban foglalt „esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek között” valamint a „jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás” alapelvek sérelme nem valósul meg tekintettel arra, hogy a kifogásolt információs táblák tartalma kampánytevékenységnek sem minősül.

Maguk a Beadványozók is rögzítik, hogy az INFO pontok tartalma az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztésekről tájékoztatja a nyilvánosságot. A HVB pedig megállapította, hogy egyikén sem található jövőre vonatkozó ígéret, amely alkalmas lehet a választói akarat befolyásolására.

A kifogásolt információs táblák olyan a helyi közösség életét érintő, az elmúlt időszakban elért eredményekről számolnak be, amelyek közérdeklődésre számot tartanak. Az Önkormányzat korábban meghozott döntései alapján megvalósult fejlesztések, eredmények kommunikálása és a polgármester és önkormányzati képviselők nevének megjelenítése a HVB álláspontja szerint a Ve. 142. §-a szerinti választási kampányon kívüli tevékenységként értékelhető.

A fentiekre tekintettel a HVB a kifogásokat a Ve. 220. §-a alapján a 187/2019. (X. 4.) számú határozatával elutasította.

A Fellebbező a Ve. 221. § (1) bekezdése alapján 2019. október 7-én 15 óra 52 perckor, elektronikus úton nyújtott be fellebbezést a HVB határozata ellen.

Érintettségének igazolására előadta, hogy a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi választásán Budapest Főváros VIII. kerületében meghatalmazottként jár el a Momentum Mozgalom, Demokratikus Koalíció, Magyar Szocialista Párt, Párbeszéd Magyarországért és a Lehet Más a Politika pártok képviselőit, valamint Pikó András polgármesterjelölt [28/2019. (09.06.) számú HVB-határozat], kampányfőnöke, továbbá hivatkozott arra, hogy a határozat Pikó András választási szereplésének eredményességét is hátrányosan befolyásolja.

A Fellebbező kifejtette, hogy a Beadványozók kifogással éltek a Józsefváros szerte felállított INFO pontokkal kapcsolatban, mert álláspontjuk szerint azok alkalmasak a választói akarat befolyásolására, így az Önkormányzat beavatkozik a választási kampányba, a Ve. alapelveinek sérelmét okozva. A HVB a Ve. 142. §-ára hivatkozva azt állapította meg, hogy az Mötv. 2.§ (2), a 10.§ (1), a 23.§ (5) és az Infotv. 32. § alapján az INFO táblán megjelenített tartalom az Önkormányzat közfeladata, amely kívül esik a kampány tevékenységen, így nem sérültek a Ve. alapelvei, és elutasította a kifogásokat.

A Fellebbező álláspontja szerint a HVB nem értékelte helyesen a tényeket, nem vont le helyes következtetéseket, amikor elutasította a kifogásokat, ezért a kifogásokban foglaltakat fenntartva a következőket adta elő:

A HVB a határozata indokolásában hivatkozott az Mötv. 2. § (2) bekezdésére, 10. § (1) bekezdésére, 23. § (5) bekezdés 1. és 5. pontjára, valamint az Infotv. 32. §-ára.

A Fellebbező véleménye szerint a példalázó jelleggel felsorolt szabályok nem támasztják alá a konkrét ügyben, hogy az Önkormányzat az INFO pontokon közzétett információkkal a Ve. 142. §-a szerinti közfeladatát látta volna el, és így ezirányú tevékenysége nem minősülne kampánytevékenységnek.

A Fellebbező utalt arra, hogy az INFO pontokat ez év júliusában állították fel a jegyzőnek a kifogásokban is hivatkozott közérdekű adatigénylésre adott válasza szerint. A kezdeti időben üresen álltak, csak a „Józsefváros újjáépül” szlogen szerepelt rajta. Augusztus 5-én jelentek meg bennük az első plakátok, majd a választási kampány alatt azokat átcserélték a kifogásolt kampányplakátokra, amelyek a kerületnek az információs pont helye szerinti egyéni választókörzetében az elmúlt öt évben megvalósult fejlesztéseket hirdették, fotóval és szöveggel, a fejlesztéseket konkrétan Sára Botond polgármesterhez és a körzet képviselőjéhez kapcsolva. (Példa erre a Átlátszó cikke és képei, (<https://blog.atlatszo.hu/2019/08/kideritettek-mennyibe-kerultek-a-titokzatos-jozsefvarosi-infopontok-az-onkormanyzat-hirdetooszlopai/>) amelyben pontosan látszik, hogy július 29-én és augusztus 5-én milyen volt az INFO pont a Népszínház utca sarkán, és mit ábrázolt a kifogásokhoz csatolt képen, október 2-án (Népszínház utca „Új játszótér hoztunk létre a Fecske utcában” – Sára Botond és Dudás Istvánné képével).

A Fellebbező kifejtette, hogy a HVB határozatának az indokolásában azt rögzítette, hogy az info táblák az Önkormányzat korábban meghozott döntése alapján megvalósult fejlesztések és eredmények közzétételével a helyi közösség életét érintő eredményekről számolnak be, és

ebben az esetben a polgármester és az önkormányzati képviselők nevének megjelenítése a választási kampányon kívüli tevékenység. Ugyanakkor a HVB érvelésében – a közfeladat ellátását igazolandó – hangsúlyos szerepe van az Infotv. fent idézett rendelkezésének, miszerint az Önkormányzat „köteles elősegíteni és biztosítani a közvélemény pontos és gyors tájékoztatását”. Álláspontom szerint az INFO pontokkal ez biztosan nem történhetett meg, hiszen a több éve megvalósult fejlesztések kampány idején történt kiplakátolása nem tekinthető sem pontos, sem gyors tájékoztatásnak.

A Fellebbező megítélése szerint bár az INFO pontok közvetlenül nem szólítanak fel arra, hogy a jelenleg is tisztséget viselő FIDESZ-KDNP jelöltekre szavazzanak, de a választási kampány idején, amikor mindenhol a kerületben, így az az INFO pontok mellett is a választási plakátokon éppúgy Sára Botond polgármesterjelölt és ugyanazok a képviselőjelöltek szerepelnek, mint az információs táblákon, kampánycélú tevékenységnek minősül. Az INFO pontokon az Önkormányzat által elhelyezett plakátokról megjelenő üzenet tovább erősíti a Fidesz-KDNP kampány üzenetét, ezáltal az Önkormányzat odaállt a jelenlegi polgármester és képviselő mellé annak érdekében, hogy az ő választási sikerüket mozdítsa elő.

A Fellebbező rámutatott arra, hogy a HVB hivatkozott a Kúria Kvk.II.37.398/2014/2. számú határozatára, miszerint a Ve. nem tartalmaz arra vonatkozóan kifejezett előírást, ami arra utalna, hogy a választásokkal érintett időszakban a választási eljárásban részt nem vevő állami szervezeteknek alaptevékenységükhöz kötődő feladat- és hatáskörüket a korábbtól eltérően kellene gyakorolni. A kifogásolt esetben azonban éppen az Önkormányzat gyakorolja eltérően a hatáskörét, hiszen nem két választás között, hanem az önkormányzati ciklus lezárása előtt állított fel a polgárok „tájékoztatására” INFO táblákat, és a választási kampány időszakában helyezték ki rájuk az önkormányzati eredményeket kommunikáló táblákat.

A Fellebbező álláspontja szerint a mostani kihelyezésnek nincsen objektív indoka, egyedüli rendeltetése, hogy a választói akaratot egyoldalúan befolyásolja.

A Fellebbező kifejtette, hogy a Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú határozatában egy, a jelenlegihez nagyon hasonló ügyben azt az álláspontot alakította ki, hogy az önkormányzat „a saját tevékenységét, elért eredményeit – akár óriásplakáton is – a választópolgárok elé tárhatja, sőt a helyi választópolgárok tájékoztatása az önkormányzat eredményeiről egyfajta kötelezettségnek is tekinthető. Jelen esetben az önkormányzati népszerűsítés a kampányidőszakra esik... a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjába foglalt esélyegyenlőségének érvényesítése érdekében az állami, illetve az önkormányzati szervezetek tartózkodniuk kell attól, hogy a pártok szabad versengésébe beavatkozzanak.”

A Fellebbező szerint figyelemmel arra, hogy a Ve. 141. § alapján kampányidőszakban minden olyan tevékenység, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására, vagy ezt megkísérli, kampánytevékenységnek minősül, választási jogszabálysértés nem csak kampányeszközökkel és a jelöltek, jelölő szervezetek tevékenysége által valósítható meg.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) b) bekezdése alapján a HVB határozatát változtassa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdése szerint állapítsa meg a törvénysértés tényét, tiltsa el Budapest Főváros VIII. kerületi Önkormányzatot a további jogsértéstől.

A fellebbezés az alábbi indokok miatt nem alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást vizsgálta az irányadó jogszabályok alkalmazásával.

Az érintettség vizsgálata körében a Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a Fellebbező Budapest Főváros VIII. kerületében jelöltet állító jelölő szervezetek képviselőjére meghatalmazás alapján jogosult személy, ezért elfogadta az érintettségre vonatkozó érvelést és a benyújtott fellebbezést érdemben vizsgálta.

A Ve. 43. § (1) és (2) bekezdése alapján a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére, különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték. Az (5) bekezdés szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy jelen eljárásban vizsgált jogorvoslati kérelem a Budapest Józsefvárosi Önkormányzat által az INFO pontokon kihelyezett táblák miatt került benyújtásra, mivel azok a Beadványozók és a Fellebbező álláspontja szerint az önkormányzati választásokon újrainduló dr. Sára Botond polgármestert és a képviselő-testület újrainduló FIDESZ-KDNP-s jelenlegi képviselőit népszerűsítik.

A Beadványozók a kifogásaikban, valamint a Fellebbező a jogorvoslati kérelmében jogszabálysértésként egyaránt a Ve. 2. § (1) bekezdés c) és e) pontjában foglalt, az esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között, valamint a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás választási alapelv megsértését jelölte meg.

A Ve. 139. § (1) bekezdése, valamint a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választása eljárási határidőinek és határnapjainak megállapításáról szóló 19/2019. (VII. 29.) IM rendelet 25. §-a alapján a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választása során a választási kampányidőszak 2019. augusztus 24-től 2019. október 13-án 19.00 óráig tart.

A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása, és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása, vagy ennek megkísérlése céljából. A Ve. 140. §-a alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére.

A Fővárosi Választási Bizottság megvizsgálta, hogy az Önkormányzat kifogásolt tevékenysége kampánytevékenységként értékelhető-e.

A Fővárosi Választási Bizottság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy a fellebbezésben is szerepel a 2019. július 23. napján benyújtott közérdekű adatigénylésre való hivatkozás, melynek során Rimán Edina jegyző 2019. augusztus 12-én arról tájékoztatja a közérdekű adatigénylőt, hogy a VIII. kerületben 34 db INFO pont került kihelyezésre. A jegyző tájékoztatása szerint az információs táblák kihelyezésének célja a lakosság széles körű tájékoztatása, továbbá a kihelyezést az Önkormányzat 100%-os tulajdonában lévő Józsefvárosi Gazdálkodási Központ Zrt. végzi.

A Fővárosi Választási Bizottság kiemelte, hogy az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdése szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatásköreit a képviselő-testület gyakorolja. Az Mötv. 3. § (1) bekezdése, a 10. § (1) bekezdése, valamint a 41. § (1)-(4) bekezdései alapján a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörét a választópolgárok által megválasztott képviselő-testület gyakorolja, amelyet a Mötv. 65. §-a alapján a polgármester képvisel. Megállapítható, hogy a kihelyezett táblák egyetlen esetben sem hozhatók kapcsolatba a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. október 13. napjára kitűzött választásával, mivel azokban a közelgő választásokról, a polgármester jelöltségéről vagy jelölő szervezetéről sem konkrétan sem közvetlen nem történik utalás, azok önkormányzati feladatellátásról szóló tájékoztatásként értékelhetőek.

E körben a Fővárosi Választási Bizottság hivatkozik a Ve. 142. §-ának rendelkezésére, amely szerint nem minősül választási kampánynak a helyi önkormányzatok jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége. A kifogásolt információs táblák megjelenése nem kampányidőszakban történt, azokban az Önkormányzat által a Mötv. 13. §-ában előírt – különösen az 1-2. pontokban nevesített – feladatok megvalósítása került kommunikálásra. A Kúria Kvk.IV.37.360/2014/2. számú végzésében pedig úgy foglalt állást, hogy „a helyi választópolgárok tájékoztatása az önkormányzat eredményeiről egyfajta kötelezettségnek is tekinthető.”

A Fővárosi Választási Bizottság megállapította, hogy a táblákon szereplő tartalmak az Önkormányzat által elért eredményeket mutatják be. Ezeken dr. Sára Botond polgármesterként szerepel, illetve önkormányzati képviselők kerültek feltüntetésre, így a megjelenített tartalom ebben az esetben sem értékelhető dr. Sára Botond polgármesterjelölt által elért eredményként történő bemutatásnak. Kiemelendő, hogy az eredmény az Önkormányzat által elért, megvalósított fejlesztés, közvetlen és közvetett utalás sem található arra, hogy ezek az eredmények a polgármester eredményei lennének.

A fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy az INFO pontokon elhelyezett információs táblák az Önkormányzat által jogszabályban, elsődlegesen a Mötv-ben meghatározott feladatok megvalósításáról szólnak. Az INFO pontok létesítéséről szóló döntést az Önkormányzat arra jogosult szerve már az önkormányzati választások kitűzését megelőzően meghozta. Az INFO pontokon az elmúlt önkormányzati ciklus eredményeinek kommunikálására került sor, amely okból azok a Ve. 142. §-ának körében értékelhetők, és mint ilyenek kampánytevékenységnek nem tekinthetők.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt alapelv sérelme, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás tilalmának sérelme nem állapítható meg.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában írt alapelv megsértése olyan tudatos, a választási eljárás törvényességét alapjaiban befolyásoló magatartást jelent, amelynek megállapítására a jelen ügyben alapos indok nem áll fenn.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés a) pontjának megfelelően helyben hagyja, és a fellebbezést elutasítja.

A határozat az Alaptörvény 33. cikk (1) bekezdésén, a Ve. 2. § (1) bekezdés c), e) pontján, a 43. § (1)-(2), (5) bekezdésén, a 139. § (1) bekezdésén, a 140. §-án, a 141. §-án, a 142. §-án, a

231. § (4) bekezdésén és (5) bekezdése a) pontján, a 301. §-án, a 307/P. § (2) bekezdés c) pontján, az Mötv. 3. §-án, 10. §-án, 13. §-án, a 41. § (1)-(4) bekezdésein, 65. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1)-(2) bekezdésén, 223-225. §-án, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, valamint a 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 10.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök