



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

233/2019. (X. 07.) FVB számú határozatával

a dr. M. F. (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 184/2019. (X. 3.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a kifogásban foglaltaknak részben helyt adva Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 184/2019. (X. 3.) számú határozatát megváltoztatja oly módon, hogy a Dr. Bácskai János polgármesterjelöltet népszerűsítő választási plakátokkal kapcsolatban megállapítja, hogy - mind a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetek logójával ellátott, mind a Bácskai János nevét tartalmazóak plakátok minősülnek - azok megsértették a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését. A jogsértő kilétének ismerete hiányában az FVB a jogsértéstől eltiltást és a bírság kiszabását mellőzi.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 10-én (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az érintettséget indokolni kell.

I n d o k o l á s

Dr. M. F. (a továbbiakban: Kifogástevő), a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján, a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjának, valamint a 144. § (2) bekezdésében foglaltak megsértése miatt, 2019. szeptember 30. napján 16:45 órakor, elektronikus úton kifogást nyújtott be dr. Bácskai János polgármesterjelöltet népszerűsítő választási plakátok kihelyezése miatt.

A Ve. 2. § (1) bekezdés a), illetve e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a választás tisztasága megóvásának, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvét.

Dr. Bácskai János a Fidesz-KDNP Budapest IX. kerületi polgármesterjelöltje és a 4. számú képviselői egyéni választókerület képviselőjelöltje. Személyét a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság 2/2019. (VIII. 24.) sz. és 6/2019. (VIII. 24.) sz. határozatával vette nyilvántartásba, a Fidesz-KDNP jelölő szervezet jelöltjeként.

A Kifogástevő 2019. szeptember 29-én 18 óra 36 perckor arra lett figyelmes, hogy dr. Bácskai Jánost népszerűsítő plakátok kerültek kihelyezésre a Mester utca 1. szám előtti oszlop két oldalára, az 51-es villamosmegállónál. Ugyanilyen plakátok láthatóak a Haller utca - Vaskapu utca kereszteződésében és a Mester 67. sz. előtti fákön is.

A Kifogástevő álláspontja szerint a plakátok a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjára, valamint a 144. §-ának (2) bekezdésére tekintettel törvénysértőek. A Ve. 144. § (2) bekezdése rögzíti, hogy a kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot, ugyanakkor a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét. Mivel dr. Bácskai János plakátjai sehol nem tartalmazzák az impresszumot, a plakát ilyen módon történő kihelyezése sérti a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglalt tilalmat.

A Kifogástevő minderre figyelemmel azt kéri, hogy a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja és 144. § (2) bekezdés szerint a jogsértés tényét állapítsa meg, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértőt tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze a jogsértő állapot megszüntetésére, így az összes hasonló plakát eltávolítására és a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak szándékos megsértése miatt szabjon ki bírságot.

Kifogástevő a kifogásához annak bizonyítékeként digitális fényképfelvételeket csatolt.

A HVB 184/2019. (X. 3.) számú határozatával a Dr. Bácskai János polgármesterjelöltet népszerűsítő választási plakátokkal kapcsolatban benyújtott kifogásnak részben helyt adott, és megállapította, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezet megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését, valamint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet eltiltotta a további jogszabálysértéstől. A HVB ugyanakkor a kifogást a Dr. Bácskai János polgármesterjelöltet népszerűsítő plakátok vonatkozásában elutasította.

Döntését azzal indokolta, hogy a benyújtott kifogás megfelel a Ve. által meghatározott tartalmi követelményeknek.

A Ve. 140. § a) pontja alapján kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát. A Ve. 141. § értelmében kampánytevékenység a kampányeszközök

kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 144. §-a alapján plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül. A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A HVB a bizonyítékként csatolt fotók alapján megállapította, hogy a Kifogástevő által mellékelte 4 fénykép alapján a Mester utca 1. szám (az 51-es villamosmegálló) beazonosítható, a Haller utca - Vaskapu utca kereszteződése fénykép alapján beazonosítható. Két fényképen fára elhelyezett plakát látható, amely fényképek alapján a Mester u. 67. szám nem azonosítható be. Három további fényképen csupán a plakát látható.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a bizonyítékként mellékelte fotók alapján megállapította, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet népszerűsítő, "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott választási plakátoknak minősülnek, melyeken nem tüntették fel a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtakat, így ezen jogszabályi rendelkezés megsértését Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság megállapította.

Tekintettel arra, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet népszerűsítő, "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok kihelyezése a jelölő szervezet érdekében történt, a jogszabálysértés – a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének plakáton történő fel nem tüntetése – elkövetőjeként Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a jelölő szervezetet, FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppártot állapította meg.

A Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján a választási kampány szabályainak megsértése esetén bírságot is kiszabhat a választási bizottság. A Ve. 219. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság annak eldöntésében, hogy indokolt-e a bírság kiszabása, illetve a bírság mértékének megállapításában az eset összes körülményeit - így különösen a jogsértéssel érintettek körének nagyságát, a jogsértés súlyát és területi kiterjedtségét, a jogsértés ismétlődő jellegét - veszi figyelembe. A bírság összegének megállapításakor figyelembe kell venni azt is, ha a jogsértés nyilvánvalóan szándékos volt.

A HVB az eset összes körülményeit figyelembe véve bírság kiszabását nem tartotta indokoltnak.

Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottság a dr. Bácskai János polgármesterjelölt nevét, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrát tartalmazó plakátokat az általuk közvetített üzenet folytán olyan állampolgárok – mint magánszemélyek – közötti személyes kommunikációnak minősítette, amely a Ve. 142. §-ából következően – Ve. 142. § Nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok - mint magánszemélyek - közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától, továbbá az Alkotmánybíróság, a bíróságok, a helyi önkormányzatok és más állami szervek jogszabályban meghatározott feladatuk során végzett tevékenysége – nem tekinthető

választási kampánynak. Ennek okán az ilyen kommunikációra a Ve. kampányra vonatkozó egyéb rendelkezései sem alkalmazhatóak. Fentiek alapján a dr. Bácskai János polgármesterjelölt nevét, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrát tartalmazó plakátokkal kapcsolatban a HVB a kifogást elutasítását tartotta indokoltnak.

A HVB 184/2019. (X. 3.) számú határozata ellen 2019. október 06-án 1 óra 37 perckor — határidőben — dr. M. F., nyújtott be fellebbezést.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB döntése az "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok vonatkozásában helytálló, azonban a Bácskai János polgármesterjelölt nevét, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrát tartalmazó plakátok vonatkozásában jogszabálysértő. Figyelembe véve, hogy a szóban forgó plakátok mindenhol módszeresen együttesen kerültek felhelyezésre, közös gyorskötözővel. A két plakát kifejezetten összetartozik, egyetlen helyen sem különülnek el egymástól. Mindezen túl összeköti őket a közös dizájn, megjelenés, betűtípus is. Mindezek alapján nem lehet azt mondani, hogy az egyik plakát a jelölő szervezet kommunikációja, a másik pedig magánszemélyek közötti kommunikáció. A jelölő szervezet által kihelyezett plakát nem minősülhet magánszemélyek közötti kommunikációnak, arra a Ve. 144. § szabályai irányadóak, így mivel nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdés szerinti impresszumot, az ugyanúgy törvényt sértő, mint az "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok.

A fentiekre tekintettel a Fellebbező álláspontja szerint a támadott határozat részben jogsértő, azt kéri ezért, hogy a tisztelt Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontja alapján a támadott határozatot változtassa meg, és állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját és 142. §-át, amikor a Bácskai János polgármesterjelölt nevét, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrát tartalmazó plakátok vonatkozásában nem állapította meg a Ve. 144. § (2) bekezdésének sérelmét. Kéri továbbá, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja szerint a jogsértés tényét állapítsa meg és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jogsértő jelölő szervezetet tiltsa el a további jogszabálysértéstől, kötelezze a jogsértő állapot haladéktalan megszüntetésére, valamint tekintettel arra, hogy a kerületben széles körben kerültek a jogsértő plakátok kihelyezésre, a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján a választási kampány szabályainak megsértése miatt szabjon ki elrettentő bírságot.

A fellebbezés a következők szerint részben alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés alapján — a Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően — a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást is megvizsgálta. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a HVB által felvett tényállás megfelel a törvényi előírásoknak, azt döntése meghozatala során irányadónak tekintette.

AZ FVB egyet értett a HVB határozatának azon részével, amely szerint a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet népszerűsítő, "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok a Ve. 144. § (1) bekezdésében meghatározott választási plakátoknak minősülnek, melyeken nem tüntették fel a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírtakat, így ezen jogszabályi rendelkezés megsértését az FVB is megállapította.

Tekintettel arra, hogy a FIDESZ – Magyar Polgári Szövetség és a Kereszténydemokrata Néppárt jelölő szervezetet népszerűsítő, "EGYSÉG. ERŐ. EGYETÉRTÉS." feliratú plakátok kihelyezésével kapcsolatban sem a kifogásában, sem a fellebbezésben nem hozott fel bizonyítékokat a beadványozó, hogy azokat ki helyezte ki így a jogszabálysértés – a kiadó nevének, székhelyének és a kiadásért felelős személy nevének plakáton történő fel nem tüntetése – elkövetőjeként az FVB a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján az elkövető személy/szervezet kilétét nem állapította meg. Így a jogsértéstől eltiltani és bírságot kiszabni nem áll módjában.

A fellebbezés további részének elbírálása kapcsán a Fővárosi Választási Bizottságnak elsőként abban kérdésben kellett döntenie, hogy a kihelyezett táblákon, amely a „BÁCSKAI JÁNOS” feliratot (fehér színnel, narancs színű háttérrel) és mellette egy „X” jelet tartalmazó kört ábrázol választási kampányeszköznek, választási plakátnak minősül-e.

A polgármesterjelölt nevéből, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrából következően a Fővárosi Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a felirat egy — a Ve. 140. § a) pontjának megfelelő — választási kampányeszköz, a Bácskai Jánosra való szavazásra buzdít, és egyértelműen alkalmas a választói akarat befolyásolására.

Az FVB egyetértett a fellebbező azon álláspontjával, hogy Bácskai János polgármesterjelölt nevét, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrát tartalmazó plakátok vonatkozásában jogszabálysértő, mivel nem tartalmazza a Ve. 144. § (2) bekezdésében előírt impresszumot. A Ve. 2. § (1) bekezdés a), illetve e) pontja szerinti a választás tisztasága megóvásának, illetve a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvének megsértését nem tartotta indokoltnak, mivel a tételes jogszabálysértést megállapította. Az FVB a kifogáshoz csatolt felvételek alapján figyelembe véve, hogy a szóban forgó plakátok együttesen kerültek felhelyezésre, így arra a következtetésre jutott, hogy a két plakát kifejezetten összetartozik. Mindezen túl összeköti őket a közös dizájn, megjelenés, betűtípus is. Mindezek alapján nem lehet azt mondani, hogy az egyik plakát a jelölő szervezet kommunikációja, a másik pedig magánszemélyek közötti kommunikáció. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint az nem került bizonyításra, hogy a választási feliratot valamely jelölt vagy jelölő szervezet készítette vagy helyezte ki. Ennek hiányában, az Fővárosi Választási Bizottság megállapítja a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján a jogsértés tényét, azonban a Ve. 218. § (2) bekezdés b) és d) pontjában foglaltak szerint a jogsértőt eltiltani nem tudja a további jogsértéstől, és mivel személye nem ismert bírság kiszabására sincs emiatt lehetősége.

Az FVB hivatkozik arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság (a továbbiakban: NVB) több határozatában is kifejtette (127/2014., 671/2014., 857/2014.), hogy „(...) pusztán az a tény, hogy egy plakát formailag és tartalmilag egy adott jelölthöz, illetve jelölő szervezethez köthető, illetve a plakát kihelyezése egy adott jelölt vagy jelölő szervezet érdekében történt, még nem bizonyítja, hogy az érintett jelölt vagy jelölő szervezet követte el a jogszabálysértést. Az elkövető és az a személy, akinek érdekében a jogszabálysértő cselekményt elkövették nem feltétlenül azonos. A bírság kiszabásához és a plakát eltávolítására való kötelezéshez vizsgálni kell azt is, hogy mely személy vagy szervezet helyezte ki a választási plakátot ténylegesen az adott közterületre. Erre utaló bizonyítékot a kifogást tevő az OEVB-hez benyújtott beadványához nem csatolt, és a másodfokú eljárás

során sem merült fel olyan tény vagy bizonyíték, amely a plakátot kihelyező személy kilétére egyértelműen utalt volna.”

A fellebbezési kérelem alapján a Fővárosi Választási Bizottság visszautasítja annak vizsgálatát és kimondását, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontját. Jelen ügyben ugyanis a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 307/P. § (2) bekezdés *c)* pontja szerinti hatáskörében, fellebbviteli szervként jár, amelyek feladata a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás vizsgálata. Az elsőfokú eljárásnak nem volt tárgya a HVB általi alapelvsértés vizsgálata, ilyen kérelmet a kifogás sem fogalmazott meg. Ebből következően a Fővárosi Választási Bizottság — fellebbviteli szervként — ilyen döntést nem hozhat.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a HVB 184/2019. (X. 3.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján a kifogásban foglaltaknak részben helyt ad és a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatja.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 142. §-án, a Ve. 144. § (1), (2) bekezdésén, a Ve. 218 (2) bekezdés *a)* és *b)* pontjain, a Ve. 231. § (4) bekezdésén, a 231. § (5) bekezdés *b)* pontján, a 307/P. § (2) bekezdés *c)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2019. október 07.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök