



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG
1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

227/2019. (X. 4.) FVB számú határozatával

a Magyar Szocialista Párt (a továbbiakban Fellebbező) Budapest XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 160/2019. (IX. 30.) sz. határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, egy nem szavazattal a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja: megállapítja, hogy a Civilek az Élhető Csepelért kiadó szórólapja sérti a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 144. § (2) bekezdését

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: Fővárosi Választási Bizottság@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 7-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A Magyar Szocialista Párt a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján kifogást nyújtott be, mivel impresszum nélküli szórólapok terjesztésével a Civilek az Élhető Csepelért megsértette a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt választás tisztaságának megővése, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit, valamint a 144. § (2) bekezdésében foglalt szerkesztésért felelős neve, valamint a kiadó neve és székhelye feltüntetésének kötelezettségéről szóló választási eljárás szabályait.

A kifogáshoz csatolt 1 db fényképet a szórólapról és 3 db tanúnyilatkozatot, amelyek 2019. szeptember 26. napján készültek.

A Benyújtási határidő kapcsán előadta, hogy a Ve. 209. § (2) bekezdése szerint folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll. Tekintettel arra, hogy a sérelmezett szórólapot a mellékelt tanúnyilatkozatok szerint szeptember 26. napján terjesztették, így a kifogás időben benyújtottnak tekintendő.

A tényállást ismertetve a Magyar Szocialista Párt előadta, hogy a Civilek az Élhető Csepelért szórólapjai megjelentek a kerület több postaládájában, nevezetesen az alábbi címeken, ahogy azt a mellékelt tanúnyilatkozatok is bizonyítják.

1211 Budapest, Rákóczi út 93-95 E/04

1215 Budapest, Temesvári utca 4. III/1

1214 Budapest, Kaposi u. 31. fszt 3.

Az ügy érdemében a Magyar Szocialista Párt előadta, hogy a fentnevezett szórólapok impresszum nélkül kerültek kézbesítésre, azaz nem tartalmaznak adatot a plakátok kiadójával, illetve a kiadásért felelős személy nevével kapcsolatban.

Ez az állapot sérti a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit és a 144. § (2) bekezdésben foglalt rendelkezést, miszerint „fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét”.

Az elmondottakat alátámasztja a Nemzeti Választási Bizottság 91/2014. határozata (*helyesen 910/2014.*), amely egyértelműen kimondja, hogy „a kiadvány készítője és terjesztője a hiányos adattartalommal feltüntetett impresszum miatt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.”

Idézi e határozat Indokolásának részletét:

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadvány mindösszesen a kiadó „Avas 2001 Alapítvány” nevét jelöli meg az impresszumban, viszont annak székhelyét és a kiadásért felelős személy adatait nem tartalmazza. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a hiányosan feltüntetett impresszum sérti a Ve. 144. § (1) bekezdésének és az Mttv. 203. § 22. pontjában foglaltakat.

A Nemzeti Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a jelen ügyben érintett alapítvány azzal, hogy jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában, kampányidőszakban választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet folytat, a választási eljárás részesévé válik, így tevékenységére a választási eljárási törvény szabályai irányadóak. Mindezek alapján az impresszumban található hiányos adatok vonatkozásában a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást megalapozottnak találta, így az érintett kiadvány tekintetében megállapította a jogszabálysértés tényét.

A hiányos impresszum körében nyomatékosan hivatkozni kíván a Magyar Szocialista Párt a 936/2014. NVB határozatra, melynek rendelkező része az alábbiakat rögzítette:

"A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Népszava Különszám hiányosan tartalmazza a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szerinti impresszumot, mely miatt sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, valamint az Mttv. vonatkozó szabályai. A Nemzeti Választási Bizottság a Népszava Lapkiadó Kft.-t eltiltja a kifogással érintett lapszám további, hiányos impresszummal történő terjesztésétől."

A Magyar Szocialista Párt Fellebbező előadta, hogy a kifogásolt szórólap szövege valótlan tényállítást tartalmaz, ezzel megsérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit.

Az „Erdősi elmondta: a négyemeletes házak tetejére szociális bérlakásokat építtetne” valamint „Ön is azt akarja, hogy a problémás családokat más kerületekből megint Csepelre költöztessék?” mondatok közötti összefüggés félreérthetetlen módon azt sugallja, hogy ez Erdősi Éva polgármesterjelöltnek a szándékában áll. A szöveghez az országos sajtóból is ismert Hős utcai társasház fényképét társították, ami azt az érzetet kelti, mintha Erdősi Éva csepeli programja és az említett ingatlan lakói között bárminemű összefüggés állna fent.

A szórólap tartalmát a kiadó azonban csupán rosszhiszeműen feltételezi, azt semmivel alá nem támasztja. Szándéka egyértelműen Erdősi Éva polgármesterjelölt választási esélyeinek rontására irányul.

Ellenkezőjét azonban igazolni nem lehet, mivel az a nemleges tény bizonyítását kívánná meg. Ez pedig jogi értelemben lehetetlen, amint arra a Kúria Kvk.III.37.571/2019/2. számú határozatában is rámutatott.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme valójában nemleges tény bizonyítását kívánta meg, amely jogilag elfogadhatatlan érvelés

Ki kell emelni azt is, hogy a bár a szólás- és sajtószabadság egyik legfontosabb garanciájának számít a szerkesztői szabadság, az mégsem lehet korlátlan, ahogy arra a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú határozata is utalt.

„mind az NVB, mind a Kúria, mind az Alkotmánybíróság kiforrott gyakorlata az, hogy a kommunikációs alapjog körébe tartozó szólás- és sajtószabadság esetében is elfogadja, hogy a szerkesztői szabadság szükséges korlátját jelenti pl. a jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségének [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti alapelv] vagy akár a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményének garantálása [vö: 19/2016. (X. 28.) AB határozat, 111/2019. NVB határozat, Kvk.IV.37.516/2019/4., Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.]”

Végül, de nem utolsó sorban utalt a Magyar Szocialista Párt arra is, hogy bár a jelölteknek valóban tünnie kell a személyüket ért kritikát, akár az őket negatív színben feltüntető értékítéletet is, de a szerkesztői szabadsághoz hasonlóan a véleménynyilvánítás szabadságának is megvannak a maga határai. A Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozata szerint

„az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI.24.) AB határozatban az értékítélet alkotmányos védelmének rögzítése mellett úgy vélekedett, hogy nem áll a véleménynyilvánítás védelme alatt

a közszereplő becsületének csorbítására alkalmas hamis tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata”

A fentiekre tekintettel a Magyar Szocialista Párt kérte a Helyi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és d) pontja alapján

- állapítsa meg a jogszabálysértés tényét,
- tiltsa el a további jogsértéstől Civilek az Élhető Csepelért nevű szervezetet, valamint
- bírságot is szabjon ki Erdősi Éva választási győzelmének ártó szándékra való tekintettel.

A Budapest XXI. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította az alábbiak szerinti indokolással:

A Ve. 212. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a kifogást írásban – személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva lehet benyújtani. A (2) bekezdésben foglaltak alapján a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés megjelölését, a jogszabálysértés bizonyítékait, a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét. A kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve, ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölőszervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 209. § (1) bekezdése értelmében a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz.

A (2) bekezdés alapján folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 215. §-a értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha

- a) nem a 208. § szerinti jogosult nyújtotta be,
- b) elkésett,
- c) nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat vagy
- d) annak elbírálása nem tartozik egyik választási bizottság hatáskörébe sem.

A HVB megállapította, hogy a kifogás elbírálása a Ve. 307/P. § (1) bekezdés b) pontja alapján a hatáskörébe tartozik, mivel a kifogásolt szórólap nem tekinthető sajtóterméknek.

A HVB a benyújtási határidő megtartottsága tekintetében elfogadta a Kérelmező által csatolt nyilatkozatokat.

A HVB a kifogás benyújtójának személye kapcsán rögzíti, hogy az „A Magyar Szocialista Párt (képvisele: dr. Tóth Bertalan elnök, székhely: 1073 Budapest, Erzsébet körút 40-42. fsz. I-1, nyilvántartási szám: 01-02-0000564, email: kozjog@mszp.hu) mint az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán nyilvántartásba vett jelölő szervezet” került benyújtásra. A nyilvánvaló tévedést a HVB figyelmen kívül hagyta, tekintettel arra, hogy a Nemzeti Választási Bizottság a Magyar Szocialista Pártot, mint jelölő szervezetet a 206/2019. számú határozatával

a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek 2019. évi általános választásán nyilvántartásba vette.

A Magyar Szocialista Párt kifogását arra alapozta, hogy a kifogásolt szórólapon nem tüntették fel a Ve. 144. § (2) bekezdés szerint a kiadó székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A HVB megállapította, hogy a Magyar Szocialista Párt által benyújtott kifogás ezen eleme tekintetében a Ve. 212. § (2) bekezdésében foglaltaknak nem felel meg, mivel az ott meghatározott kötelező tartalmi elemek közül nem tartalmazta a jogsértés bizonyítékait, így az érdemi vizsgálatra alkalmatlan.

A HVB a csatolt fényképet megvizsgálva kiemeli, hogy maga a jogszabálysértőnek minősített szórólapon nem került benyújtásra, csak az arról készített 1 db fényképet illesztette a Magyar Szocialista Párt a beadványába (a fényképen a szórólapon sem látszódik a maga teljességében, illetve annak hátoldaláról egyetlen fénykép sem került becsatolásra). A HVB megítélése szerint e fénykép alapján, magának a teljes szórólaponak a megvizsgálása nélkül nem lehet a vélelmezett jogsértés tekintetében vizsgálatot folytatni és állást foglalni, így a szórólapon tartalmának értékelését a HVB nem tudta elvégezni.

Fentiekre hivatkozva a HVB a Kérelmező kifogásában megjelölt egyéb jogszabálysértéseket sem tudta vizsgálni.

Mindezek alapján a HVB a kifogást részben a Ve. 215. § c) pont alapján érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Fellebbező a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a HVB 2019. szeptember 30. napján kelt 200/2019. (IX.30.) számú határozata ellen.

Álláspontja szerint a HVB határozata a kifogásban elé tárt bizonyítékokat tévesen mérlegelte, valamint megsértette az alábbi jogszabályokat.

Ve.

2. § (1) A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás

144. § (2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (Mttv.) alapján

46. § (9) A sajtóterméken és - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - az egyéb kiadványon fel kell tüntetni a szerkesztésre és a kiadásra vonatkozó legfontosabb adatokat (impresszum). Az impresszumban a következő adatokat kell feltüntetni:

- a) a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét,
- d) a szerkesztésért felelős személy nevét.

A fellebbezéshez mellékelte 3 db fényképet a szórólapról és 3 db tanúnyilatkozatot.

A fellebbezés benyújtására álló határidő tekintetében idézi a Ve. 224. § (2) bekezdését, amely szerint a fellebbezést úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen a határozatot hozó választási bizottsághoz. Figyelemmel arra, hogy a támadott határozatot a HVB 2019. szeptember 30. napján hozta, a fellebbezés határidőben benyújtottnak tekintendő.

A Fellebbező érintettségét megalapozza, hogy mint jelölő szervezet, Budapest Főváros, valamint Budapest XXI. kerület területét képező választókerületben – más jelölő szervezetekkel közös – jelölteket állított. Hivatkozni szükséges a Kúria Kvk.I.37.513/2019/2. számú határozatában kifejtettekre, amely szerint a kérelmező jelölő szervezet érintettségét megalapozza, ha ugyanazon választókerületben állít jelölteket, mint amelyben a jogszabálysértés történt, különösen akkor, ha a kampányszabályok megsértése az ügy tárgya. Mindezekre tekintettel a jogszabálysértő határozat az MSZP jogát, jogos érdekét sérti.

A tényállás leírásaként előadja, hogy a Civilek az Élhető Csepelért szórólapjai megjelentek a kerület több postaládájában, nevezetesen az alábbi címeken, ahogy azt a mellékelt tanúnyilatkozatok is bizonyítják.

1211 Budapest, Rákóczi út 93-95 E/04

1215 Budapest, Temesvári utca 4. III/1

1214 Budapest, Kaposi u. 31. fszt 3.

A szórólapok miatt emelt kifogást arra való hivatkozással utasította el érdemi vizsgálat nélkül a HVB, hogy egyrészt csak a kifogásolt szórólapról készült fénykép került benyújtásra maga a szórólap nem, másrészt a csatolt fényképen a szórólap nem látszódik teljes egészében, illetve a hátoldal nem került lefényképezésre, így azt érdemben elbírálni nem tudja.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB határozata teljes mértékben jogsértő, mivel a Ve. 212. § (1) bekezdése szerint „A kifogást írásban - személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben eljuttatva - lehet benyújtani.

- (2) A kifogásnak tartalmaznia kell
- a) a jogszabálysértés megjelölését,
 - b) a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Fellebbezőnek tehát minden joga megvolt ahhoz, hogy a kifogást és az ahhoz csatolt bizonyítékokat elektronikus levél formájában nyújtsa be.

Bár a csatolt fényképen valóban hiányzik a szórólap egy minimális része, de az azért teljes bizonyossággal megállapítható, hogy az impresszum hiányos, mivel nem tartalmazza a kiadásért felelős személy nevét és a kiadó székhelyét sem. A szórólap hátoldaláról fénykép azért nem készült, mert egyoldalas kiadvány lévén az teljesen üres. Jelen fellebbezéshez a kifogásolt szórólapról újabb képek kerülnek csatolásra a kampánykiadvány akadálytalan elbírálása érdekében.

Egyebekben a Fellebbező a kifogásban foglaltakat fenntartja.

1. A fentnevezett szórólapok impresszum nélkül kerültek kézbesítésre, azaz nem tartalmaznak adatot a plakátok kiadójával, illetve a kiadásért felelős személy nevével kapcsolatban.

Ez az állapot sérti a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit és a 144.

§ (2) bekezdésben foglalt rendelkezést, miszerint „fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét”.

Az elmondottakat alátámasztja a Nemzeti Választási Bizottság 91/2014. határozata (*helyesen 910/2014.*), amely egyértelműen kimondja, hogy „a kiadvány készíttetője és terjesztője a hiányos adattartalommal feltüntetett impresszum miatt megsértette a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) bekezdését, valamint a választási plakát tekintetében alkalmazni rendelt, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló 2010. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) vonatkozó szabályait.”

Indoklás részlet

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a Ve. 144. § (1) bekezdésének alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagától függetlenül.

A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a kiadvány mindösszesen a kiadó „Avas 2001 Alapítvány” nevét jelöli meg az impresszumban, viszont annak székhelyét és a kiadásért felelős személy adatait nem tartalmazza. A Nemzeti Választási Bizottság megállapítja, hogy a hiányosan feltüntetett impresszum sérti a Ve. 144. § (1) bekezdésének és az Mttv. 203. § 22. pontjában foglaltakat.

A Nemzeti Választási Bizottság megjegyzi továbbá, hogy a jelen ügyben érintett alapítvány azzal, hogy jelöltek és jelölő szervezetek vonatkozásában, kampányidőszakban választói akarat befolyásolására alkalmas kampánytevékenységet folytat, a választási eljárás részesévé válik, így tevékenységére a választási eljárási törvény szabályai irányadóak. Mindezek alapján az impresszumban található hiányos adatok vonatkozásában a Nemzeti Választási Bizottság a kifogást megalapozottnak találta, így az érintett kiadvány tekintetében megállapította a jogszabálysértés tényét.

A hiányos impresszum körében nyomatékosan hivatkozni kíván a 936/2014. NVB határozatra, melynek rendelkező része az alábbiakat rögzítette:

"A Nemzeti Választási Bizottság a kifogásnak részben helyt ad és megállapítja, hogy a Népszava Különszám hiányosan tartalmazza a médiaszolgáltatásokról és tömegkommunikációról szóló 2010. évi LXXXV. törvény (a továbbiakban: Mttv.) szerinti impresszumot, mely miatt sérült a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve, valamint az Mttv. vonatkozó szabályai. A Nemzeti Választási Bizottság a Népszava Lapkiadó Kft.-t eltiltja a kifogással érintett lapszám további, hiányos impresszummal történő terjesztésétől."

2. A kifogásolt szórólap szövege valótlan tényállítást tartalmaz, ezzel megsérti a Ve. 2. § (1) a) pontjában foglalt választás tisztaságának megóvása, e) pontjában foglalt jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásra vonatkozó alapelveit.

Az „Erdősi elmondta: a négyemeletes házak tetejére szociális bérlakásokat építtetne” valamint „Ön is azt akarja, hogy a problémás családokat más kerületekből megint Csepelre költöztessék?” mondatok közötti összefüggés félreérthetetlen módon azt sugallja, hogy ez Erdősi Éva polgármesterjelöltnek szándékában áll. A szöveghez az országos sajtóból is ismert Hős utcai társasház fényképét társították, ami azt az érzetet kelti mintha Erdősi Éva csepeli programja és az említett ingatlan lakói között bárminemű összefüggés állna fent.

A szórólap tartalmát a kiadó azonban mindezt csupán rosszhiszeműen feltételezi, azt semmivel alá nem támasztja. Szándéka egyértelműen Erdősi Éva polgármesterjelölt választási esélyeinek rontására irányul.

Ellenkezőjét azonban igazolni nem lehet, mivel az a nemleges tény bizonyítását kívánna meg. Ez pedig jogi értelemben lehetetlen, amint arra a Kúria Kvk.III.37.571/2019/2. számú határozatában is rámutatott.

Hangsúlyozza a Kúria, hogy a kérelmező felülvizsgálati kérelme valójában nemleges tény bizonyítását kívánta meg, amely jogilag elfogadhatatlan érvelés

Fellebbező szerint ki kell emelni azt is, hogy a bár a szólás- és sajtószabadság egyik legfontosabb garanciájának számít a szerkesztői szabadság, az mégsem lehet korlátlan, ahogy arra a Kúria Kvk.II.37.706/2019/4. számú határozata is utalt.

„mind az NVB, mind a Kúria, mind az Alkotmánybíróság kiforrott gyakorlata az, hogy a kommunikációs alapjog körébe tartozó szólás- és sajtószabadság esetében is elfogadja, hogy a szerkesztői szabadság szükséges korlátját jelenti pl. a jelölő szervezetek és jelöltek esélyegyenlőségének [Ve. 2. § (1) bekezdés c) pont szerinti alapelv] vagy akár a jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás követelményének garantálása [vö: 19/2016. (X. 28.) AB határozat, 111/2019. NVB határozat, Kvk.IV.37.516/2019/4., Kvk.III.37.465/2014/2., Kvk.V.37.540/2014/3.]”

Végül, de nem utolsó sorban utalni kell arra is, hogy bár a jelölteknek valóban túrnie kell a személyüket ért kritikát, akár az őket negatív színben feltüntető értékítéletet is, de a szerkesztői szabadsághoz hasonlóan a véleménynyilvánítás szabadságának is megvannak a maga határai. A Kvk.II.37.346/2015/3. számú határozata szerint

„az Alkotmánybíróság a 36/1994. (VI.24.) AB határozatban az értékítélet alkotmányos védelmének rögzítése mellett úgy vélekedett, hogy nem áll a véleménynyilvánítás védelme alatt a közszereplő becsületének csorbítására alkalmas hamis tényállítás, híresztelés, illetve ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezés használata”

A fentiekre tekintettel Fellebbező kéri a tisztelt Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a), b) és c) pontja alapján

- állapítsa meg a jogszabálysértés tényét,
- tiltsa el a további jogsértéstől Civilek az Élhető Csepelért nevű szervezetet, valamint,
- bírságot is szabjon ki Erdősi Éva választási győzelmének ártó szándékra való tekintettel.

A fellebbezés az alábbiak szerint részben alapos.

A Ve. 144. § (1), (2) bekezdései szerint:

(1) E § alkalmazásában plakát a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül.

(2) A kampányidőszakban a jelölő szervezetek és a jelöltek engedély és bejelentés nélkül készíthetnek plakátot. A plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére bocsátott bizonyítékok alapján tisztázta a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 223. § (3) bekezdése alapján a Fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (2) bekezdés A fellebbezést és a bírósági felülvizsgálati kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a megtámadott határozat meghozatalától számított harmadik napon megérkezzen az (1) bekezdés szerinti választási bizottsághoz. Ugyanezen jogszabályhely (3) bekezdés a) pontja szerint a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,

A Ve. 225. §-a szerint a fellebbezésben és a bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdés szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot helybenhagyja vagy megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezést és a rendelkezésére álló iratokat megvizsgálva megállapítja, hogy a Fellebbező a Budapest XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 200/2019. (IX. 30.) sz. határozatával szemben nyújtotta be fellebbezését, azonban a Helyi Választási Iroda az iratanyaghoz a Budapest XXI. kerület Helyi Választási Bizottság 160/2019. (IX. 30.) sz. határozatát csatolta. A fellebbezés tartalmát tekintve egyértelműen megállapítható, hogy a fellebbezés a 160/2019. (IX. 30.) sz. határozat ellen került benyújtásra, ezért a Fővárosi Választási Bizottság azt érdemben bírálta el.

A Fővárosi Választási Bizottság a rendelkezésére álló fényképeket alkalmasnak találta arra, hogy tartalmukat is vizsgálja, mert a Ve. 223. §-a lehetővé teszi a fellebbezések elektronikus levélben történő benyújtását, amely korlátot jelent abban a tekintetben, hogy a bizonyítékokat eredetben lehessen csatolni. Így az eredeti szórólapok hiánya nem gátja az érdemi vizsgálat lefolytatásának.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a HVB-hoz benyújtott kifogáshoz képest új bizonyítékként a Fellebbező a fellebbezésében a szórólap mindkét oldalát lefotózta és azt csatolta. Ezzel a szórólap mindkét oldala rendelkezésre áll. A Fővárosi Választási Bizottság a bizonyíték kiegészítését elfogadta, mert a Ve. 225. §-a alapján a fellebbezésben új bizonyítékok is felhozhatók. Nyilatkozott továbbá a Fellebbező, -tanúvallomásokot mellékelve-, hogy a fényképként csatolt szórólapok jelentek meg a kerület több postaládájában. A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint a nyilatkozatot tevők jóhiszeműségét kell feltételezni és ennek ellenkezőjét szükséges bizonyítani. Erre utaló jelet a Fővárosi Választási Bizottság nem észlelt.

Fentiek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a csatolt bizonyítékok alapján megállapítja, hogy a szórólap mindösszesen a kiadó a „Civilek az élhető Csepelért” szervezetet jelöli meg az impresszumban, viszont annak székhelyét és a kiadásért felelős személy adatait nem tartalmazza, ezért a hiányosan feltüntetett impresszum sérti a Ve. 144. § (1) (1) bekezdésében foglaltakat.

A szórólap tartalmát megvizsgálva, a Fővárosi Választási Bizottság jogszabálysértést nem állapított meg, mert az nem tartalmaz olyan értékítéletet, amely alkotmányos védelem alatt állna.

Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot a Ve. 231. § (5) bekezdés b) pontjának megfelelően megváltoztatta a rendelkező részben foglaltak szerint.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a 225. §-án, a 231. § (1) bekezdés a) pontján (4)-(5) bekezdésén, a 307/P. §-án, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2019. október 4.

Dr. Temesi István s. k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök