



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

216/2019. (IX. 30.) FVB számú határozatával

a M. F. (a továbbiakban: Fellebbező) Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 172/2019. (IX. 25.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában 5 igen szavazattal, 1 nem ellenében a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság a Budapest Főváros IX. kerület Helyi Választási Bizottság 172/2019. (IX. 25.) számú határozatát megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. október 3-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. Az érintettséget indokolni kell.

I n d o k o l á s

K. C. (a továbbiakban: Kifogástevő) 2019. szeptember 22-én 19 óra 10 perckor elektronikus levélben kifogást nyújtott be a Budapest Főváros IX. Kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB) címezve a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 144. § (2) és (4) bekezdésében foglaltak megsértése miatt.

A kifogásban előadta, hogy 2019. szeptember 19-én észlelte, miszerint a 1094 Budapest, Páva utca 34. sz. Társasház külső homlokzatára a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika közös polgármesterjelöltjének, Baranyi Krisztinának a választási felirata került kihelyezésre. Az erről készült fényképfelvételeket a kifogáshoz csatolta.

Kifogástevő beszerezte a társasház közös képviselőjének nyilatkozatát, amely szerint a közös képviselő senkinek sem adott engedélyt a választási felirat homlokzaton való elhelyezésére, továbbá ilyen engedélyt egyetlen tulajdonostárs sem kért tőle.

A Ve. 144. § (1) bekezdés értelmében választási plakátnak minősül a választási falragasz, felirat, szórólap, vetített kép, embléma mérettől és hordozóanyagtól függetlenül. A Ve. 144. § (4) bekezdés *a*) pontja értelmében választási plakátot magántulajdonban lévő dologon elhelyezni kizárólag a tulajdonos vagy a bérlő előzetes írásbeli hozzájárulásával lehet.

Kifogástevő álláspontja szerint megállapítható, hogy a választási plakátnak minősülő felirat jogszabály-ellenesen került kihelyezésre. Rámutatott továbbá, hogy a felirat a választási plakátokkal szemben a Ve. 144. § (2) bekezdésben megfogalmazott azon követelménynek sem felel meg, miszerint a plakáton fel kell tüntetni a kiadó nevét, székhelyét és a kiadásért felelős személy nevét.

A Kifogástevő által előadottak szerint Baranyi Krisztina facebook oldalán kifejezetten felhívja szimpatizánsait a jogsértő feliratok kihelyezésére, sőt kéri, hogy azok fotóját osszák is meg az érintettek vele, így megállapítható, hogy a feliratok Baranyi Krisztina felhívására és érdekében kerültek elhelyezésre, így Kifogástevő véleménye szerint megállapítható Baranyi Krisztina részéről a jogsértés, és emiatt kérhető a jogsértő eltiltása a további jogszabálysértéstől. Kifogástevő mindezek alapján kérte a HVB-t, hogy a kifogásnak helyt adva állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, és a jogsértőt a további jogszabálysértéstől tiltsa el.

A HVB 172/2019. (IX. 25.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adva megállapította, hogy a 1094 Budapest, Páva utca 34. sz. Társasház külső homlokzatán ismeretlen személy a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek közös polgármesterjelöltjét, Baranyi Krisztinát népszerűsítő választási plakátot helyezett el a Ve. 144. § (4) bekezdés *a*) pontját sértő módon, amely plakát a Ve. 144. § (2) bekezdésének sem felel meg. A HVB — tekintettel arra, hogy az elkövető személyének kiléte ismeretlen maradt — a további jogsértéstől való eltiltást mellőzte.

Döntését azzal indokolta, hogy a Budapest, Páva utca 34. sz. Társasházként megjelölt épület külső homlokzatára kihelyezett, Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő választási felirat a Ve. 144. § (1) bekezdése szerinti plakátnak minősül, és nem tekinthető a Ve. 142. §-ában meghatározott, állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikációnak. A Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát a Ve. 144. § (4) bekezdés *a*) pontjának megsértésével, tulajdonosi hozzájárulás nélkül került kihelyezésre, továbbá a Baranyi Krisztina polgármesterjelöltet népszerűsítő plakát nem felel meg a Ve. 144. § (2) bekezdésében foglaltaknak sem.

Az elkövető személye a kifogástevő által csatolt bizonyítékokból nem volt megállapítható, illetve a bizonyítékok azt sem nem támasztják alá, hogy Baranyi Krisztina polgármesterjelölt követte volna el jogsértést.

A HVB azt nem találta jogszabálysértőnek, hogy Baranyi Krisztina polgármesterjelölt a facebook bejegyzéseiben azt közölte, miszerint örömmel fogadja az ilyen jellegű plakátok kihelyezését, és arra kérte az érintetteket, hogy az ilyen fotókat osszák meg vele.

Végezetül megállapította a HVB, hogy elkövető személye nem volt megállapítható, az nem volt azonosítható, ezért — a konkrét személy hiányában — a további jogszabálysértésről való eltiltásra nem látott lehetőséget.

A HVB 172/2019. (IX. 25.) számú határozata ellen 2019. szeptember 28-án 12 óra 27 perckor — határidőben — M. F., mint a MOMENTUM, DK, MSZP, PÁRBESZÉD, LMP és JOBBIK jelölőszervezetek Budapest IX. kerületében a 2019-es önkormányzati választási eljárás során választással kapcsolatos ügyekben eljárni jogosult képviselője nyújtott be fellebbezést.

Fellebbező érintettségét azzal igazolta, hogy az általa képviselt jelölő szervezet jelöltjével kapcsolatos a HVB döntése, az ügy a jelölő szerv jelöltjét, illetve annak szavazóit érinti, a döntés pedig közvetlenül kihat a jelölő szervezetek jogaira és kötelezettségeire.

Fellebbező álláspontja szerint a HVB helytálló mondta ki, hogy Baranyi Krisztina nem tartozik felelősséggel a választási feliratot illetően. Baranyi Krisztina Facebook posztjában ugyanis nem jogsértő tartalmak kitételére bíztat, hanem arra, hogy ha valaki extrém módon fejezi ki a támogatását, akkor ossza meg vele. Ilyen az ablakba írt üzenet is.

Fellebbező álláspontja szerint viszont a HVB döntése jogsértő abban, hogy megállapította a Ve. 144. § (4) bekezdés *a*) pontjának és (2) bekezdésének sérelmét. A Ve. 141. §-a alapján kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából. Ebből a szempontból nem kérdéses, hogy a Baranyi Krisztinát népszerűsítő felirat kampányeszköznek minősül. A választási kampányeszközök klasszikus formája a plakát. A választási kampány tekintetében plakátnak minősül a falragasz, bármilyen felirat, a szórólap, a vetített kép, az embléma, függetlenül attól, hogy milyen formában, milyen méretben, milyen hordozóanyagon jelenik meg.

A véleménynyilvánítás Alaptörvényi jogából levezetve rendelkezik — álláspontja szerint — úgy a Ve. a 142. §-ában, hogy nem minősül választási kampánynak a választási szervek tevékenysége, az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció, függetlenül annak tartalmától és formájától. Nem minősül tehát kampánynak a magánszemélyek közötti kommunikáció, abban az esetben sem, ha annak célja másik magánszemély választói akaratának befolyásolása.

A Ve. a kommunikáció formáját nem határozza meg, így azt nem lehet szűken, két személy közötti közvetlen, szóbeli kommunikációként értelmezni. Magánszemélyek közötti kommunikációnak minősül az is, ha valaki az ablakából, közterületen kifejezésre juttatja a politikai véleményét akár szóban, akár az ablakából kilógatott molinóval.

A nyilvánosság szintjével kapcsolatban a Kúria Kvk.III.38.079/2014/2. döntésében kimondta, hogy egy magánszemély által a Facebookon keresztül megvalósuló közlés nem minősül választási kampánytevékenységnek. Ennek folytán egy magánlakásból kilógatott, kiakasztott molinó sem minősülhet kampánytevékenységnek, a Facebook bejegyzéshez hasonlóan a politikai vélemény szabad kifejezését jelenti, és ugyanúgy állampolgárok közötti kommunikációnak minősül, mint egy közösségi médiában kihelyezett poszt. Az ezzel ellentétes értelmezés jelentősen korlátozná és kiüresítené a politikai szólás szabadságát.

Fellebbező álláspontja szerint az adott molinó ilyen módon történő kihelyezése ütközhet bizonyos társasházi együttélési szabályokkal, de ennek eldöntése polgári útra tartozik és nem a Ve. vonatkozásában kell elbírálni. Mivel a molinó kihelyezése a Ve. 142. §-a alapján nem minősül kampányeszköznek, ezért nem vonatkozik rá a Ve. plakátokra vonatkozó 144. §-a, az nem minősül választási plakátnak. A kérelmező álláspontja szerint ezért a molinónak eleve nem is kell rendelkeznie impresszummal, így jogszabálysértő a Ve. 144. § (2) bekezdése sérelmének megállapítása, és mivel nem minősül választási plakátnak, ugyanúgy jogsértő a Ve. 144. § (4) bekezdés a) pontja sérelmének kimondása.

Fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján a támadott határozatot semmisítse meg, és állapítsa meg, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontját.

A fellebbezés a következők szerint alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezés alapján — a Ve. 231. § (4) bekezdésének megfelelően — a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást is megvizsgálta. A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a HVB által felvett tényállás megfelel a törvényi előírásoknak, azt döntése meghozatala során irányadónak tekintette.

A fellebbezés elbírálása kapcsán a Fővárosi Választási Bizottságnak elsőként abban kérdésben kellett döntenie, hogy a 1094 Budapest, Páva utca 34. sz. Társasház egyik ablakából a Társasház épületének falára kilógatott molinó, amely a „BARANYI KRISZTINA” feliratot (kék színnel) és mellette egy „X” jelet tartalmazó kört ábrázol választási kampányeszköznek, választási plakátnak minősül-e.

A kihelyezett feliraton Baranyi Krisztinának, a Momentum Mozgalom, a Demokratikus Koalíció, a Magyar Szocialista Párt, a Párbeszéd Magyarországért Párt és a Lehet Más a Politika jelölő szervezetek közös Budapest IX. kerületi polgármesterjelöltjének a neve olvasható, amely mellett egy „X” jelet tartalmazó kör látható.

A polgármesterjelölt nevéből, valamint az érvényes szavazatot mutató ábrából következően a Fővárosi Választási Bizottság arra a megállapításra jutott, hogy a felirat egy — a Ve. 140. § *a)* pontjának megfelelő — választási kampányeszköz, a Baranyi Krisztinára való szavazásra buzdít, és egyértelműen alkalmas a választói akarat befolyásolására.

A Fővárosi Választási Bizottság ezt követően azt vizsgálta, hogy a kampányeszköznek tekintett felirat az elhelyezése, valamint az általa közvetített üzenet folytán olyan állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikációnak minősül-e, amely — a Ve. 142. §-ából következően — nem tekinthető választási kampánynak.

A Fővárosi Választási Bizottság álláspontja szerint az senki által nem került bizonyításra, hogy a választási feliratot valamely jelölt vagy jelölő szervezet készítette vagy helyezte ki. Ennek hiányában, továbbá figyelemmel arra, hogy a felirat kihelyezésére egy lakóépületként szolgáló társasház emeleti ablakában, valószínűsíthetően egy lakás ablakából kerül sor — ahol életszerűen nem a jelöltek és a jelölő szervezetek helyeznek ki plakátot — a Fővárosi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a választási felirat kihelyezése magánszemélyek közötti kommunikációnak minősül.

Az állampolgárok — mint magánszemélyek — közötti személyes kommunikáció pedig a Ve. 144. §-ából következően pedig nem minősül választási kampánynak, ezért az ilyen kommunikációra a Ve. kampányra vonatkozó egyéb rendelkezése sem alkalmazhatók.

A Fővárosi Választási Bizottság osztotta tehát Fellebbező álláspontját a magánszemélyek közötti személyes kommunikáció megítélése, és az abból vont jogkövetkeztetések kapcsán.

Ebből az alaphelyzetből kiindulva a Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a HVB tévesen jutott arra a döntésre, miszerint a plakátot a Ve. 144. § (2) bekezdés második mondatából eredő követelmények megsértésével készítették, továbbá tévesen állapította meg azt is, hogy a plakát kihelyezésével megsértették a Ve. 144. § (4) bekezdés *a)* pontját.

A fellebbezési kérelem alapján a Fővárosi Választási Bizottság visszautasítja annak vizsgálatát és kimondását, hogy a HVB megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontját. Jelen ügyben ugyanis a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 307/P. § (2) bekezdés *c)* pontja szerinti hatáskörében, fellebbviteli szervként jár, amelyek feladata a sérelmezett határozat, valamint az azt megelőző eljárás vizsgálata. Az elsőfokú eljárásnak nem volt tárgya a HVB általi alapelvsértés vizsgálata, ilyen kérelmet a kifogás sem fogalmazott meg. Ebből következően a Fővárosi Választási Bizottság — fellebbviteli szervként — ilyen döntést nem hozhat.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a HVB 172/2019. (IX. 25.) számú határozatát a Ve. 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján megváltoztatta és a kifogást elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *a)* és *e)* pontján, a Ve. 43. § (1) bekezdésén, a Ve. 142. §-án, a Ve. 144. § (1), (2) bekezdésén és a (3) bekezdés *a)* pontján, a Ve. 231. § (4) bekezdésén, 307/P. § (2) bekezdés *c)* pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén és a 62. § (1) bekezdés *s)* pontján alapul.

Budapest, 2019. szeptember 30.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök