



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **180/2019. (IX. 18.) FVB számú határozatával**

a Pikó András Brunó által (lakcím: a továbbiakban: Kifogástevő) által benyújtott kifogása tárgyában 4 igen és 1 nem szavazattal a következő határozatot hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2019. szeptember 21-én (szombaton) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

#### **I n d o k o l á s**

A Kifogástevő 2019. szeptember 14-én elektronikus levél formájában kifogást nyújtott be a Főpolgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatának elektronikus postafiókjába a Józsefváros c. újság 2019. szeptember 11-én megjelent XXVII. évfolyam 29. számával kapcsolatban.

A Kifogástevő álláspontja szerint a magát a címlapon az önkormányzat ingyenes lapjaként definiáló sajtótermék megsértette a Választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban Ve.) 2. § (1) bek. c) pontjában foglalt, a jelöltek és jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség érvényre juttatását előíró alapvető rendelkezését.

Beadványában leírja, hogy a 20 oldalas lap első 9 oldalán foglalkozik közéleti tartalommal a kerület közügyeivel és ebből dr. Sára Botond jelenlegi polgármester, aki a helyi önkormányzati választásokon a FIDESZ-KDNP jelölőszervezet polgármesterjelöltje a 3. oldal kivételével az első 7 oldalon, mindegyik cikkben szerepel. Dr. Sára Botond jelenlegi polgármester polgármesterjelölti kampányát a folytatásra építi, ezért igyekszik bemutatni, hogy Józsefváros mennyiben fejlődött a vezetése alatt, függetlenül attól, hogy azok ténylegesen kihez köthetőek, a maga eredményének tudja be. Kampányszlogenje a „Csak így tovább, Józsefváros!”, amely

az utcára számtalan helyen kitett plakátjain, a kampányolás során felállított standokon is szerepel (igazolásképp dr. Sára Botond nyilvános Facebook oldaláról lementett 2 db képet is csatolt). A lapban közölt Biztonság, rend, fejlődés – Jó úton járunk, s erre is megyünk tovább című nagyinterjú kifejezett kampány beszélgetés.

A cikk címében felsorol „biztonság, rend, fejlődés” – Sára Botond polgármesterjelölti kampányának a jelszavai, amint ezt a Facebook oldalának- amit ugyancsak mellékelte – borítóképe is bizonyítja. A Kifogástevő szerint az impresszuma szerint a VIII. kerületi önkormányzat hetilapjaként működő Józsefváros c. újság XXVII. évfolyam 29. számában megsértette a Ve. esélyegyenlőség biztosításának kötelezettségét rögzítő alapelvét azzal, hogy aránytalanul nagy terjedelmet biztosított Sára Botond polgármesterjelöltnek, rajta kívül azonban egyetlen más polgármesterjelölt programját sem ismertette, még részlegesen sem. A jelenlegi polgármester képmásának többszöri közlése pozitív hangvételű cikkekben alkalmas a választói akarat befolyásolására, így az önkormányzati lap – egyoldalú – kampánytevékenységet folytatott. További jogsértés történt a lap 8-9. oldalán ahol több színes képpel illusztrált nagybetűs cikkben számoltak be a Kifogástevő és kampánycsapatát érintő állítólagos „törvényteleniségről.” A negatív írások a két oldal kb. 95%-át foglalták el, míg a törvényteleniséget cáfoló közleményt csak részlegesen és szinte olvashatatlan betűmérettel tették közé az oldal egytizedén. Ez a magatartás is alkalmas volt arra, hogy befolyásolja a választói akaratot, mert a lap nem adott lehetőséget arra, hogy a Kifogástevő véleménye azonos feltételekkel megjelenjen. A sajtószabadságról és a médiatartalmak alapvető szabályairól szóló 2010. évi CIV törvény 10. §-ban meghatározott tájékozódás jogát is sérti a lap azzal, ha a társadalom számára fontos közügyekről nem tájékoztatnak kiegyensúlyozottan, sokoldalúan, minden fontos tényről és releváns véleményről.

A Kifogástevő hivatkozott az Alkotmánybíróság és a Kúria több döntésére, melyben értelmezte a Ve. 2. § (1) bekezdésének tartalmát. Az Alkotmánybíróság 3096/2014. (IV.11.) AB határozatában rögzítette, hogy „A választási kampányban más időszakokhoz képest is különösen nagy jelentősége van a választópolgárok minél teljesebb körű tájékoztatásának.” Az Alkotmánybíróság hangsúlyozza a szerkesztés szabadságának elismerését, a tartalmi beavatkozás tilalmának tiszteletben tartását igényli az állam részéről. A médiaszolgáltatók tevékenysége mellett ebbe a körbe vonható a közpénzből fenntartott sajtótermékek működése is. A Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. végzéséből pedig az következik, hogy a közpénzből fenntartott önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. A Kúria Kvk.III.37.236/2018/4 végzése elvi jelleggel rögzítette, hogy „[a] a választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, választó polgárok meggyőzésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhöz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét.” A Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. sz. végzésében kifejtette, hogy „a választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

A Kifogástevő az előadottak alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a kifogásnak adjon helyt és állapítsa meg, hogy a Józsefváros c. újság kiadója, a józsefvárosi önkormányzat tulajdonában álló Józsefváros Közösségért Nonprofit Zrt. (1085 Budapest, József krt. 59-61)

megsértette a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt esélyegyenlőség biztosítását előíró választási alapelvet, és a Ve. 152. § (1) bekezdésének alkalmazásával kötelezze a médiatartalom-szolgáltatót a kifogásnak hely adó határozat rendelkező részét a Józsefváros című lap következő számában tegye közzé.

A kifogás nem alapos.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 215. § c) pontja szerint a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani, ha nem tartalmazza a 212. § (2) bekezdésében foglaltakat.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésre álló adatok alapján dönt.

Ve. 152. § (4) bekezdése szerint a 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a választási eljárás szabályai szerint a választási bizottság alapvetően a beadványozó által szolgáltatott bizonyítékok alapján tud megállapításokat tenni az állított jogsértéssel kapcsolatban. 2018. szeptember 1. óta a jogalkotó időszaki kiadvány esetén az esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv sérelmének állításakor a korábbiakhoz képest többlet elvárást támaszt a beadványozóval szemben, jelesül, hogy legalább két egymást követő lapszám tekintetében kell a jogsértést bizonyítania.

Kifogástevő azonban jelen beadványában egyértelműen csak egy, a 2019. szeptember 11-i lapszámot jelöli meg s elemzi az állított jogsérelem vonatkozásában, így az ügy megítéléséhez szükséges bizonyítékokat a jogalkotó által megkívánt módon nem csatolta.

A Fővárosi Bizottság rámutat továbbá arra is, hogy a Kifogástevő beadványát tévesen a Fővárosi Választási Bizottság elektronikus címe helyett a Főpolgármesteri Hivatal Központi Ügyfélszolgálatának elektronikus címére nyújtotta be, így az csak a Hivatal munkaidejében 2019. szeptember 16-án hétfőn reggel került továbbításra az Fővárosi Választási Bizottsághoz.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

***A határozat Ve. 43. § , 152. § (4) bekezdésén, 212. § (2) bekezdés b) pontján, Ve. 215 b) pontján, a jogorvoslati tájékoztatás pedig a Ve. 10. §-án Ve. 221. § (1) bekezdését, 223. §-án, 224. § (1)-(4) bekezdésén, valamint 225. § alapul.***

Budapest, 2019. szeptember 18.

**Dr. Temesi István**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök