



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

14/2018. (VII. 13.) FVB számú határozatával

M. J. (a továbbiakban: Beadványozó) Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 23/2018. (VII. 08.) számú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot megváltoztatja és a kifogást elutasítja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2018. július 16-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Kifogástevő választópolgár a választási eljárásról szóló 2013. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143 § -ának megsértése tárgyában 2018. július 08. napján kifogást nyújtott be Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottsághoz (a továbbiakban: HVB). Ebben sérelmezte, hogy 2018. július 08-án 9:30 órakor a Budapest VIII. kerület Muzsikás cigányok parkjánál található buszmegállónál Győri Péter aktivistái a szavazókörtől számított 150 méteren belül Győri Péter feliratú standdal aktív agitáló kampánytevékenységet folytattak és szórólapot osztogattak. Kifogásához fényképfelvételt csatolt. Tekintettel arra, hogy a Ve. 143. § értelmében: a szavazóhelyiséget magában foglaló épületnek a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejáratától számított 150 méteres távolságon belül - közterületen - választási kampánytevékenység a szavazás napján nem folytatható, kérte a jogsértést

megállapítását, a jogsértő (Győri Péter és az őt támogató baloldali pártok aktivistái) további jogsértéstől való haladéktalan eltiltását.

A HVB megvizsgálta a kifogáshoz csatolt fényképfelvételt, valamint a Helyi Választási Iroda által rendelkezésre bocsátott térképet és mérést a szavazókörök 150 méteres körzetéről, mely alapján megállapította, hogy Győri Péter független polgármesterjelölt és aktivistái megsértették a Ve. 143. §-ában foglaltakat, tekintettel arra, hogy a kifogásban az elkövetés helyszínéként megjelölt Budapest VIII. kerület Muzsikus cigányok parkjánál található buszmegállóhoz legközelebb eső, a 33., 34., 37., 38., 39., 40., 41. számú szavazókört magába foglaló Losonci tér 1. sz. alatt található Losonci téri Általános Iskola épületének a szavazóhelyiség megközelítését szolgáló bejárata 150 méteres távolságon belül, 125,2 méterre esik. Továbbá eltiltotta a jogsértőket a további jogsértéstől.

Beadványozó a jogorvoslati határidőn belül, elektronikus úton fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen. Ebben egyfelől kifejtette a távolságméréssel kapcsolatos aggályait. Álláspontja szerint – hivatkozva a 6 /2007. (II. 27.) AB határozatra, valamint a relatív területi kampánytilalom szabályainak értelmezéséről szóló 11/2014. számú NVB iránymutatás megállapításaira – a relatív területi kampánycsend funkciója, hogy a választó akarata a szavazóhelyiség felé tartva zavartalanul megképződhessen, azt az utolsó pillanatban őt ért aktív inger ne befolyásolhassa. Ezzel a funkcióval az az értelmezés áll összhangban, hogy a 150 méter távolságot a szavazókör megközelítésére szolgáló út hossza alapján kell megállapítani, amelyen a választópolgár eljuthat a szavazókör bejáratáig. Kiemelte, hogy az érintett helyszíneket a HVB által is használt Google Maps térképszolgáltatás szerint is csak 450 méteres úton lehet megközelíteni. Rögzítette továbbá, hogy álláspontja szerint a mérést a jogbiztonság követelménye értelmében hitelesített térkép felhasználásával kell elvégezni, a mérés alapját pedig a bejárat és a jogsértés elkövetésének pontos helyadatai alapján kell megállapítani.

Másfelől pedig súlyosan aggályosnak tartja azt is, hogy a HVB határozata Győri Péter felelősségét jogalap és elkövetési magatartás nélkül állapította meg, holott a bizonyítékként becsatolt képen Győri Péter nem szerepel, az ő jelenlétét kifogástevő nem is állította. A fényképen szereplő ismeretlen személyek és a jelölt közötti kapcsolatra vonatkozóan sem merült föl semmilyen bizonyíték az eljárásban. A jogsértés elkövetéséért való felelősség objektívizálásával a HVB határozata szembemegy az Alaptörvény XXVIII. Cikk (4) bekezdésében és több nemzetközi szerződésben deklarált nullum crimen sine lege elvével. Kiemelést érdemel, hogy a Ve. egyetlen esetben alapít kötelezettséget arra, akinek érdekében magatartást kifejtenek: a Ve. 144. § (7) bekezdése a plakát kihelyezője mellett az eltávolítási kötelezettség alanyává teszi azt is, “akinek érdekében elhelyezték” a plakátot. A Ve. 144. § (7) bekezdése törvényi alapot ad a felelősség kiterjesztésére. A kifejezett törvényi rendelkezés hiányában a contrario is arra a következtetésre kell jutni, hogy a felelősség kiterjesztése a 143. § vonatkozásában nélkülözi a törvényi alapot, ezáltal jogellenes.

A további jogsértéstől eltiltottak másik alanyi körre a HVB támadott határozata az “aktivistái” megjelöléssel utal. Ez a megfogalmazás az érintett személyi kör tekintetében Beadványozó álláspontja szerint egyrészt törvényellenes kiterjesztő, másrészt meghatározhatatlan alanyi körre vonatkozva állapít meg kötelezettséget. Márpedig, ahogyan a 667/2018. NVB határozat is rögzíti, a jogszabálysértés megállapításán túli szankciók alkalmazása esetén előkérdés, hogy

annak elkövetője ismert-e a fellebbezés elbírálásakor, mivel a jogszabálysértéstől való eltiltás nem értelmezhető, illetve nem alkalmazható az elkövető személyének ismerete nélkül.

Mind ezekre tekintettel kérte a Fővárosi Választási Bizottságtól a támadott határozat megváltoztatását oly módon, hogy a kifogást a 150 méteres távolságon kívül kifejtett tevékenység miatt utasítsa el. Másodsorban kérte annak megállapítását, hogy a támadott határozat jogalap nélkül tiltotta el Győri Pétert és "aktivistáit" a további jogsértéstől, az ismeretlen elkövetőkre tekintettel még a jogsértés megállapítása esetén is mellőzni kellett volna a további jogsértéstől való eltiltás szankcióját.

A fellebbezés alapos.

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 212. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kifogásnak tartalmaznia kell a jogszabálysértés bizonyítékait.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést és bírósági felülvizsgálati kérelmet lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelem alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság, illetve a bíróság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a választási bizottság, illetve a bíróság a megtámadott határozatot

- a) helybenhagyja vagy
- b) megváltoztatja.

A Fővárosi Választási Bizottság eljárása során megvizsgálta az elsőfokú határozat alapjául szolgáló kifogást.

Ennek során megállapította, hogy kifogástevő mint „meghatalmazott” írta alá a kifogást. Ugyanakkor nem derül ki, hogy kinek a meghatalmazottjaként, milyen meghatalmazás alapján járt el. Továbbá a beadványból nem derül ki, hogy ki észlelte a jogsértőnek minősített cselekményt. Miként azt sem látja kellőképpen igazoltnak a Fővárosi Választási Bizottság, hogy a bizonyítékokul becsatolt fényképen látható cselekmény valóban a relatív kampánytilalommal érintett időben készült.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A határozat a Ve. 43. § (1) bekezdésére, 212. § (2) bekezdésén, 223. § (3) bekezdésén, , 231. § (4) – (5) bekezdés a) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, 229. § (1) bekezdésén, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2018. július 13.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök