



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **4/2017. (II. 13.) FVB számú határozatával**

a Sz. V. által aláírásgyűjtéssel kapcsolatban benyújtott kifogás ügyében, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő döntést hozta:

#### **A Fővárosi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.**

A határozat ellen jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított öt napon belül a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. február 20-án (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésnek tartalmaznia kell benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és — ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér — postai értesítési címét, személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát, valamint választása szerint telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetőleg kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét. A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

### **I n d o k o l á s**

Sz. V. (a továbbiakban: Beadványozó) 2017. február 9-én küldött elektronikus levelében a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 1. § (1) bekezdése és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 208. §-a alapján az Nsztv. 45. § (1) bekezdése és a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjának megsértésére hivatkozással nyújtott be kifogást.

Ebben előadta, hogy az aláírásgyűjtésre nyitva álló határidőn belül, 2017. február 7-én az Együtt – a Korszakváltók Pártja aktivistái a Határ úti aluljáróban is gyűjtötték a népszavazási kezdeményezést támogató aláírásokat. Az aluljáróban – az aláírásgyűjtéshez nem kapcsolódó tárgyban – rendőri intézkedésre került sor, amelynek során a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság állományába tartozó közterület-felügyelők is a helyszínen tartózkodtak a helyszín biztosítása érdekében. Az ezt alátámasztó, a Budapesti Rendőr-főkapitányság által közzétett közleményt és a rendészeti igazgatóság nyilatkozatát tartalmazó sajtótudósítást a kifogáshoz csatolta.

Előadta továbbá, hogy a rendőri intézkedés során a közterület-felügyelők a csatolt fényképfelvételek szerint mintegy sorfalat álltak az aláírásgyűjtő pult előtt. A fényképfelvételek alapján a közterület-felügyelők előtti területen az aluljárót rendeltetésszerűen használó, ott áthaladó polgárok láthatók csupán, a rendőri intézkedésre okot adó engedély nélküli árusítás a közterület-felügyelők előtti területen nem folyik, az intézkedő rendőrök az aluljáró falánál állnak.

A közterület-felügyelők ezen magatartása Beadványozó megítélése szerint alkalmas arra, hogy a támogató aláírások gyűjtésének az Nsztv. 45. § (1) bekezdésében rögzített szabadságát korlátozza, mivel a sorfal már önmagában is nehezítette az aláírásgyűjtő pulthoz való eljutást. Az pedig, hogy a sorfalat egyenruhás közterület-felügyelők alkották, kifejezetten azt a látszatot keltette, hogy az aláírásgyűjtő pulthoz rendészeti jellegű intézkedés miatt nem lehet odamenni. Mindazonáltal nem vitatta, hogy a közterület-felügyelők a rájuk vonatkozó rendészeti igazgatási normáknak megfelelően, ilyen szempontból akár szakszerűen is intézkedtek. Véleménye szerint azonban a közhatalmat gyakorló szervezeteknek, illetve az azok állományába tartozó személyeknek a választási vagy népszavazási eljárás során a hatásköreiket és jogosultságaikat úgy kell gyakorolniuk, hogy azzal ne akadályozzák indokolatlanul a kiemelkedő alkotmányos védelemben részesülő politikai jogok gyakorlását. Hiába jogszerű a saját rendészeti igazgatási normái szempontjából egy közterület-felügyelő magatartása, ha a hatásköreit a választási vagy népszavazási eljárással érintett magatartás vonatkozásában nem rendeltetésszerűen gyakorolja, az a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontjában meghatározott, a rendeltetésszerű joggyakorlást előíró alapelv sérelmére vezet.

Mivel pedig a közterület-felügyelők sorfala előtti területen rendőri intézkedés nem történt, ott jogsértő magatartás folytatására nem került sor, így a helyszín ilyen módon való biztosítása a támogató aláírások gyűjtésének korlátozását nem indokolta, ezért ez a magatartás a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontját sértette.

Mindezek alapján kérte a Fővárosi Választási Bizottságot, hogy a Ve. 218. § (2) bekezdés a)-b) pontja szerint a jogsértést állapítsa meg, továbbá tiltsa el a jogsértőket a további jogsértéstől.

A csatolt rendőrségi közlemény szerint a Budapesti Rendőr-főkapitányság (a továbbiakban: BRFK) két, láthatósági mellényt viselő rendőre a kifogásban megjelölt helyen körözött személyt igazoltatott és fogott el, ugyanis a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság részéről körözött személyről érkezett bejelentés. A többi formaruhát viselő személy nem rendőr. Az intézkedés időtartamát – tekintettel arra, hogy körözött személlyel szemben kellett eljárni – a szakszerűség indokolta.

Az ugyancsak csatolt internetes tudósítás, azon túl, hogy további fényképfelvételeket tartalmazott, hivatkozott egy a Fővárosi Rendészeti Igazgatóság által újságírói kérdésre adott válaszra, mely szerint a közterület-felügyelők az ő munkatársaik.

### **A kifogás alaptalan.**

A Ve. 1. § e) pontja szerint a Ve.-t kell alkalmazni abban az eljárásban, amelyre e törvény alkalmazását törvény elrendeli. Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése szerint a törvény hatálya alá tartozó eljárásokra a Ve. Általános részét – az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel – kell alkalmazni.

A Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvét.

Az Nsztv. 45. § (1) bekezdése szerint aláírást a választópolgárok zaklatása nélkül - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - bárhol lehet gyűjteni.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint nem gyűjthető aláírás

a) az aláírást gyűjtő és az aláíró munkahelyén munkaidejében vagy munkaviszonyból, illetőleg munkavégzésre irányuló más jogviszonyból fakadó munkavégzési kötelezettsége teljesítése közben,

b) a Magyar Honvédségnél és a központi államigazgatási szerveknél szolgálati viszonyban levő személytől a szolgálati helyén vagy szolgálati feladatának teljesítése közben,

c) tömegközlekedési eszközön,

- d) állami, helyi és nemzetiségi önkormányzati szervek hivatali helyiségében,
- e) egészségügyi szolgáltató helyiségében,
- f) felsőoktatási és köznevelési intézményben.

A Ve. 218. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt

A Fővárosi Választási Bizottság megtekintette a becsatolt fényképeket, illetve a csatolt sajtótudósításhoz tartozó fényképeket. Ezeken látható, hogy négy egyenruhás személy – közülük kettő „Rendőrség” feliratú láthatósági mellényt visel – az aláírásgyűjtő pult előtt mintegy másfél méterrel, annak háttal állva sorfalat képez. A sorfalnak az aluljáró fala felőli végén a két, láthatósági mellényt viselő egyenruhás személy egy civil ruhás személlyel beszél – az ugyancsak a kifogáshoz csatolt BRFK-közlemény alapján –, valószínűsíthetően az eljárás alá vont személlyel szemben intézkedik.

A fényképek tanúsága szerint a láthatósági mellény nélküli egyenruhások távolabb állnak az intézkedés alá vont személytől, az előttük lévő területen rendőri intézkedés nem folyik.

A Fővárosi Választási Bizottság rögzíti, hogy a Ve. alapelveit a választási eljárás szabályainak alkalmazása során kell érvényre juttatni. Márpedig a rendőri intézkedés a választási eljárásra irányadó szabályoktól eltérő jogszabályok alkalmazásával történik. A rendőri intézkedéssel szemben a rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 92. §-a, a közterület-felügyelő intézkedésével szemben a közterület-felügyeletről szóló 1999. évi LXIII. 26. §-a alapján panasszal lehet fordulni az illetékes hatósághoz. Ennek elbírálása azonban nyilvánvalóan nem a választási bizottságok hatáskörébe tartozik.

A Fővárosi Választási Bizottság nem látta bizonyítottnak az Nsztv. kifogásban meghivatkozott, aláírásgyűjtésre vonatkozó 45. §-ának sérelmét sem. Beadványozó, aki maga nem volt jelen a kifogásban leírt eseményeknél, nem adott arra vonatkozóan semmilyen nyilatkozatot, még kevésbé bizonyítékot, hogy a közterület-felügyelők, illetve az eljáró rendőrök valóban, ténylegesen akadályozták volna az aláírásgyűjtőket, vagy a kezdeményezést aláírni szándékozó állampolgárokat akár azzal, hogy nem engedték volna az embereket az aláírásgyűjtő pulthoz, vagy megakadályozták volna, hogy a pultot az aláírásgyűjtők az intézkedés helyétől távolabb vigyék.

Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 220. §-a alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A határozat a Ve. 2. § (2) bekezdésén, a 43. §-án, a 218. § (1) bekezdésén, a 220. §-án, az Nsztv. 45. §-án, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 56. § (1) bekezdésén, a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. §-ának (1)–(4) bekezdésén és 225. §-án alapul.

Budapest, 2017. február 13.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök