



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**
1052 Budapest Városház u. 9-11.

A Fővárosi Választási Bizottság a

39/2017. (XII. 14.) FVB számú határozatával

a dr. Czirmes György magánszemély (a továbbiakban: Szervező) által benyújtott fővárosi szintű helyi népszavazási kezdeményezés tárgyában, három igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

A Fővárosi Választási Bizottság az

„AKARJA E, HOGY A BUDAPEST III. KERÜLETÉBEN A NÁNÁSI-KIRÁLYOK ÚTJÁN MÁR KB. 70 ÉVE MEGLÉVŐ ÁRVÍZVÉDELMI GÁT MEGERŐSÍTÉSE HELYETT A RÓMAI DUNAPARTON A PARTI SÁVBAN TÖBB TÍZ MILLIÁRD FORINTÉRT MOBIL GÁTRENDSZERT ÉPÍTSENEK?”

kérdés hitelesítését megtagadja.

A határozat ellen annak a Budapest Portálon való közzétételét követő 15 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben vagy elektronikus dokumentumként a Kúriához címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (postacím: 1840 Budapest, személyes benyújtás: 1052 Budapest V. kerület, Városház utca 9-11., e-mail: FVB@budapest.hu). A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2017. december 29-én (péntek) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy – a szakvizsga-bizonyítvány egyszerű másolatának csatolásával – saját ügyében ügyvédi képviselő nélkül is eljárhat. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A felülvizsgálati kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

A népszavazási kezdeményezés Szervezője postai úton küldött, 2017. november 3. napján érkezett és ekkor iktatott aláírásgyűjtő ívet nyújtott be a Fővárosi Választási Bizottsághoz a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.) 36. § (1) bekezdése szerinti hitelesítés céljából.

A Fővárosi Választási Iroda vezetője az Nsztv. 40. §-ában rögzített hatáskörében eljárva elutasította a kezdeményezést tekintettel arra, hogy a Szervező nem adta meg az Nsztv. 36. § (3) bekezdés szerinti adatokat, az aláírásgyűjtő ív nem felelt meg a jogszabályi feltételeknek, továbbá azonos tárgykörben volt kezdeményezés folyamatban a Kúria Knk.IV.37.774/2017/2. számú végzésével hitelesített „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonalával kapcsolatban hozott 229/2017. (IV. 5.) számú határozatát?” kérdés tekintetében.

Szervező postai úton – az Nsztv. 40. § (3) bekezdésében foglalt, ismételt benyújtásra előírt határidőn belül, 2017. november 16-án az Nsztv. 40. § (2) bekezdésében foglaltak szerint eljárva ismételten benyújtotta a kérdést, a hiányolt adatokat pótolta, az aláírásgyűjtőív most már megfelelt a jogszabályi feltételeknek.

Az Nsztv. 41. § (1) bekezdése szerint a Fővárosi Választási Bizottság a kérdés hitelesítéséről vagy annak megtagadásáról a benyújtásától számított harminc napon belül dönt.

A Fővárosi Választási Bizottság a kérdést akkor hitelesíti, ha az az Alaptörvényben, valamint az Nsztv.-ben a kérdéssel szemben támasztott követelményeknek megfelel. A szervező által benyújtott kérdés csak abban az esetben hitelesíthető, ha az aláírásgyűjtő ív is megfelel a jogszabályban foglalt előírásoknak [Nsztv. 41. § (2) bekezdése].

Az Alaptörvényben megfogalmazott követelményeket a 31. cikk (2) bekezdése rögzíti, amely szerint a helyi önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyről törvényben meghatározottak szerint helyi népszavazást lehet tartani.

Az Nsztv. 32. § (2) bekezdése szerint nem lehet helyi népszavazást tartani

- a) a költségvetésről és zárszámadásról,
- b) a helyi adókról,
- c) a képviselő-testület hatáskörébe tartozó személyi és szervezetalakítási kérdéssről,
- d) a képviselő-testület feloszlásának kimondásáról.

Az Nsztv. 38. § (1) bekezdés c) pontja szerint a kérdés benyújtását követően nem nyújtható be azonos tárgyú kérdés a helyi népszavazási kezdeményezés visszavonásáig.

Az Nsztv. 38. § (3) bekezdése szerint ha a szervező a kérdést a helyi választási iroda vezetője elutasító határozatának közlését követő tizenöt napon belül nyújtja be ismételten, a 38. § alkalmazásában az első benyújtás időpontját kell a kérdés benyújtása időpontjának tekinteni.

Az Nsztv. 39. § (1) bekezdéséből következő további követelmény, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdést úgy kell megfogalmazni, hogy arra egyértelműen lehessen válaszolni, továbbá a helyi népszavazás eredménye alapján a képviselő-testület el tudja dönteni, hogy terheli-e döntéshozatali kötelezettség, és ha igen, milyen döntés meghozatalára köteles. Az Nsztv. 39. § (2) bekezdése előírja továbbá azt is, hogy a helyi népszavazásra javasolt kérdés nem tartalmazhat szeméremértő vagy más módon megbotránkoztató kifejezést.

Az Nsztv. 1. § (1) bekezdése a hatálya alá tartozó eljárásokra – így a területi szintű helyi népszavazási kezdeményezés valamennyi eljárási szakaszára is – a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) Általános részét is alkalmazni rendeli, az Nsztv.-ben foglalt eltérésekkel.

A Fővárosi Választási Bizottság a fővárosi népszavazásra javasolt kérdést a fent ismertetett követelmények szerint vette vizsgálat alá.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Szervező által feltett kérdés nem ütközik az Nsztv. 32. § (2) bekezdésében meghatározott, népszavazásra tiltott tárgykörök egyikébe sem, mivel tárgya és tartalma alapján egyértelműen nem helyi adókról, nem személyi vagy szervezetalakítási kérdéssről, és nem a Fővárosi Közgyűlés feloszlásáról szól. Nem jelenti továbbá a Fővárosi Önkormányzat költségvetéséről vagy zárszámadásról szóló döntést sem. Továbbá nem ütközik az Nsztv. 39. § (2) bekezdésének rendelkezésébe sem.

A Fővárosi Választási Bizottság hivatkozik a Kúria Knk.IV.37.458/2015/3. és Knk.IV.37.360/2015/3. számú végzésében rögzített jogi álláspontra, mely szerint a választói egyértelműség követelménye szükségképpen magában foglalja azt is, hogy a kérdés feleljen meg a magyar nyelv nyelvtani szabályainak. Márpedig az „AKARJA E”, illetve a „RÓMAI DUNAPARTON” fordulatok nem felelnek meg ennek. Rámutat továbbá a Fővárosi Választási Bizottság, hogy Nánási-Királyok útja elnevezésű közterület Budapesten nem létezik, ami nem mindenki számára egyértelmű.

Nem felel meg továbbá a Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint az egyértelműség követelményének az a népszavazásra feltenni kívánt kérdés, mely a „kb.” – körülbelül –, „több tízmilliárd”, bizonytalanságot, pontatlanságot magába foglaló kitételeket tartalmaz.

Az Nsztv. 38. § (3) bekezdése értelmében a benyújtási moratóriumot az első benyújtás időpontjára – 2017. november 3. – vonatkozóan kell vizsgálni.

Rámutat a Fővárosi Választási Bizottság, hogy az első benyújtás idején a Kúria Knk.IV.37.774/2017/2. számú végzésével hitelesített „Egyetért-e Ön azzal, hogy a Fővárosi Közgyűlés helyezze hatályon kívül a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi létesítményének nyomvonalával kapcsolatban hozott 229/2017. (IV. 5.) számú határozatát?” kérdéssel kezdeményezett népszavazás aláírásgyűjtése volt folyamatban. Márpedig, amint azt a Fővárosi Választási Iroda vezetőjének határozata is rögzítette, mindkét kezdeményezés a Csillaghegyi-öblözet árvízvédelmi védműjének nyomvonalára vonatkozik. Így jelen kérdés hitelesítése az Nsztv. 38. (1) bekezdésében foglalt benyújtási moratóriumról szóló rendelkezések alapján kizárt.

A fentiekből következően a Szervező által helyi népszavazásra feltenni kívánt kérdés nem teljesíti az egyértelműség követelményét, valamint a benyújtási moratóriumba ütközik, ezért a Fővárosi Választási Bizottság – figyelemmel az Nsztv. 61. § (2) bekezdésére – az Nsztv. 41. §-ában foglalt hatáskörében eljárva a kérdés hitelesítését megtagadta.

A határozat az Nsztv. 36. § (1) – (2) és (7) bekezdésén, 38. § (1) és (3) bekezdésén, 39. §-án, 40. § (1) – (2) bekezdésén, 41. §-án, 61. § (1) – (2) bekezdésén, a 10/2016. (VI. 28.) IM rendelet 3. mellékletén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás az Nsztv. 1. § (1) bekezdésén, 57. § (1) bekezdésén, 61. § (3) bekezdésén és a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223-225. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, valamint 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. december 14.

Dr. Temesi István sk.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök