



**FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI
BIZOTTSÁG**

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

24/2017. (V. 4.) FVB számú határozatával

a által **Budapest Főváros VIII. kerület Helyi Választási Bizottság 24/2017. (IV. 27.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában három igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja és a kifogást — érdemi vizsgálat után — elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. május 7-én (vasárnap) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírással látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

..... (a továbbiakban: Beadványozó) 2017. április 25-én elektronikus levél útján kifogást nyújtott be a Budapest Főváros VIII. kerületi Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) felé Kft. korábbi ügyvezetője, magánszeméllyel szemben.

Jogszabálysértésként megjelölte a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdés *a*), *c*) és *e*) pontját, 208. §-át, valamint a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 350. § *e*)—*f*) és *h*)—*i*) pontjait és kérte a HVB-t, hogy a kifogásának adjon a következők szerint adjon helyet: a Ve. 218. § (2) bekezdésének *a*) pontja alapján a jogszabálysértést állapítsa meg, a Ve. 218. § (2) bekezdésének *b*) pontja alapján Jónás Nándor magánszemélyt tiltsa el a jogszabálysértéstől, a Ve. 218. § (2) bekezdés *c*) pontja alapján a választási eljárást vagy annak a jogorvoslással érintett részét semmisítse meg és ismételtesse meg a választást, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdésének *d*) pontja alapján a szándékos jogsértés miatt szabjon ki bírságot.

Bizonyítékként csatolta többek között a 01080/11269/2017. id. számú választási bűncselekmény miatt tett rendőrségi feljelentéséről készült jegyzőkönyvet, a feljelentésben hivatkozott videófelvetelek linkjét, valamint magánszemély személyes adatait és kérte két, általa megnevezett tanú meghallgatását is.

Kifogásában Beadványozó utalt arra, hogy a VIII. kerületben 2017. április 23-án, vasárnap időközi választást, illetve szavazást tartottak. A HVB 2017. április 24-i ülésén még előadta, hogy kifogását választási csalás miatt nyújtotta be, amely miatt a választás eredményének megsemmisítését és új választás kiírását kéri.

A HVB a 24/2017. (04. 27.) számú elsőfokú határozatával a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

A határozat indoklása szerint a kifogást tevő kifogásában utalt arra, Budapest Főváros VIII kerület Józsefvárosban 2017. április 23-án időközi választást, illetve szavazást tartottak, de más tényállítást nem tartalmazott a beadvány a választással és a szavazással kapcsolatban.

A HVB álláspontja szerint a kifogás benyújtásának szabályait a Ve. 208—212. §-ai, az elbírálásra vonatkozókat a 214—220. §-ai tartalmazzák. A Ve. 212. § (2) bekezdés *a*)—*d*) pontjai tartalmazzák a kifogás kötelező tartalmi elemeit, amelyek megléte az érdemi elbírálás feltétele. A HVB szerint a „jogszabálysértés megjelölése, a jogszabálysértésre való hivatkozás azt jelenti, hogy a konkrét jogszabályhely megjelölésén túl a kérelem benyújtójának egyértelműen rögzítenie kell, hogy milyen cselekményt sérelmez, melyet bizonyítékokkal és jogi okfejtéssel is szükséges alátámasztania. Beadványozó kifogásában a kifogásolt cselekményt és a tényállást nem ismerteti, a jogszabályhely megjelölést nem egyértelműen, a kifogásolt cselekmény és a jogszabálysértés összefüggését és jogi okfejtését nem tartalmazza, a Beadvány nem tartalmazza egyértelműen azt sem, hogy a Beadványozó mely jogszabálysértés tényét kéri megállapítani, a választási eljárás mely részét kéri megsemmisíteni.”

Megállapította a HVB továbbá azt is, hogy a kifogáshoz csatolt rendőrségi feljelentésről szóló jegyzőkönyv alapján sem lehet arra következtetni, hogy a jogszabálysértés valóban megvalósult.

Mivel a kifogással szemben a Ve. 212. § (2) bekezdés *a*) és *b*) pontjai által támasztott törvényi követelményeket a beadvány nem elégítette ki, a HVB a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította.

Beadványozó a törvényes határidőn belül fellebbezést nyújtott be a HVB 24/2017. (04. 27.) számú elsőfokú határozatával szemben.

Fellebbezésének előadta, hogy a HVB döntése irat és jogszabályellenes, a határozatban téves, és okszerűtlen a mérlegelés, valamint jogszabálysértésre is sor került. Hivatkozik a Ve. 43. § (2) bekezdésére, a 46. §-ra, valamint a 212. §-ra.

Álláspontja szerint a kifogása kifejezetten tartalmazta a hivatkozott jogszabályhelyekben előírtakat, de ennek ellenére a HVB nem adta annak magyarázatát, hogy a rendőrségi jegyzőkönyvet, ami közokirat, miért nem tartotta elfogadható bizonyítéknak, valamint miért nem hallgatta meg az általa megjelölt tanúkat, pedig feladata lett volna.

Hivatkozik továbbá a fellebbező arra is, hogy az általa becsatolt rendőrségi feljelentésről készült jegyzőkönyv tartalmazza a részletes tanúvallomásokat, ezért nem foglalta bele szó szerint a kifogásba.

Sérelmezi a fellebbező azt is, hogy annak ellenére, miszerint Jónás Nándor magánszemélyt valamennyi személyes adatával megjelölte a kifogásában, a HVB mégsem vizsgálta Jónás Nándor magatartását, sőt említést sem tett róla. Megjegyzi a fellebbező, hogy a HVB eljárása ellentmondásos, mert érdemi vizsgálat nélkül utasította el a beadványát, ennek ellenére mégis végzett érdemi vizsgálatot, amikor a rendőrségi feljelentésről szóló jegyzőkönyvet minősítette úgy, hogy az alapján sem lehet arra következtetni, hogy a jogszabálysértés megvalósult-e.

A Ve. 225. §-ára hivatkozva a fellebbező közli, hogy a „Mártát a Magdolnának” facebook oldal nyilvánosságra hozott egy videót (<https://www.youtube.com/watch?v=4x5QHgQIGXM>), mely szerinte bizonyító erejű, mert a hangfelvételen elhangzik, hogy a szavazólapon az első helyen szereplő jelöltre kell szavazni. Véleménye szerint ez azt bizonyítja, hogy a választási csalást a FIDESZ-KDNP jelöltje érdekében követték el, mivel ő szerepelt a szavazólapon az első helyen és ő az alpolgármester. Fellebbező kérte a Fővárosi Választási Bizottságtól, hogy az általa megnevezett tanúkat hallgassa meg.

A fellebbezéshez csatolásra került tanú 2017. április 30-án kelt, két tanú előtt tett írásbeli vallomása is.

A fellebbezésben foglaltak, valamint a Ve. 218. § (2) bekezdés *a)*, *b)* és *c)* pontjai és a 231. § (5) bekezdés *b)* pontja alapján kérte a fellebbező, hogy az FVB a HVB elsőfokú határozatát változtassa meg és a kifogásnak teljeskörűen adjon helyt.

A fellebbezés részben alapos.

A Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (4) bekezdése alapján a kifogást, a fellebbezést, a sérelmezett határozatot és az azt megelőző eljárást is megvizsgálta.

Helytállóan állapította meg a HVB, hogy a Ve. 212. § (2) bekezdés *a)–d)* pontjai tartalmazzák a kifogás kötelező tartalmi elemeit, amelyek hiányában a Ve. 215. § *c)* pontja értelmében a kifogást érdemi vizsgálat nélkül el kell utasítani. A jogorvoslati kérelmet a Ve. 212. § (2) bekezdés *a)–d)* pontjainak való megfelelés szempontjából azonban a kérelem teljességében kell vizsgálni: azaz értékelni kell a beadvány minden részletét és minden mellékletét. E vonatkozásban viszont már nem megfelelően járt el a HVB, amikor a rendőrségi feljelentés és a kérelem egybevetéséből nem látta megadottnak a kifogásolt cselekményt, és annak bizonyítékait. A kifogásolt jogszabálysértés egyértelműen az, hogy valakik pénzt ígértek és adtak, mások pedig pénzt kaptak szavazatokért, amelyet Beadványozó a rendőrségi jegyzőkönyvben tett nyilatkozatával, az internetről elérhető videofelvételekkel és tanúkkal kívánt bizonyítani és amely cselekmény álláspontja szerint sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés szerinti alapelveket, továbbá bűncselekménynek is minősül a Btk. 350. §-a szerint.

A HVB tehát tévesen jutott arra az álláspontra, hogy a kifogás nem felel meg a Ve. 212. § (2) bekezdés *a)–d)* pontjai szerinti követelményeknek, és emiatt tévesen alkalmazta a hiányosságok Ve. 215. § *c)* pontja szerinti jogkövetkezményét, az érdemi vizsgálat nélküli elutasítást.

Mindezek alapján a HVB-nek érdemben kellett volna vizsgálnia a kifogást és érdemi döntést kellett volna hoznia.

Mivel erre nem került sor, az érdemi vizsgálatot a Fővárosi Választási Bizottság végezte el: megvizsgálta Beadványozó 01080/11269/2017. id. számú rendőrségi jegyzőkönyvben tett nyilatkozatait, megtekintette a megjelölt videofelvételeket (internetes elérhetőségük: <https://www.youtube.com/watch?v=mFIpUTP8ux4>, <https://www.youtube.com/watch?v=E6S-aaol1u5U>, valamint <https://www.youtube.com/watch?v=4x5QHgQIGXM>), és értékelte a fellebbezés mellékletéül csatolt, által tett tanúvallomást.

A Fővárosi Választási Bizottság leszögezi, hogy a Ve. 14. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés *b*) pontja alapján választási bizottságnak minősül, amely jogállása folytán nem járhat el az igazságszolgáltatás szerveinek hatáskörébe tartozó ügyekben. Emiatt a Fővárosi Választási Bizottság a tényállás megállapítása során vizsgálatából és indokolásából is kirekesztette a sérelmezett cselekmény Btk-ba való ütközésének értékelését, mert ez egyértelműen az igazságszolgáltatás szerveinek hatáskörébe tartozik. Megjegyzi a Fővárosi Választási Bizottság, hogy Beadványozó rendőrségi feljelentést már tett az ügyben, tehát igazságszolgáltatási szerv eljárásának kezdeményezésére a Bizottság részéről nincs szükség.

A Fővárosi Választási Bizottság megállapítja, hogy a videofelvételeken látható információk és az ott hallható — ismeretlen személyek között zajló — beszélgetések nem bizonyítják, miszerint sor került volna szavazatok megvásárlására. A <https://www.youtube.com/watch?v=mFIpUTP8ux4> helyről elérhető videofelvételen látható csoportosulás tagjai sehol sem mondják, hogy kaptak volna bármit is, csupán azt közlik, miszerint hallottak ennek lehetőségéről. A <https://www.youtube.com/watch?v=E6S-aaol1u5U> helyről elérhető videofelvételen semmi választási jogszabályba ütköző nem látható. A <https://www.youtube.com/watch?v=4x5QHgQIGXM> helyről elérhető videofelvételen is csak hallomásokról, feltételezésekről beszélnek az ott látható ismeretlen személyek. tanú is csak annyit nyilatkozott, hogy egy borozóban — ami előtt sokan várakoztak — azt látta, hogy egy illető (aki szerepel valamelyik felvételen, de azt nem közölte, hogy melyiken) pár 2.000.- Ft-os bankjegyet ad oda egy embernek. Beadványozó pedig csak a második videofelvételnél volt jelen.

Mindezek alapján a szavazatvásárlás tényét a Fővárosi Választási Bizottság előtt Beadványozó nem bizonyította, de még csak nem is valószínűsítette, a jogsértő cselekményt feltételezésekre, feltevésekre alapította. Feltételezések alapján viszont a Fővárosi Választási Bizottság nem állapíthatja meg sem a választási alapelvek, sem pedig tételes választási szabályok megsértését.

Fentiekre tekintettel a Fővárosi Választási Bizottság a Ve. 231. § (5) bekezdés *b*) pontja alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatta és a kifogást — érdemi vizsgálat után — elutasította.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdés *a*), *c*) és *e*) pontján, 231. § (4) bekezdésén, az (5) bekezdés *b*) pontján, 307/P. § (2) bekezdés *c*) pontján, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, 223. §-án, 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, és 62. § (1) bekezdés *s*) pontján alapul.

Budapest, 2017. május 4.

Dr. Temesi István
Fővárosi Választási Bizottság
elnök