



FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

15/2017. (IV. 3.) FVB számú határozatával

a dr. Simonka Csaba **Budapest Főváros III. kerület Helyi Választási Bizottság 3/2017. (III.30.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában kettő igen szavazattal, egyhangúlag, a következő határozatot hozta.

A Fővárosi Választási Bizottság az első fokú határozatot – az indokolás megváltoztatásával – helybenhagyja.

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2017. április 6-án (csütörtök) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálattal rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

I n d o k o l á s

Budapest Főváros Óbuda-Békásmegyér Önkormányzat Képviselőtestületének hat tagja 2017. március 13-án helyi népszavazási kezdeményezést nyújtottak be. A kezdeményezők 2017. március 27-én dr. Fercs Jánost, mint megbízottjukat Budapest Főváros III. kerület Helyi Választási Bizottság (a továbbiakban: HVB) elnökénél bejelentették.

A HVB a megbízást visszautasította. A támadott határozatban kifejtett álláspontja szerint ugyan a delegálási jog kezdő időpontját az népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény (a továbbiakban: Nsztv.), mint elsődlegesen alkalmazandó jogszabály nem határozza meg közvetlenül, de a jogalkotó szándéka az Nsztv. helyes értelmezésével egyértelműen megállapítható és a delegálás jogának megnyílt közvetlenül levezethető. Az Nsztv. a helyi népszavazás anyagi és eljárási szabályait egyaránt tartalmazza. Erre utal magának a törvénynek az elnevezése is. Az Nsztv. III. fejezete a „helyi népszavazás kezdeményezése” elnevezés alatt egy jól elkülönülő logikai egységet képez, mely szakasz magának a helyi népszavazási eljárásnak a megindulásáig tart. Az Nsztv. VI. fejezetében „a helyi népszavazási eljárás” fejezetcím alatt taglalja azokat az irányadó - elsősorban eljárásjogi - rendelkezéseket, amelyeket a kérdés megválaszolása során figyelembe kell venni. Az Nsztv. rendelkezése szerint maga a

helyi népszavazási eljárás a helyi népszavazás kitűzésével kezdődik (32. cím). A helyi népszavazási eljárás választási szervei (34. cím) között kerül megnevezésre a helyi választási bizottság (83.§ (1) bekezdés b) pont) majd ezt követően a 83.§ (2) bekezdésben rögzíti a törvény, hogy a kezdeményezés szervezői közösen egy tagot delegálhatnak a helyi választási bizottságba. A fentiekből a HVB számára egyértelmű, hogy a kezdeményezők delegálási joga nem nyílhat meg korábban, mint magának a helyi népszavazás időpontjának kitűzése. Ez csak a helyi népszavazási eljárás első lényegi aktusának a helyi népszavazás időpontjának kitűzését követően lehetséges. Csak ez az értelmezés vezethető le a normaszövegből, különösen a jogszabály logikai és szerkezeti felépítéséből. Tekintettel arra, hogy a helyi népszavazási kezdeményezés jelenleg még nem fordult eljárási szakaszba, azaz a helyi népszavazás nem került kitűzésre, ezért a kezdeményezők delegálása idő előtti, az Nsztv. 83.§ (2) bekezdésben biztosított joguk még nem nyílt meg.

A kezdeményező önkormányzati képviselők egyike, dr. Simonka Csaba nyújtott be fellebbezést a határozat ellen. Ebben előadta, hogy mivel a delegálás kezdő időpontjára vonatkozóan eltérő rendelkezés a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvényhez (a továbbiakban: Ve.) képest az Nsztv-ben – a HVB által is elismerten – nincsen, neki nem az Nsztv. további – abból egyáltalán nem következő – értelmezésével, boncolgatásával kellett volna a kezdő időpontot „kiszilabizálnia”, hanem – az 1. § (1) bekezdésének egyetlen helyes értelmezésével – az Nsztv. eltérő rendelkezése híján, a Ve. konkrét rendelkezéseit kellett volna ebben a kérdésben alkalmaznia. Az Nsztv. magát a delegálási jogot ugyanis a 83. § (2) bekezdésében már biztosította, azonban bővebben, vagy attól eltérően nem kívánt erről a törvényben rendelkezni, ezért az 1. § (1) bekezdése szerint a HVB így delegált tagjainak jogaira, ezen belül pedig a delegált tagok megbízatásának alakulására a Ve. 27. -34. §-ainak rendelkezéseit kell értelemszerűen figyelembe venni. Ebből kiindulva a HVB-be delegált tagok jogviszonyának kezdetére a Ve. 30. §, különösen annak (2) bekezdése, míg a megszűnésére a 33. § (3) bekezdés b) pontja irányadó. Fellebbező megítélésére az Nsztv. 1. § (1) bekezdése jelen ügyben nem tesz különbséget a Ve. általános szabályainak alkalmazhatósága szempontjából az Nsztv. egyes fejezetei között azon az alapon, hogy az a kezdeményezésre, vagy az eljárásra vonatkozik, illetve még csak nem is utal arra, hogy a törvényben fektetett egyes eljárási cselekmények sorrendje pusztán egy ilyen kérdést ezen az alapon egyértelműen rendezne. Az Nsztv. elnevezéséből és tagolásából – a HVB kiterjesztő értelmezésével szemben – csupán az derül ki, hogy az – többek között – mind a helyi népszavazási kezdeményezésre, mind a helyi népszavazási eljárásra anélkül vonatkozik, hogy önmagában az egyes fejezetek tagolása bármiféle választási bizottsági tag jogviszonyára vonatkozna. *A törvény tagolásából, logikai felépítéséből – beadványozó szerint – erre irányuló rendelkezés hiányában pusztán arra következtethetünk, hogy a helyi népszavazási kezdeményezéshez a VI. fejezetet megelőző, a III. fejezet alatti eljárási cselekmények (kérdések hitelesítése, népszavazás elrendelése), míg a helyi népszavazási eljáráshoz a VI. fejezet alatti cselekmények tartoznak hozzá. Az egyes aktusok törvényen belüli egymásutánosságára pusztán az arra vonatkozó rendelkezések törvényen belüli elhelyezkedéséből tehát – erre irányuló rendelkezés hiányában – nem lehet a HVB által megállapítottakra következtetni.*

A fellebbezés alaptalan.

Az Nsztv.1.§ (1) bekezdése szerint az e törvény hatálya alá tartozó eljárásokra Ve. Általános részét - az e törvényben foglalt eltérésekkel - alkalmazni kell.

Az Nsztv. 34. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazást kezdeményezhet

- a) a képviselő-testület tagjainak legalább egynegyede,
- b) a képviselő-testület bizottsága,

c) az önkormányzati rendeletben meghatározott számú választópolgár, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál, és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

Az Nsztv. „11. A választópolgári kezdeményezés szervezője” cím alatt szabályozott 35. § (1) bekezdése szerint helyi népszavazás kitűzésére irányuló választópolgári kezdeményezést

- a) olyan magánszemély, aki a helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán választó lehet,
- b) párt,
- c) egyéb egyesület a létesítő okiratában meghatározott céllal összefüggő kérdésben szervezhet.

Az Nsztv. 36. § (1) bekezdése szerint a szervezőnek a helyi népszavazásra javasolt kérdést az aláírásgyűjtő ív mintapéldányán az aláírásgyűjtés megkezdése előtt - a kérdés hitelesítése céljából - be kell nyújtania a helyi választási bizottsághoz.

Ugyanezen § (3) bekezdése szerint a magánszemély szervező a kérdés benyújtásakor a nevét, lakcímét és személyi azonosítóját közli a helyi választási bizottsággal. A helyi választási iroda a központi névjegyzékben ellenőrzi a szervező választójogát.

Ugyanezen § (4) bekezdése szerint az egyéb egyesület a létesítő okiratát is csatolja a kérdés benyújtásakor. A helyi választási iroda a párt és az egyéb egyesület létezését és adatainak hitelességét a civil szervezetek bírósági nyilvántartásában ellenőrzi.

Ugyanezen § (5) bekezdése szerint a képviselő-testület tagjai és bizottsága az általuk kezdeményezett helyi népszavazásra javasolt kérdést - hitelesítés céljából - benyújtják a helyi választási bizottsághoz.

Az Nsztv. 83. § (1) bekezdése szerint a helyi népszavazáson az alábbi választási bizottságok működnek:

- a) szavazatszámoló bizottság,
- b) helyi választási bizottság,
- c) területi választási bizottság,
- d) fővárosi, megyei ügyben a Nemzeti Választási Bizottság is.

Ugyanezen § (2) bekezdése szerint helyi választási bizottságba, fővárosi, megyei ügyben a területi választási bizottságba a kezdeményezés szervezői közösen, választási bizottságonként egy tagot, továbbá a kezdeményezés szervezésében részt nem vevő, de a képviselő-testületben képviselőcsoporttal rendelkező szervezetek egy-egy tagot bízhatnak meg.

A Fővárosi Választási Bizottság rámutat, a kezdeményezés szervezője kifejezést következetesen csak a választópolgári kezdeményezés esetén használja. Így a képviselő-testület tagjai általi kezdeményezés esetén nem. Ugyanakkor az Nsztv. 83. § (2) bekezdése értelmében a kezdeményezés szervezői azok, akik tagot bízhatnak meg a választási bizottsága.

Mindennek okán az Nsztv. 83. § (2) bekezdés ezen fordulata alapján képviselő-testületi tagjai, mint kezdeményezők nem delegálhatnak a választási bizottságba tagot.

A Fővárosi Választási Bizottság megítélése szerint a HVB-nek elsőként a delegálásra való jogosultságot, s nem a delegálási jog megnyílásának az időpontját kellett volna vizsgálnia. S mivel már magának a megbízásnak a joga sem áll fenn, ezen az alapon kellett volna elutasítania

a bejelentést. A megbízás jogának a hiánya miatt, a Fővárosi Választási Bizottság a HVB általi elutasítási ok jogszerűségét már nem vizsgálta. Mindezek alapján a Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot, az indokolás megváltoztatásával helyben hagyta.

A határozat Nsztv. 34. § (1) bekezdésén, 35. § (1) bekezdésén, 83. § (2) bekezdésén, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 222. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés s) pontján alapul.

Budapest, 2017. április 3.

Dr. Temesi István s.k.
Fővárosi Választási Bizottság
elnök