



**KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG  
KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG**

1026 Budapest, Riadó u. 5.

1525 Pf.: 166.

Tel.: 06-1/882-8594, fax: 06-1/882-8593

E-mail: [dontobizottsag@kt.hu](mailto:dontobizottsag@kt.hu)

---

*Ikt.sz.: D.108/2/2017.*

**V É G Z É S**

A Döntőbizottság értesíti a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a *Közbeszerzési Hatóság Elnöke* (1026 Budapest, Riadó u. 5., képviseli: dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, a továbbiakban: hivatalbóli kezdeményező) a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Kbt.) 189. § (1) bekezdése és a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja szerint 2017. március 8. napján kezdeményezte a Döntőbizottság eljárását a *Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal* (1052 Budapest, Városház u. 9-11., a továbbiakban: ajánlatkérő) „*FORRÁS-SQL alapú Pénzügyi Információs Rendszer (PIR) informatikai üzemeltetése*” tárgyú közbeszerzési eljárása ellen, amely alapján a Döntőbizottság a Kbt. 152. § (5) bekezdése szerint a **jogorvoslati eljárást megindította.**

A Döntőbizottság felhívja a felek és a közbeszerzési ügyben érdekelt figyelmét, hogy a Kbt. 145. § (7) bekezdése szerint a Közbeszerzési Döntőbizottság előtti jogorvoslati eljárásban a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadói, jogtanácsosi vagy ügyvédi képviselő kötelező.

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (2) bekezdése alapján felhívja az ajánlatkérőt, hogy az érintett közbeszerzéssel kapcsolatban rendelkezésre álló **összes eredeti iratot**, ideértve a Kbt. 27. §-ban meghatározott közbeszerzési szabályzatot is – iratjegyzék szerint – **öt napon belül** küldje meg. Az iratokkal együtt azoknak az iratoknak az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatát is meg kell küldeni, amelyek ilyen formátumban rendelkezésre állnak.

Az ajánlatkérő továbbá haladéktalanul (fax, vagy e-mail útján) közölje a közbeszerzési eljárás **egyéb érdekeltjeinek** – konzorcium esetén a konzorcium vezetőjének és tagjainak – **nevét, címét, e-mail címét és fax számát.**

A Döntőbizottság a Kbt. 154. § (1) bekezdése alapján felhívja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a tárggyal kapcsolatos észrevételeiket (szerkeszthető formában) jelen értesítés kézbesítésétől számított **öt napon belül** tegyék meg.

A Döntőbizottság felhívja az ajánlatkérőt, nyilatkozzék arról, hogy *jelen* jogorvoslattal érintett *közbeszerzése milyen forrásból valósul meg* (saját forrás, állami támogatás, Európai Unió támogatás). A támogatásból történő beszerzés esetén közölje a támogatást nyújtó nevét, címét, a támogatás fajtáját és mértékét is.

A Döntőbizottság felhívja a jogorvoslati eljárásban a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a jogorvoslati eljárásban benyújtott beadványaik egy példányát egymás részére, a felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó, jogtanácsos vagy ügyvéd részére közvetlenül is küldjék meg. *Ennek tényét valamennyi a Döntőbizottságnál előterjesztett beadványon jelezzék!*

A Döntőbizottság felhívja a felek figyelmét a Kbt. 163. §-a szerinti jóhiszemű joggyakorlás követelményére, ezen belül elsősorban arra, hogy a határidő elmulasztása, az irat nem az informatikai eszköz alkalmazásával megszerkesztett, szerkeszthető formátumú változatban történő benyújtása esetén, illetve hamis adat közlése vagy az ügy elbírálása szempontjából lényeges adat elhallgatása miatt a Döntőbizottság ötvenezer forinttól ötszázezer forintig terjedő eljárási bírságot szabhat ki.

A Döntőbizottság tájékoztatja a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy a Kbt. 161. § (1) bekezdése értelmében a Döntőbizottság a közbeszerzési ügyet tárgyalás tartása nélkül bírálja el kivéve, ha a tárgyalás tartása feltétlenül szükséges különösen az ügyféli jogok gyakorlásához, a tényállás tisztázásához, a szakszerű és minden, az ügy szempontjából fontos körülményt figyelembe vevő döntés meghozatalához. Nem tartható tárgyalás, ha a jogorvoslat tárgya kizárólag a gazdasági szereplő által a közbeszerzési eljárás során bemutatott referenciáknak az eljárást megindító felhívásban előírtakkal való műszaki egyenértékűségének megállapítása.

Az ügyre irányadó ügyintézési határidő a Kbt. 164. § (1) bekezdése szerint tizenöt nap, ha a Döntőbizottság tárgyalást tart, akkor a Kbt. 164. § (2) bekezdése szerint huszonöt nap. A Kbt. 161. § (2) bekezdése szerint a Döntőbizottság a tárgyalást az eljárás megindításától számított tizenöt napon belüli időpontban köteles megtartani.

A Döntőbizottság felhívja a felek és a közbeszerzési ügyben érdekeltet figyelmét, hogy a Kbt. 131. § (7) bekezdés alapján amennyiben jogorvoslati eljárás indul, a szerződést – részajánlattétel biztosítása esetén a jogorvoslati eljárással érintett részre vonatkozó szerződést – az ügy érdemében hozott vagy a közbeszerzési ügy befejezését eredményező döntés meghozataláig nem lehet megkötni kivéve, ha a Közbeszerzési Döntőbizottság a szerződés megkötését engedélyezi [156. § (4) bekezdés].

A Döntőbizottság tájékoztatja továbbá a feleket és a közbeszerzési ügyben érdekeltet, hogy – előzetes egyeztetés alapján – az eljárás megindításától számított tizedik napig ügyfélfogadási időben az iratokba betekinhetnek [Kbt. 162. § (1) bekezdés].

B u d a p e s t, 2017. március 9.



Melléklet: D.108/2017. számú irat

**Kapják:**

1. Dr. Kugler Tibor felelős akkreditált közbeszerzési szaktanácsadó (1026 Budapest, Riadó u. 5., hiv.sz.: HNT-00074/04/2017.)
2. Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
3. Griffsoft Informatikai Zrt. (1041 Budapest, Görgey Artúr u. 69-71.)
4. Irattár



KÖZBESZERZÉSI HATÓSÁG KÖZBESZERZÉSI DÖNTŐBIZOTTSÁG	
Döntőszám:	0.108/2017.
Dátum:	
Atteklet:	2017 MÁRC 08.
Eljuttatás:	

Közbeszerzési Hatóság  
Közbeszerzési Döntőbizottság  
Helyben

Iktatószám: HNT-00074/04/2017  
Ügyintéző: dr. Kugler Tibor  
dr. Sutyinszki Petra  
Telefon: +36 1 882 8545  
+36 1 882 8542

Dr. Puskás Sándor úr  
elnök részére

Tisztelt Elnök Úr!

A közbeszerzésekről szóló **2015. CXLI. törvény** (a továbbiakban: Kbt.) a 153. §-a (1) bekezdésének d) pontja alapján

***hivatalból folytatott jogorvoslati eljárást kezdeményezek***

a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház utca 9-11.) (a továbbiakban: Ajánlatkérő) „**FORRÁS - SQL alapú Pénzügyi Információs Rendszer (PIR) informatikai üzemeltetése**” tárgyú hirdetmény nélküli tárgyalásos közbeszerzési eljárása ellen.

***I. Az előzmények***

Ajánlatkérő 2017. február 22. napján indította meg a fenti tárgyú közbeszerzési eljárását. Az ajánlattételi felhívást közvetlenül megküldte a Griffsoft Informatikai Zrt. részére a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján kizárólagos jogok védelmére hivatkozással.

Ezzel egyidejűleg a Kbt. 103. § (1) bekezdése alapján Ajánlatkérő továbbította az ajánlattételi felhívást a Közbeszerzési Hatóság részére.

Ajánlatkérő az eljárás megindítása napján arról tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóság elnökét, hogy a beszerzés tárgyát képező PIR szoftver egy egyedi szoftver, szerzői jogvédelem alatt álló alkotás. A szoftverhez kapcsolódó kódok nem kerültek Ajánlatkérő tulajdonába, hanem azzal az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplő, a Griffsoft Informatikai Zrt. rendelkezik.

A közbeszerzés becsült értéke: 96 850 394 Ft.

A Közbeszerzési Hatóság Elnöke 2017. február 27. napján az alábbi tartalmú hiánypótlási felhívást küldte ki Ajánlatkérőnek.

*„Kérem, hogy küldje meg részemre a képviseleti jogát alátámasztó dokumentumot, amely alapján az ajánlatkérő nevében eljár.*

*Kérem, a Kbt. 103. § (6) bekezdésében foglaltaknak megfelelően intézkedjen valamennyi, a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás megkezdése napján megküldött dokumentum Közbeszerzési Adatbázisba való felöltéséről, illetve ajánlatkérő honlapján való korlátlanul, bárki által hozzáférhetően történő közzétételéről.*

*Az Önök által csatolt, 2007. június 11. napján kelt Vállalkozási szerződés 5.6 pont a) alpontja szerint Griffsoft informatikai Zrt. az előállított és átadott termék dokumentációját és forráskódját Ajánlatkérő rendelkezésére bocsátotta és azokra teljes körű, időkorlátozás nélküli felhasználói jogot biztosított. Az Önök 2017. február 22. napján kelt tájékoztatása szerint azonban a forráskódok a korábbi szerződések teljesítésekor nem kerültek Ajánlatkérő tulajdonába, hanem a Griffsoft Informatikai Zrt. rendelkezik vele. *Kérem oldja fel az ellentmondást az Önök tájékoztatásában és a Vállalkozási szerződésben foglaltak között.**

*Ezzel összefüggésben kérem indokolja meg, hogy más gazdasági szereplőtől miért nem lehet beszerezni az ajánlatkérő igényeinek megfelelő szolgáltatást, vagy, amennyiben másik, megfelelő szolgáltatás beszerezhető, az miért nem jelent Ajánlatkérő számára reális alternatívát, tekintettel arra, hogy a Vállalkozási szerződés értelmében Ajánlatkérő rendelkezik a termék forráskódjával.*

*Kérem továbbá küldje meg a Forrás SQL rendszer bevezetése óta kötött valamennyi, a rendszer informatikai támogatáshoz és üzemeltetéshez kapcsolódó szerződést.”*

**Ajánlatkérő a hiánypótlást 2016. március 2. napján teljesítette.**

*Ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítése során arról tájékoztatta a Közbeszerzési Hatóság elnökét, hogy különbséget kell tenni az eredeti (dobozos) szoftver FORRÁS – SQL forráskódja, az erre épülő egyedi megrendelésre fejlesztett PIR program forráskódja és a működéshez szükséges egyéb szoftverek forráskódja között. A FORRÁS – SQL és egyéb szoftverek tulajdonjogának átruházása nem történt meg, a jelen beszerzés tárgyát képező PIR szoftver a vállalkozói díj megfizetésével azonban Ajánlatkérő tulajdonába került.*

*Ajánlatkérő a hiánypótlás teljesítése során előadta, hogy a PIR szoftver csak FORRÁS – SQL alapon működtethető, a FORRÁS – SQL pedig egy egyedi rendszer, és e rendszer szerzői jogi korlátai miatt kizárólag az ajánlattételre felhívni kívánt gazdasági szereplő képes az üzemeltetési feladatok ellátására.*

## ***II. Jogszabályi háttér***

*A Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja szerint az ajánlatkérő hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást alkalmazhat kivételes esetben, ha a szerződés műszaki-technikai sajátosságok vagy*

kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, feltéve, hogy az ajánlatkérő számára nem létezik reális alternatíva beszerzési igényének kielégítésére, és a verseny hiánya nem annak a következménye, hogy a közbeszerzés tárgyát a versenyt indokolatlanul szűkítő módon határozták meg.

*A szerzői jogról szóló 1999. évi LXXVI. törvény (a továbbiakban: Szt.) 59. § (1) bekezdésében szabályozottak szerint eltérő megállapodás hiányában a szerző kizárólagos joga nem terjed ki a többszörözésre, az átdolgozásra, a feldolgozásra, a fordításra, a szoftver bármely más módosítására - ideértve a hiba kijavítását is -, valamint ezek eredményének többszörözésére annyiban, amennyiben e felhasználási cselekményeket a szoftvert jogszerűen megszerző személy a szoftver rendeltetésével összhangban végzi.*

Az Szt. 59. § (1) bekezdése alapján a szerző szoftverre vonatkozó kizárólagos joga csak akkor terjed ki az ott meghatározott esetekre, ha arra vonatkozóan a felhasználóval megállapodik, azaz megállapodás hiányában a szerző kizárólagossága nem teljes.

### **III. Feltételezett jogsértés**

A 27-422/69/2007. iktatószámú vállalkozási szerződés 5.5 pontja értelmében a PIR rendszerhez kapcsolódó valamennyi dokumentáció és az átadott forráskód a vállalkozói díj kiegyenlítésével Ajánlatkérő tulajdonába került. A szerződés 5.6 pontja szerint a Vállalkozó (Griffsoft Informatikai Zrt.) Ajánlatkérő részére teljes körű, időkorlátozás nélküli felhasználói jogot biztosított a PIR rendszerhez kapcsolódóan, amely kiterjed az Szt. 17. §-ában meghatározott valamennyi felhasználási módra.

A szerződésben foglaltak szerint a Vállalkozó kifejezetten hozzájárult ahhoz, hogy Ajánlatkérő a terméket saját céljának megfelelően, tetszőlegesen módosíthassa, átalakíthassa, felhasználhassa a Vállalkozó külön értesítése vagy hozzájárulása, illetve külön díj fizetése nélkül.

Ajánlatkérő megküldte a Griffsoft Informatikai Zrt. kizárólagossági nyilatkozatát, amely kizárólag a FORRÁS – SQL rendszerre vonatkozik, a jelen beszerzés tárgyát képező PIR rendszerre a nyilatkozat nem terjed ki.

A FORRÁS – SQL rendszer bevezetéséhez kapcsolódó alapszerződést Ajánlatkérő nem csatolta be. Az Ajánlatkérő által megküldött, a PIR rendszerhez kapcsolódó szerződések az Szt. 59. § (1) bekezdésében meghatározott megállapodást nem tartalmaznak a FORRÁS – SQL rendszer kapcsán, ezáltal a FORRÁS – SQL rendszer vonatkozásában nem állapítható meg, hogy a szerző kizárólagos joga mely, az Szt.-ben felsorolt felhasználási módra terjed ki.

Ajánlatkérő nem támasztotta alá megfelelően, hogy a szerződés kizárólagos jogok védelme miatt kizárólag egy meghatározott gazdasági szereplővel köthető meg, tekintettel arra, hogy a Griffsoft Informatikai Zrt. kizárólagos joga a FORRÁS – SQL rendszerre vonatkozóan nem került igazolásra.

Tárgyi közbeszerzési eljáráshoz kapcsolódó műszaki leírás szerint az üzemeltetés – egyebek között – az alábbi feladatokat foglalja magába:

- PIR Helpdesk-en történő (szállítói/fejlesztői ügyfélszolgálat, telefonos és e-mail-es) segítségnyújtás a Felhasználók részére,
- A PIR alkalmazás és az adatbázis között felmerülő kapcsolatszakadás esetén a PIR alkalmazás teljes lefagyás elkerülésének biztosítása,
- PIR rendszer egységes sablonszerű frissítési módszertanának dokumentálása, átadása,
- a felhasználói és üzemeltetői kézikönyv Megrendelő számára történő módosításának és a változások követésének félévenkénti elvégzése és dokumentálása. Szükség esetén üzemeltetői kézikönyv Megrendelő számára történő átadása elektronikus formában,
- lezárt évek archiválása az éves beszámoló elfogadását követően,
- stb.

Ajánlatkérő nem mutatta be megfelelően és nem igazolta, hogy a PIR rendszer üzemeltetéséhez kapcsolódó feladatok ellátásához szükséges-e a FORRÁS – SQL rendszer, mint alaprendszer forráskódjának ismerete. Amennyiben a PIR módosítása, átdolgozása, feldolgozása, többszörözése kapcsán szükséges is a FORRÁS – SQL rendszer forráskódjának ismerete, akkor sem állapítható meg egyértelműen, a műszaki leírásban foglaltak alapján, hogy a jelen eljárás tárgyát képező üzemeltetési szolgáltatás kizárólag olyan elemeket foglal magába, amelyeket a védendő kizárólagos jog miatt csak egyetlen gazdasági szereplő képes teljesíteni.

A hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapját megalapozó kizárólagos jognak a beszerzés tárgya egészére fenn kell állnia. Ezt támasztja alá a Közbeszerzési Döntőbizottság D.663/2012. számú határozata is.

Fentiek alapján nem állapítható meg egyértelműen az ajánlattételre felhívott gazdasági szereplő kizárólagos joga a beszerzés tárgya vonatkozásában, ezáltal a **Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján a kizárólagos jogra való hivatkozással megindított közbeszerzési eljárás jogalapja nem került hitelt érdemlően bizonyításra.**

#### **IV. Kérelem**

A rendelkezésre álló adatok alapján megalapozottan feltételezhető, hogy a közbeszerzési eljárás jogalapja nem áll fenn, ezért **a Kbt. 153. § (1) bekezdés d) pontja alapján kezdeményezem** a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból történő eljárását.

**A jogsértés megtörténtének időpontja:** 2017. február 22. napja, az ajánlattételi felhívás megküldésének napja.



**A jogsértésről történő tudomásszerzés időpontja:** 2017. február 22. napja, a közbeszerzési eljárás megindításáról szóló tájékoztatónak a Közbeszerzési Hatósághoz történő megküldésének a napja.

A Kbt. 189. § (1) bekezdése alapján a Hatóság elnöke az iratok beérkezésétől számított tíz munkanapon belül kezdeményezheti a Közbeszerzési Döntőbizottság hivatalból indított eljárását.

**A fentiek alapján a jogorvoslatra nyitva álló határidő:** 2017. március 8. napja.

**Indítványozom, hogy az eljáró tanács vizsgálja meg a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás jogalapjának jogszerűségét a Kbt. 98. § (2) bekezdés c) pontja alapján.**

Indítványozom egyúttal, hogy a Tisztelt Közbeszerzési Döntőbizottság – amennyiben annak feltételei fennállnak – a Kbt. 149. § (1) bekezdésének e) pontjára figyelemmel a Kbt. 165. § (2) bekezdésének e) pontja alapján – figyelemmel a Kbt. 165. § (6) bekezdés e) pontjára – állapítsa meg a jogsértés elkövetését, és szabjon ki bírságot az Ajánlatkérővel szemben.

Tárgyalás tartását nem kérem.

Tárgyi közbeszerzési ügy általam ismert érdekeltjei:

- Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal (1052 Budapest, Városház utca 9-11.)
- Griffsoft Informatikai Zrt. (1041 Budapest, Görgey Artúr utca 69-71.)

Budapest, 2017. március 7.

Tisztelettel:

A Kbt. 145. § (7) bekezdése alapján ellenjegyzem:

Mellékletek:

- Kbt. 103. § (1) bekezdése szerinti tájékoztatás
- hiánypótlás



