



1000095193949

ÚJ NNSZ Kft.

1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5.

ügyintéző: Nagy Andrea

telefon: +36 1 999 8286

email: nagy.andrea@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /3220 - 10 /2019

hiv. szám: -

tárgy: Jogellenes közterület-használat miatti
közigazgatási szankció**TÉRTIVEVÉNY**

ÚJ NNSZ Kft. (székhely: 1024 Budapest, Széll Kálmán tér 5.; cégjegyzékszám: 01-09-178718; adószám: 24716644-2-43) 2019. november 14. napján kérelmet nyújtott be hatóságunkhoz Budapest, II. kerület Széll Kálmán tér 5. sz. előtti járdán 10 m²-en vendéglátó terasz, illetve napvédő ponyva reklám nélkül 24 m²-en közterület-használata tárgyában. Az annak alapján indult önkormányzati hatósági ügyben a következő

határozatot**hozom:**

Megállapítom, hogy **ÚJ NNSZ Kft.**

- **2019. november 01. napjától 2019. november 24. napjáig, a Budapest, II. kerület Széll Kálmán tér 5. sz. előtti járdán vendéglátó terasz és napvédő ponyva reklám nélkül közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával közigazgatási szabályszegést követett el.**

Kötelezem az **ÚJ NNSZ Kft. -t**, hogy **20 000,-Ft, azaz húszezer forint közigazgatási bírságot** fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított **8 napon belül** a Fővárosi Önkormányzat **11784009-15490012-11580001** számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.
A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú

eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van. A hatóság döntésének véglegessége a döntés közzétételével áll be. Ha az adott ügytípusban törvény megengedi a fellebbezést, a hatóság döntése véglegessé válik, ha

- ellene nem fellebbeztek, és a fellebbezési határidő letelt,
- a fellebbezésről lemondtak vagy a fellebbezést visszavonták, vagy
- a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését helybenhagyta, a másodfokú döntés közzétételével.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

ÚJ NNSZ Kft. (továbbiakban: Ügyfél/Használó) Budapest, II. kerület Széll Kálmán tér 5. sz. előtti járdán vendéglátó terasz céljából 10 m²-en, illetve napvédő ponyva reklám nélküli kihelyezése céljából 24 m²-en 2019. november 01. napjától – 2020. március 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, mely alapján a hatóságomnál 2019. november 15. napján hatósági eljárás indult és az Ákr. 50. § (2) c) pontja alapján az előírt ügyintézési határidőn belül a határozatot meghozom.

Budapest, II. kerület Széll Kálmán tér 5. sz. előtti közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület(ek), amely(ek) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Továbbiakban az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján *vendéglátó terasz, illetve 1. pontja alapján napvédő ponyva reklám nélküli használatához* közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni. Használó 2019. április 01.– 2019. október 29. közötti időtartamra közterület-használati megállapodással (továbbiakban: Hatósági Szerződés) rendelkezett (iktatószám: FPH061/3220-4/2019.) vendéglátó terasz, illetve napvédő ponyva reklám nélküli közterület használatára. A Hatósági Szerződés Vegyes rendelkezések alcímű G. pontja értelmében „*Abban az esetben, ha **Használó** a közterületet a szerződés lejártá után is használni kívánja, a lejárt előtt egy hónappal újra kérelmet kell benyújtania*”

A Hatósági Szerződés fenti pontját figyelembevéve, az Ügyfél közterület-használati hozzájárulása 2019. október 30. napján lejárt, a közterület további használata iránti kérelmét azonban 2019. november 14. napján nyújtotta be, így a Hatósági Szerződés fent megjelölt pontját megsértve jogsértést követett el.

Az Ügyfél 2019. november 14. napján tett nyilatkozata alapján a Hatósági Szerződés lejáratát követően a közterületet használta.

A fentiek szerint hatóságom tudomására jutott, hogy az ÚJ NNSZ Kft. a Budapest, II. kerület Széll Kálmán tér 5. sz. előtti közterületen 10 m²-en vendéglátó terasz, illetve 24 m²-en napvédő ponyva reklám nélkül 2019. november 01. napjától 2019. november 24. napjáig jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósítanak meg. Ügyfél kérelme alapján a közterület-használatához az FPH061/3220-8/2019. iktatószámú szerződésben foglaltak szerint a hozzájárulás megadásra került.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati

hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegeltem különösen

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság kiszabása során figyelembe vettem a városképi, városrendezési, közrendi, köztisztasági, kereskedelmi szempontokat.

A bírság kiszabása során további szempont volt, hogy a jogsértést elkövető ÚJ NNSZ Kft. együttműködő magatartást tanúsított (2019. november 14. napján napján közterület-használati kérelmet nyújtott be 10 m²-en vendéglátó terasz, illetve 24 m²-en napvédő ponyva reklám nélküli kihelyezése tárgyában), a jogsértéssel okozott hátrány visszafordítható (közterület-használati hozzájárulást kapott) és csekély súlyú jogellenes közterület-használatot valósított meg.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint 20 000,- Ft bírság kiszabása mellett döntöttem.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.
Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.
Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm és illetékességem a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet 8. melléklet 52. pontja, az Fkr. 10. § (3) bekezdésén, az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapest, 2019. december „7.”

P.H.



dr. Szamadó Tamás
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben