

2019 APR 01



\*1000092741297\*

**Uzsák György**

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /878 - 29 /2019

hív. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata  
Uzsák György FPH061/878-13/2019.  
iktatószámú fellebbezése ügyében**TÉRTIVEVÉNY**

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Tarlós István főpolgármester) **Uzsák György** ( ) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben a **2019. 01. 22-i ülésén hozott 58/2019. (01. 22.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/878-2/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés ügyében, a következő másodfokú

**határozatot****hozza:**

Budapest Főváros Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság által átruházott hatáskörben meghozott **58/2019. (01. 22.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/878-2/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

**helybenhagyja.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9—11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPPFH\_bpfp\_h\_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható valamint, a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

## INDOKOLÁS

A Budapest X. kerület, Népliget, Ifjúság sétány 1. szám (hrsz.: 38442/10) szerinti közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelete (továbbiakban: FKR) hatálya alá tartozik.

A Fővárosi Rendészeti Igazgatóság (a továbbiakban: FÖRI) közterület-felügyelet 2018. 11. 16. és 2018. 11. 22. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzései során megállapította, hogy az ügyfél a Budapest X. kerület Népliget, Ifjúság sétány 1. szám alatti (hrsz.: 38442/10) közterületen álló 31 m<sup>2</sup>-es kereskedelmi épület (bűfé könyöklővel), továbbá az ahhoz kapcsolódó 7 m<sup>2</sup>-es előtető (reklám nélkül) használatával hozzájárulás nélküli közterület-használatát valósította meg.

A Fővárosi Önkormányzat hatósága (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 2018. december 07. napján hivatalbóli eljárást indított. Az elsőfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3)-(4) bekezdései alapján az FPH061/4522-13/2018. iktatószámú végzésével a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról az ügyfelet értesítette. Az ügyfél a végzést – tértivevénnyel igazoltan – 2018. december 15. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárás keretében, 2019. január 22. napján **58/2019. (01. 22.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/878-2/2018.)** elsőfokú határozatával döntött az ügyfél jogellenes közterület-használata tárgyában.

Az elsőfokú hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, 4. 150 Ft közterület-használati díj megfizetésére és ellene 100.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

Az elsőfokú határozatot az ügyfél – tértivevénnyel igazoltan – 2019. január 30. napján átvette, amely ellen az ügyfél hivatali kapun keresztül és a törvényes határidőn belül 2019. február 05. napján fellebbezést nyújtott be. Az ügyfél bankátutalási megbízási igazolás másolatával igazolta, hogy az 5. 000 Ft fellebbezési illetéket szabályszerűen leróta. Banki átutalási megbízási igazolás másolatával igazolta ugyanakkor, hogy az I. fokú határozatban megállapított 4. 150 Ft közterület-használati díjat megfizette.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező ügyfél FPH061/878-13/2019. iktatószámú fellebbezésében előadta, hogy az üzlet tulajdonosi jogviszonya önhibáján kívül nem rendeződött. Tulajdonjoggal kiskorú Uzsák Julianna nevű gyermeke rendelkezik, de a tulajdonjoga többszöri ügyintézés során sem került átírásra. Emiatt nem tudott közterület-használati hozzájárulást kérelmezni. Nem helyezte ki a közterületre sem kiülőt, sem megállítótablát, sem pedig reklámot, nehogy szabálysértést kövessen el. Elismerte, hogy az épületen van egy esőfogó és egy könyöklő, amelyek az üzlet nyitása óta az épületen vannak. Állítása szerint nem volt tudomása arról, hogy az esőfogóra és a könyöklőre külön engedélyt kell kérnie, erre soha senki nem hívta fel a figyelmét. A fellebbezésében előadta továbbá, hogy felesége halála óta egyedül nevei kiskorú gyermekét, ami miatt bevétele is csökkent. A havi átlagbevétele 150. 000 Ft-ban jelölte meg, ebből havonta 50. 000 Ft adót, 35. 000 Ft üzletrezsit és 10. 000 Ft könyvelési díjat fizet meg, illetőleg otthoni kiadásai vannak. A kiszabott 100. 000 Ft bírság a napi megélhetésüket veszélyeztetné. A kiszabott közigazgatási bírságtól való eltekintést, kérte arra hivatkozással, hogy a szabályszerzést nem szándékosan követte el. Az ügyfél a közigazgatási

bírságon túl az I. fokú határozat egyéb rendelkezéseit nem vitatta.

#### **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntés és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a FŐRI helyszíni ellenőrzései során felvett jegyzőkönyveibe foglalt megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt.

A fellebbező ügyfél a fellebbezésében a közigazgatási bírság eltörlését kérte.

Az elsőfokú hatóság határozatában a közigazgatási bírság megállapítása során a következőket rögzítette:  
„A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2018.11.16. és 2018.11.22. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzései során megállapította, hogy Uzsák György Budapest X. kerület. Ifjúság sétány 1. szám előtt 31 m<sup>2</sup>-es kereskedelmi épület (büfé könyöklővel), továbbá az ahhoz kapcsolódó 7 m<sup>2</sup>-es előtető kihelyezésével hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg.

Az FKR 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az FKR 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelte különösen

- a) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát (igen/nem)
- b) a jogsértő állapot időtartamát, (rövid/hosszú)
- c) a jogsértő magatartás ismétlődését (igen/nem)
- d) a jogsértő magatartás gyakoriságát (egyszeri/kétszeri/.....)

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során figyelembe vette a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

Ezek alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság megállapítja, hogy az ügyfél visszafordítható, ismétlődő, több alkalommal megvalósuló jogellenes használatot valósított meg, ezért az FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdések alapján a bírság összegét 100.000 Ft, azaz egyszázezer forint mértékben szabta ki.”

A másodfokú hatóság megállapítja, hogy az FKR 27. § (1) bekezdését alapul véve az elsőfokú hatóság helyesen rögzítette, hogy az ügyfél a közterületet jogellenesen használta, és az FKR 27/A. § (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően járt el, amikor az ismétlődő, jogellenes közterület-használat miatt közigazgatási bírságot szabott ki. Az engedély nélküli közterület-használatot a fellebbezésében az ügyfél is elismerte.

Az ügyfél a fellebbezésében nem azt állította, hogy a jogellenes közterület-használatot nem követte el, hanem

csupán azt, hogy az esőfogyó és a könyöklő az épület részét képezik az üzlet nyitása óta, illetve azt, hogy nem helyezték ki megállítótáblát, kiültöt és reklámtáblát. Az elsőfokú hatóság ezzel szemben a határozatában a tényállás és a rendelkezésre álló bizonyítékok, valamint az FKR rendelkezései és 2. számú melléklete alapján kizárólag a kereskedelmi épület (büfé könyöklővel) és az előtető (az ügyfél megfogalmazásában esőfogyó) tekintetében rendelkezett. Az elsőfokú határozat tehát a kereskedelmi épület és az előtető (reklám nélkül) jogellenes használata vonatkozásában megegyezik az ügyfél által elismert (az épület a ráépített könyöklővel és az előtető a közterületen áll) és a FŐRI által jegyzőkönyvezett jogellenes használattal, különös tekintettel arra, hogy az üzlet nyitva volt. Az ügyfél által említett megállítótábla, kiültő és reklámtábla tekintetében az elsőfokú határozat nem tartalmazott rendelkezést és szankciót.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény a közigazgatási bírság tekintetében az alábbiak szerint rendelkezik:

3. § (1) Ha jogszabály bírság kiszabását teszi lehetővé – ide nem értve az eljárási bírságot –, a hatóság az eset összes körülményeire tekintettel dönt a bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról. Ennek keretében – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – mérlegeli különösen:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

(2) A helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa – a jogsértő személyétől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétfélmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú határozat jogilag helytálló, helyes mérlegelésen és okszerű következtetéseken alapszik, az elutasítás indokait kimerítően tartalmazza, hogy az elsőfokú hatóság az ügyféllel szemben vonatkozó, fent hivatkozott törvény szerinti szempontok alapján, mérlegelési jogkörében szabta ki az FKR 27. § (1)-(3) bekezdéseknek megfelelően a természetes személyekre vonatkozó felső összeghatárhoz képest alacsonyabb, közepértékű közigazgatási bírságot. Az ügyfél megélhetésre és kiadásokra való hivatkozását a másodfokú hatóság ezekhez képest értékelve továbbra is fenntartotta a közigazgatási bírság mértékét. Az FKR a bírság megállapítási szempontjai tekintetében külön szabályt nem tartalmaz.

A fellebbező a fellebbezésében nem terjesztett elő semmilyen olyan tény, körülményt, mely indokolná az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy megsemmisítését, sőt alátámasztotta, hogy annak megállapításai helytállóak.

**A fentiek alapján a másodfokú hatóság nem találta megalapozottnak az ügyfél fellebbezését, ezért az Ákr. 119. § (5) bekezdés szerint a másodfokú hatóság az elsőfokú döntést a fellebbező által hivatkozott érdeksérelem miatt nem változtatta meg, azt a Fővárosi Közgűzés helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálatai lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (ltv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén, 81. § (1) bekezdés, 86. § (1) bekezdés a) pontján, a 104. § (3)-(4) bekezdéseiben, a 119. § (5) bekezdésén, az FKR 1. § (1) bekezdésén, az FKR 5. § (2) bekezdése 1. és 3.

pontjain, FKR 23. § (1), (3), (6), (7), (8) és (9) bekezdésein, az FKR 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. §-án és az FKR 2. számú mellékletén alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 1. mellékletének (A főpolgármester-helyettesek által kiadmányozandó iratok) „2. dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes kiadmányozza” alcím, 2.1 pont 2.1.1 alpontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Szenczey Balázs főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest, 2019. március 27. nap

Fővárosi Közgyűlés nevében  
Tariós István főpolgármester  
megbízásából:



dr. Szenczey Balázs  
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Pénzügyi Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendszertani Igazgatóság
4. illetékes kerületi önkormányzat (személyes adatok nélkül)
5. FPH Irattár, helyben

Dr. Mohl Viktória  
2019. MÁR. 27.

dr. Lőrincz Rita  
2019.03.28