



1000091229996

Stefi-3 Kft.

Budapest
Stefánia út 32.
1146

Ügyintéző: dr. Rátkai Balázs

telefon: 06-1-999-9227

email: RatkaiB@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /415 - 31 /2018

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Stefi-3 Kft. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Tarlós István főpolgármester) a **Stefi-3 Kft.** (képviselő: c
székhelye: 1146 Budapest, Stefánia u. 32., cégjegyzékszám: 01-09-715567; adószám:13035105-2-42)) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 1753/2018. (06.19.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-13/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Főváros Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság **1753/2018. (06. 19.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-13/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a

határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

INDOKOLÁS

Az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárás keretében, 2018. június 19. napján **1753/2018. (06. 19.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-13/2018.)** határozatával elfogadott elsőfokú határozatával döntött a Stefi-3 Kft. jogellenes közterület-használata tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és az eredeti állapot 30 napon belül történő helyreállítására, az elmaradt közterület-használati díj megfizetésére és 500.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

Az elsőfokú határozat indokolása szerint Budapest, XIV. ker. Thököly út 78. szám előtt található 32790 hrsz-ú terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

A Stefi-3 Kft. 2017. évre vonatkozóan az FPH061/207-9/2017. számon közterület-használati megállapodással rendelkezett 2017. december 31 napjáig az alábbi feltételekkel:

„III/1. pont

Használó köteles a Városépítési Főosztály szakmai javaslata alapján a teraszát az alábbiak szerint átépíteni a jövőben:

A Városépítési Főosztály városépítési és építészeti javaslata, hogy az épületbővítmeny kerüljön elbontásra, helyén építmény nélküli időszakos/szezonális terasz - csak asztal és szék (határoló elemek nélkül); falra szerelt, portálszerkezetbe rejtett napernyő vagy egy helyen letámasztott, összecsucokott állapotában esztétikus, vékony napernyő létesülhet.

Szakmai javaslatunk, hogy a terasz még 1 évre kaphat közterület-használati engedélyt, mely alatt az általunk javasoltak szerinti építmény nélküli időszakos/szezonális terasz létesítését a tulajdonos elő tudja készíteni. A későbbiekben engedélyt, hosszabbítást a Városépítési Főosztály szakmai véleménye szerinti feltételek betartásával kaphat.

Kérjük, hogy a tulajdonos a szükséges előkészületeket, tervezést kezdje el, és a tervekről egyeztetessen a Városépítési Főosztállyal 2017. 11. 31-ig.

III/3. pont

Az Fkr. 22. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben a közterület-használati hozzájárulás megszűnik vagy szünetel, Használó köteles a közterület eredeti állapotát – beeleértve annak tisztaságát is – haladéktalanul helyreállítani.”

Az ügyfél 2017. december 18-án közterület-használati kérelmet nyújtott be. Használó az FPH061/207-9/2017. számú közterület-használati megállapodás III/1. és III/3. pontjában foglaltaknak nem tett eleget, ezért a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-használati Bizottsága 5/2018. (01.30.) TGKHB számú határozatával a Stefi-3 Kft. közterület-használatának hosszabbításához nem járult hozzá és a terasz bontása mellett döntött, a bontásig az Fkr. 2. mellékletében meghatározott díjtétel kétszeresének megfelelő közterület-használati díjat állapítva meg.

A döntésről a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-használati Bizottsága az ügyfelet 2018. február 15-én kelt levelében értesítette. A küldeményt az üzletvezető 2018. március 1-jén átvette. A vendéglátó terasz elbontása, a közterület eredeti állapotának helyreállítása nem történt meg.

A Zuglói Rendészeti Közterület-felügyelet 2018. április hó 27. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy a Stefi-3 Kft. XIV. ker. Thököly út 78. szám előtt található 32790 hrsz-ú 90 m² nagyságú közterületen vendéglátó terasz céljára hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg. A fotódokumentáció alapján a közterületen épített, téliesített vendéglátó terasz áll.

Az eljáró közterület-felügyelet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ez alapján a Fővárosi Önkormányzat hivatalbóli hatósági eljárást indított 2018. május 11. napján.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság 2018. június 19. napján megállapította, hogy a Stefi-3 Kft. a közterületet jogellenesen használja, ezért felszólította a használat haladéktalan megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal történő helyreállítására. A területhasználat mértékét és a felépítmény műszaki adottságait figyelembe véve a hatóság a közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 30 napon határozta meg. Az ügyfél az elsőfokú döntést 2018. június 25-én kézhez vette.

Az Ákr. 132. § szerint ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tesz eleget, az végrehajtható. Az Ákr. 133. § (1) bekezdés alapján a végrehajtást a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

Az Fkr. 22. § (2) bekezdése szerint a közterület-használattal járó kötelezettségek - így különösen a közterület-használati díj megfizetése - szempontjából azt az időt is be kell számítani a közterület-használatba, ameddig a jogosult az eredeti állapotot hiánytalanul helyre nem állította.

Az Fkr. 23. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A közterület-használati díj mértéke az Fkr. 23. § (3), (6), (7), (8) és (9) bekezdései alapján az Fkr. 2 mellékletében foglalt díjtétel 100%-ában került megállapításra.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelte különösen

- a) a jogsértéssel okozott hátrány súlyát (nagy/csekély)
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát (igen/nem)
- c) a jogsértő állapot időtartamát, (rövid/hosszú)
- d) a jogsértő magatartás ismétlődését (igen/nem)
- e) a jogsértő magatartás gyakoriságát (egyszeri/kétszeri/.....).

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során figyelembe vette a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

Ezek alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság megállapította, hogy az ügyfél 2018. január 1-je óta tartó folyamatos, hosszú időtartamú, nagy hátrányt okozó, jogellenes használatot valósított meg, ezért az FKR 27/A. § (1)-(3) bekezdések alapján a bírság összegét 500.000 Ft, azaz ötszázezer forint mértékben szabta ki.

Az 1753/2018. (06. 19.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-13/2018.) határozatával elfogadott

elsőfokú határozat ellen a Stefi-3 Kft.képviselője a törvényes határidőn belül 2018. július 9-én fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú hatóság 1971/2018.(08.28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/415-26/2018.) határozatával elfogadott végzésében felhívta a Stefi-3 Kft.-ét, hogy fizessen meg 25.000,- Ft illetéket tekintettel arra, hogy az illetékfizetési kötelezettségét a Stefi-3 Kft. hiányosan teljesítette. A Stefi-3 Kft. a végzésnek eleget téve a végzésben megállapított határidőn belül lerőta a hiányzó illetéket.

A Stefi-3 Kft. képviseletében a csatolt meghatalmazás alapján a
I mint igazolt jogi képviselő jár el.

A fellebbező FPH061/415-22/2018. iktatószámú fellebbezésében elsődlegesen a kiszabott közterület-használati díj és közigazgatási bírság eltörlését, illetve közterület-használati hozzájárulás megadását kérte a 2018. január 1. napjától 2018. június 30. napjáig tartó időszakra; másodlagosan az elsőfokú határozat hatályon kívül helyzését és az elsőfokú hatóság új eljárás lefolytatására kötelezését.

A fellebbezés indokolása szerint:

I.) A tényállás hiányosan feltárt, bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor, mely ellentétes az Ákr. 62. §-ával és az Ákr. 81. § (1) bekezdésében foglaltakkal, mely szerint a döntés tartalmazza a hatóság döntésével, a szakhatóság állásfoglalásával, a jogorvoslat igénybevételevel kapcsolatos tájékoztatással és a felmerült eljárási költséggel kapcsolatos, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a szakhatósági állásfoglalás indoklására, a mérlegelés és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást. A korábbi és a folyamatban lévő közterület-használati ügyeket az elsőfokú hatóság a tényállásban nem rögzíti, nem tárja fel, döntését csupán egyetlen helyszíni döntésre alapítja, figyelmen kívül hagyva a Városigazgatóság Főosztály véleményét, mely további egy évre javasolta a hozzájárulás megadását.

II.) Az ügyfél fellebbezését alátámasztandó csatolta a Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat 8/2915/9/2006 számú határozatát, illetve a Fővárosi Önkormányzat 19/1017/2006 és 19/1018/2006 számú tájékoztatását, mely szerint a fennmaradási engedélyt kikötés nélkül kapta, a vendéglátó terasz a felújítást követően kedvezőbb megjelenésű lett és megfelelő színvonal megtartása a védett épülethez viszonyítva fontos. Álláspontja szerint a szakmai javaslat alapján és figyelembe véve, hogy a több mint 10 éve tartó közterület-használatát mindig a jogszabályok teljes figyelembevételével valósította meg, vélelmezhetette, hogy a közterület-használati hozzájárulást meg fogja kapni.

III.) A fellebbező továbbiakban kéri a kiszabott 3.418.392 Ft közterület-használati díj, valamint az 500.000 Ft bírság összeg törlését, valamint a benyújtott – 2018. január 1. és 2018. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozó – közterület-használati kérelem elbírálását. A 2018. évi elmaradt közterület-használati díjat számla ellenében megfizeti, melyet ügyvédi letétbe helyez.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást.

I.) A fellebbező azon álláspontja miszerint a tényállás hiányosan feltárt, bizonyítási eljárás lefolytatására nem került sor, a korábbi és a folyamatban lévő közterület-használati ügyeket az elsőfokú hatóság a tényállásban nem rögzíti, nem tárja fel, döntését csupán egyetlen helyszíni döntésre alapítja, nem helytálló.

A másodfokú hatóság álláspontja szerint az Ákr. 62. § (1) bekezdés szerint a hatóság akkor folytat le bizonyítási eljárást, ha a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok.

Figyelembe véve, hogy a felek között korábban fennállt közterület-használati hozzájárulás megszűnt, az abban foglaltakat az ügyfél nem tartotta be, illetve a közterület-felügyelet ellenőrzése rögzítette a hozzájárulás nélküli közterület-használatot, a döntéshozatalhoz szükséges adatok külön bizonyítási eljárás lefolytatása nélkül is az elsőfokú hatóság rendelkezésére álltak. Az elsőfokú döntés tényállása a fellebbező által írtakkal ellentétben rögzíti, hogy az ügyfél 2017. december 18-án közterület-használati kérelmet nyújtott be. A leírt tényállás szerint Használó az FPH061/207-9/2017. számú közterület-használati megállapodás III/1. és III/3. pontjában foglaltakkal nem tett eleget, ezért a Fővárosi Önkormányzat Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-

használati Bizottsága 5/2018. (01. 30.) TGKHB számú határozatával a Stefi-3 Kft. közterület-használatának hosszabbításához nem járult hozzá és a terasz bontása mellett döntött, a másodfokú hatóság álláspontja szerint egyben megdöntve az ügyfél azon véleményét, hogy a közterület-használati hozzájárulást meg fogja kapni. Ehelyen megjegyzendő, hogy a közterület-használat jellegéből fakadóan meghatározott ideig tartó, ideiglenes használatot jelent, mely a felek között létrejött szerződésben foglalt időtartamban illeti meg a használót, a használati jog nem keletkeztet a jogviszony megszűnését követően további előjogokat a közterületre. Épített terasz esetében a használónak számolnia kell azzal az eshetőséggel, hogy amennyiben a használati hozzájárulás nem kerül meghosszabbításra, a teraszt a megállapodásban foglaltaknak megfelelően saját költségén el kell bontania.

Mivel a tárgyi vendéglátó terasz egy épített, téliesített vendéglátó terasz, építmény jellegű, így tartós használatot feltételez, a közterület-felügyeleti ellenőrzés is alátámasztja, hogy jelenleg is folyamatos, jogellenes használat történik az adott közterületen, melyet a fellebbező által az elsőfokú döntés meghozatala után benyújtott kérelmek is megerősítenek (a kérelmek hivatalhoz érkezésének időpontja: 2018. június 22., illetve június 28.), melyek az elsőfokú hatóság határozatában 2018. június 19-én értelemszerűen nem kerülhettek rögzítésre.

II.) A fellebbező előadta a közterület-használat egyéb indokaként megjelölve a fellebbezésében, hogy Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzattól a 8/2915/9/2006 számú fennmaradási engedélyt 2006-ban kikötés nélkül megkapta és az engedély, illetve a Főpolgármesteri Hivatal 19-1017/2006 és 19-1018/2006 számú tájékoztatása szerint is a felújítást követően a vendéglátó terasz kedvezőbb megjelenésű lett, továbbá a Városigazgatóság Főosztály (fellebbező többször is tévesen hivatkozik a Városigazgatóság Főosztályra, helyesen a Városépítési Főosztály javaslata alapján) a hozzájárulásban további egy évre javasolta a közterület-használati engedély megadását. A fellebbező által csatolt dokumentumokat a másodfokú hatóság megvizsgálta és megállapította, hogy azok ellentétben a fellebbező álláspontjával, az elsőfokú hatóság döntését támasztják alá. A vendéglátó terasz a kerület és a Főpolgármesteri Hivatal 2006-os véleményében foglaltaknak megfelelően valóban kedvezőbb megjelenésű lett, ezen korábbi engedélyek, vélemények tartalmára az elsőfokú hatóság döntésében nem tért ki. A fellebbező azonban nem tett eleget az általa csatolt Budapest Főváros XIV. kerület Zuglói Önkormányzat fennmaradási engedélyében foglaltaknak, mely szerint a használati megállapodás, illetve tulajdonosi hozzájárulás megszűnése esetén köteles a fedett teraszt elbontani, a közterület eredeti állapotát – különösen annak tisztaságát haladéktalanul, kártalanítási igény nélkül, saját költségén helyreállítani. Mivel a közterület-használati hozzájárulás a felek között 2017. december 31-vel megszűnt, a csatolt dokumentum alapján a fellebbezőnek a fennmaradási engedélyben foglaltak szerint a közterület eredeti állapotát helyre kellett volna állítania.

A fellebbező továbbá sérelmezte, hogy a hatóság figyelmen kívül hagyta a Városépítési Főosztály véleményét, azonban a fellebbező az elsőfokú döntésben rögzítetten, a hozzájárulás III/1. pontjában foglaltaknak – a Főosztállyal való előzetes egyeztetési kötelezettségének – nem tett eleget, ezáltal a hosszabbításhoz szükséges feltételeket sem teljesítette.

III.) A fellebbező jogorvoslati kérelmében kérte a benyújtott – 2018. január 1. és 2018. június 30-ig terjedő időszakra vonatkozó – közterület-használati kérelem elbírálását. A megvalósult jogellenes állapotot utólag kérelmek benyújtásával nem lehet orvosolni, használati hozzájárulás a jövőre nézve adható, közterület-használat annak birtokában kezdhető meg, illetve folytatható. Az újabb kérelmek beadásával a fellebbező mintegy a kérelem benyújtásának jogával visszaélve, azokat a jogszabálysértés utólagos orvoslására kívánja felhasználni, ezáltal a 2018. január 1. és 2018. június 30-ig terjedő időszakra utólagosan hozzájárulás részére nem adható.

Fellebbezésében továbbiakban a közterület-használati díj és a közigazgatási bírság eltörlését kérte a fellebbező, egyben tájékoztatva az önkormányzatot, hogy a 2018. évre vonatkozó közterület-használati díjat ügyvédi letétbe helyezi és számla ellenében megfizeti. Az elsőfokú hatóság határozatában helyesen állapította meg, hogy az Fkr. 23. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A közterület-használati díj mértéke az Fkr. 23. § (3), (6), (7), (8) és (9) bekezdései alapján az Fkr. 2. mellékletében foglalt díjtétel 100%-ában került megállapításra.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdését alapul véve az elsőfokú hatóság helyesen rögzítette, hogy a Stefi-3 Kft. a közterületet jogellenesen használja, és az Fkr. 27/A. (1) és (2) bekezdéseinek megfelelően járt el, amikor a folyamatos, jogellenes közterület-használat miatt közigazgatási bírságot szabott ki.

A fellebbező a jogorvoslati kérelemben nem terjesztett elő semmilyen olyan tény, körülményt, mely indokolná az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy megsemmisítését, sőt alátámasztotta, hogy annak megállapításai helytállóak.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés a)—g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a)—c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése alapján került sor. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban fizetendő illetékekkel kapcsolatban adott tájékoztatás az Itv. 45/A. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint 74. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, FKR 22.§ (2) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdéseken alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest, 2018. szeptember 26.

Fővárosi Közgyűlés nevében
Tarlós István főpolgármester
megbízásából:

P.H.

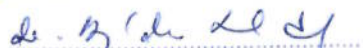

Szenecey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

**Fővárosi Közgyűlés által elfogadott
szöveggel megegyező.**

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2.
3. FPH, Városigazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
4. FPH Irattár, helyben

Szignálta:


dr. Baranyainé dr. Kántor Anikó
irodavezető


Lőcsé Mónika
osztályvezető
2018. Szept. 26.


Németh László
főosztályvezető
2018. Szept. 26.