



1000091231045

Pálmai-Bereg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft1188 Budapest
Búzakéve utca 60/B.

Ügyintéző: Rátkai Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9227

email: RatkaiB@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /54 - 24 /2018

hív. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Pálmai-Bereg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Tarlós István főpolgármester) a **Pálmai-Bereg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.** (székhelye: 1188 Budapest, Búzakéve utca 60/B., cégjegyzékszám: 01-09-327398; adószám: 13793656-2-43., képviselője: által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 1751/2018.(06.19.)TGKHB számú (iktatószám: FPH061/54-6/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Fővárosi Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben a **1751/2018.(06.19.)TGKHB számú (iktatószám: FPH061/54-6/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a

bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest, IX. ker. Üllői út-Határ út kereszteződésénél található, közhasználatra szolgáló 38236/114 hrsz-ú kivett épület, udvar művelési ágú ingatlan a Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képezi, kiemelt közlekedési csomópontként (Határ úti busz és villamos megállóhely, metróállomás) funkcionál, közhasználatra átadott területnek minősül, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FKR) 1. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az FKR hatálya alá tartozó közterület.

A Pálmai-Bereg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (a továbbiakban: Kft.) a hivatkozott ingatlan meghatározott részét (Határ úti metró megállónál a felszínen elhelyezkedő árusító pavilon és árubemutató által elfoglalt területet) az FPH061/3425-2/2013. iktatószámú a Fővárosi Önkormányzat tulajdonosi hozzájárulását is tartalmazó közterület-használati szerződés (a továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás) alapján 2013. október 31. napjáig használhatta.

A területet érintő és közérdeket szolgáló fővárosi beruházás megvalósítására, kivitelezhetőségére tekintettel a Közterület-hasznosítási Bizottság úgy döntött a 1770/2013.(VII.10.) sz. KHB határozatával, hogy a 2013. október 31-e utáni időpontra szóló közterület-használati hozzájárulása hosszabbítására vonatkozó kérelme ügyében a Budapest, IX. kerület 38236/114 hrsz-ú közterületen (Határ úti metró megállónál a felszínen) elhelyezkedő árusító pavilon és árubemutató további közterület-használatához az erre vonatkozó hosszabbítási kérelem esetén legfeljebb 2013. december 31-ig kíván hozzájárulni, azzal a feltétellel, hogy a kérelmező a beruházásra tekintettel annak kivitelezése előtt nyilatkozatban vállalja a pavilon kiürítését, elbontását, illetve ennek elmaradása esetén a kártérítésről való lemondást.

A Kft. a nyilatkozat megadásától azonban elzárkózott, de a társaság a közterület-használati hozzájárulás hosszabbítására vonatkozó kérelmet nyújtott be a Fővárosi Önkormányzathoz 2013. október 7-én. A Közterület-hasznosítási Bizottság a pavilon és árubemutató közterület-használati hozzájárulás iránti kérelméhez feltételekkel hozzájárult, majd miután azokat az ügyfél nem fogadta el, a kérelmét elutasította, és a pavilon és árubemutató bontását rendelte el a bontásig háromszoros közterület-használati díj megállapításával egyidejűleg (50/2014. (I. 28.) sz. KHB határozat, 1141/2014. (IV. 24.) sz. KHB határozat, 1837/2014. (VI. 17.) sz. KHB határozat).

A Kft. 2013. november 1. napja óta úgy tartózkodik a perbeli közterületen, hogy nem rendelkezik érvényes közterület-használati hozzájárulással és egyéb erre vonatkozó szerződése sincs a Fővárosi Önkormányzattal.

Az érintett közterületen 2015. április 15. óta fővárosi önkormányzati beruházás zajlik. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja értelmében a Fővárosi Önkormányzat feladata a kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó főútvonalak, sugár- és gyűrűirányú közutak, kiemelt tömegközlekedési csomópontok kezelése, fejlesztése, üzemeltetése. A Fővárosi Önkormányzat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársasággal fővárosi útfelújítási program megvalósításáról szóló Megvalósítási Megállapodást kötött, amelynek keretében a Budapest IX. Ferde utca és Határ út kapcsolódó csomópontjának teljes környezete felújítására kerül sor. A fővárosi beruházáshoz szükséges munkaterület átadását, így a beruházás 2015. decemberében tervezett megvalósítását folyamatosan akadályozza a Kft. által megvalósuló jogellenes közterület-használat, mely beékelődött a munkaterületbe. A balesetveszély elhárítása, a részlegesen visszaadott felújított közterületen áthaladó gyalogos forgalomnak, valamint a jogellenes közterület-használattal érintett közterületnek a fennmaradó munkaterülettől történő elhatárolása érdekében a vállalkozó ideiglenes kerítéselemeket helyezett ki.

A Kft. által megvalósított jogellenes közterület-használat az előzőekben rögzítettek miatt alapvetően sérti, veszélyezteti a közlekedési intermodális csomópont, a tömegközlekedési eszközök zavartalan használatához, valamint a közösségi közlekedés eléréséhez és igénybevételéhez fűződő közérdeket. Továbbá a jogellenes

közterület-használat akadályozza a közösségi közlekedés feltételrendszerét javító fővárosi beruházás befejezését, ezáltal sérti a fentiekben írt közösségi közlekedéshez kapcsolódó közérdeket. Az épület körül felhalmozott hulladék közegészségügyi, köztisztasági problémát okoz. A Fővárosi Önkormányzat feladatellátásában, a közterület fenntartásában nehézséget jelent a pavilon és környéke rendezetlen állapota.

A Kft. jogellenes közterület-használatot megvalósító magatartásából eredően a beruházás befejezésének akadályozása és elhúzódása miatt a beruházás megvalósításáért felelős BKK Zrt. és a vállalkozó közötti szerződés folyamatos meghosszabbítást igényel, a felmerülő vállalkozói többletköltségeknek a BKK, és azon keresztül a Fővárosi Önkormányzat felé érvényesítésével.

A Kft. az FPH061/3425-2/2013. iktatószámú közterület-használati hozzájárulás alapján 2013. október 31. napjáig használhatta jogszerűen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületet. A hatóság a rendelkezésére álló fotódokumentáció és a közterület-felügyeleti ellenőrzések alapján megállapította, hogy az érintett közterületet 2013. október 31-ét követően is a Kft. működtetésében álló pavilon jellegű könnyűszerkezetes felépítmény, berendezések foglalták el.

Az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárás keretében az 1751/2018.(06.19.)TGKHB számú (FPH061/54-6/2018. iktatószámú) határozatával döntött a Kft. jogellenes közterület-használata tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és az eredeti állapot határozat közlésétől számított 15 napon belül történő helyre állítására, amely döntést azonnal végrehajthatónak nyilvánított, valamint kötelezte a Kft.-ét bruttó 3.042.313,- Ft közterület-használati díj megfizetésére és vele szemben 1.000.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

A határozatot a Kft. – tértivevénnyel igazoltan – 2018. június 29-én vette át, amely ellen a Kft. jogi képviselője útján a törvényes határidőn belül 2018. július 12-én elektronikus úton, majd papír alapon 2018. július 16-án fellebbezést nyújtott be, amelyet 2018. július 25-én az illeték összegének megállapításával kapcsolatban kiegészített oly módon, hogy az illeték megfizetése csupán a vitatott közterület-használati díj mértéke után számítandó. A 2.583.604,- Ft közterület-használati díjat nem vitatja.

A határozatban foglaltak önkéntes teljesítési határideje 2018. július 14-én lejárt, amelyet a Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatósága (a továbbiakban: FÖRI) 2018. július 16-án ellenőrzött. A FÖRI jegyzőkönyve szerint a pavilon és árubemutató szerkezetek bontása elkezdődött, folyamatban van, de a közterület eredeti állapotába történt helyreállítása határidőre nem történt meg. Ebből kifolyólag a Fővárosi Önkormányzat az első fokú döntés értelmében az állami adóhatóságnál meghatározott cselekmény végrehajtására eljárást indított 2018. július 26-án.

Az elsőfokú hatóság 1972/2018.(08.28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/54-19/2018.) határozatával elfogadott végzésében felhívta a Kft.-ét, hogy fizessen meg 23.655,- Ft illetéket tekintettel arra, hogy az illetékfizetési kötelezettségét a Kft. hiányosan teljesítette.

A Kft. az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 6. § (1) bekezdés és az 52. § (1) bekezdése alapján megállapíthatóan a végzésnek eleget téve, a végzésben megállapított határidőn belül leróta a hiányzó illetéket oly módon, hogy a fellebbező jogi képviselője a hiánypótlási felhívást a visszaérkezett tértivevény szerint 2018. 09. 03-án átvéve, a hiánypótlási végzésben megadott 8 napos határidőn belül 2018. 09. 11-én forintátutalást indított, amely 2018. 09. 12-én a Fővárosi Önkormányzat számláján jóváírásra került.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező fellebbezésében *elsődlegesen* az elsőfokú határozat teljes egészében történő megsemmisítését kérte. Indokolása szerint az elsőfokú határozat alaptalan és megsemmisítése indokolt, mivel

- a döntést hozó testületi szerv az ügyében nem szavazott, illetve a szükséges szavazati arány nem volt meg;
- a Kft. a vele szemben hivatalból indult eljárás megindításáról szóló értesítése elmaradt.

A fellebbezés további indokolása szerint

- a tényállás hiányosan tisztázott, mivel a Kft. közterület-használati kérelme elbírálatlan;
- vitatta, hogy a Kft. akadályozta volna a közlekedést a helyszínen;
- a Kúria előtt folyamatban lévő polgári peres eljárás lezárása nélkül alappal nem lehetett volna hatósági döntést hozni.

A fellebbező fellebbezésében *másodlagosan* az elsőfokú határozat megsemmisítését kérte a közterület-használati díj megállapítása kivételével, amellyel kapcsolatban előadta, hogy a területen folyó fővárosi önkormányzati beruházási munkálatok miatt 2015. március 17-től 2015. december 14-ig a területet egyáltalán nem hasznosította, megítélése szerint a díj megállapítása ezen időszak kivételével lehetséges. A fellebbező közigazgatási bírsággal kapcsolatban különös indokolást a fellebbezésben nem tett.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást, valamint azt, hogy a pavilon felépítmény és kapcsolódó szerkezetek, berendezések elbontása és eltávolítása megtörtént-e; a közterület eredeti állapotban került-e helyreállításra. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntés és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

I.) A Kúria Önkormányzati Tanácsa 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában akként döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelete (FKR) 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az Ákr. hatálya alá tartozik.

A Kúria a határozata indokolásában akként foglalt állást, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő - például kereskedelmi jellegű - használatát az önkormányzat közhatalom gyakorlójaként és nem tulajdonosként dönti el. A közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül. Megállapította, hogy a törvénysértő jogszabályhely nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő eljárásban, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A Kúria a törvénysértő rendelkezés *pro futuro* megsemmisítése mellett a határozat kihirdetésétől általános alkalmazási tilalmat rendelt el a folyamatban lévő, peresített egyedi ügyekben.

A közterület-használat önkormányzati hatósági ügyé minősítése okán, a hatósági eljárás alapvető feltételeinek megteremtése érdekében szükséges volt a korábbi polgári jogi szabályozás felváltása. A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló 9/2018. (III. 12.) önkormányzati rendelet, amely a közterület-használat meghatározását, annak önkormányzati hatósági ügyként való kezelését írta elő (FKR 5. § (1a) bekezdés).

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére és a Kúria döntésével összhangban lévő, FKR-módosítására, a jelen jogellenes közterület-használattal kapcsolatos ügyben önkormányzati hatósági eljárás keretében elsőfokon a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága köteles és jogosult eljárni.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság (a továbbiakban: FŐRI) 2018. június 7-én felvett helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt.

Az Ákr. 104.§ (3) bekezdés a) pontja értelmében a hatósági eljárás egyszerűsítése, hatékonysága érdekében a hivatalbóli eljárás megindításáról mellőzhető az ismert ügyfél értesítése, amennyiben az eljárás megindítását követő 8 napon belül a hatóság érdemben dönt. Ugyanakkor az érdemi döntést meghozó hatóság testületként történő működéséből, a döntéshozatal feltételeinek meglétéből fakadóan szükségszerű volt a Kft. FPH061/54-4/2018. iktatószámú végzésével történő értesítése a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról.

A hatósági eljárás hivatalból történt megindításának napja a FŐRI jegyzőkönyvének Főpolgármesteri Hivatalhoz való érkezésének napja, azaz 2018. június 12-e volt, amelyhez képest 8 napon belül, 2018. június 19-én tartott ülést az elsőfokú hatóság, és érdemben döntött a jogellenes közterület-használat tárgyában. Megjegyzendő, hogy a Kft.-ét a Fővárosi Önkormányzat végzésben értesítette ettől függetlenül az eljárás megindításáról, amelyet a Kft. nem vett át, pedig a posta kétszer is megpróbálta azt kézbesíteni. Az erről szóló igazoló tértivevény tanúsága szerint a kézbesítés megkísérlésének második napján, 2018. június 27-én az értesítő végzést is kézbesítettnek kell tekinteni.

A fentiek alapján nem megalapozott, hogy a Kft. ne kapott volna értesítést az eljárás megindításáról, továbbá az elsőfokú döntés meghozatalakor – tekintettel az Ákr. 104. § (3) bekezdés a) pontjára – a hatósági eljárás egyszerűsítése, hatékonysága érdekében a hivatalbóli eljárás megindításáról szóló értesítés küldése nem is szükséges, amennyiben az eljárás megindítását követő 8 napon belül a hatóság érdemben dönt, és az elsőfokú hatóság ezt határidőben meg is tette.

II.) Az elsőfokú hatóság, a 2018. június 19-én rendes ülés keretében a 1442/2018. (06. 19.) sz. TGKHB határozatával megállapította a napirendjét, amelyen 71. napirendi pontként a 1044/K – 1224/K sorszámozott közterület-használati ügyeket határozta meg. A bizottsági ülésről jegyzőkönyv készült a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: SZMSZ) 50. § (1) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Möt.) 52. § (2) bekezdése és 60. §-a szerint.

Az elsőfokú hatóság az 1213/K sorszámú ügyként a 1751/2018. (06. 19.) sz. TGKHB határozatával hozta meg a Kft. ügyében a döntését:

„A Bizottság az előterjesztett 1213/K sorszámú közterület-használati ügyben a 3/2013.(III.8.) Főv. Kgy. rendelet 5. § (1a) bekezdése alapján a 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet 10. § (2) bekezdésében biztosított hatáskörében úgy határoz, hogy a 1213/K mellékletben foglalt tartalommal elsőfokú hatósági döntést hoz. Felhatalmazza elnökét az elsőfokú hatósági döntés 1213/K melléklet szerinti tartalommal történő aláírására.

Határidő: 30 nap

Felelős: dr. Láng Zsolt

Szavazás: 6 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Határozathozatal módja: egyszerű többségű szavazás

A bizottság a határozati javaslatot elfogadta”

Tehtettél azonban arra, hogy az Ákr. 34. § (1) bekezdése szerint *nem lehet betekinteni a döntés tervezetbe*, valamint az Möt. 46. § (2) bekezdés a) pontjára és (3) bekezdésére, az 52. § (3) bekezdésére és 60. §-ára a *bizottság zárt ülést tart* önkormányzati hatósági ügy tárgyalásakor, amelyen a bizottság tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt, és csupán törvény vagy önkormányzati rendelet írhatja elő, mely esetben kötelező az érintett meghívása – és közterület-használati ügyekre vonatkozóan ilyen jogszabályi rendelkezés nincs, ezért a Kft. sem kapott meghívást az ülésre – az *elsőfokú hatóság számára készített előterjesztés mellékleteivel együtt a Kft. számára nem megismerhető*. Az Möt. 52. § (3) bekezdése alapján a Kft. a zárt ülés jegyzőkönyvébe sem tekinthet bele.

Az SZMSZ 5. melléklete 1.5. pontja szerint a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 6 képviselő és 5 nem képviselő (külső) bizottsági tagból áll. A bizottság nyilvános döntéséből és a nyilvános ülés jegyzőkönyvéből is megállapítható, hogy a bizottság határozatképesen, jegyzőkönyvben megjelölve az döntést előkészítő szervezeti egységet, előterjesztőt, az ülésen résztvevőket tárgyalta és döntött egyhangúlag a Kft. ügyéről.

Az Möt. 52. § (3) bekezdése és 60. §-a szerint a zárt ülésen hozott döntés is nyilvános, ezért a Kft. jogi képviselője által is elismerten a www.budapest.hu weboldalon elérhetően megismerhette a bizottsági határozatokat, és az ülés megtartásáról, a bizottság határozatképes voltáról tájékozódhatott.

A hatósági döntés postai úton lett kézbesítve a Kft. számára a kézbesítést igazoló tértivevény tanúsága szerint 2018. június 29-én, amely nappal a döntés az Ákr. 85. § (5) bekezdés a) pontja alapján közöltnek minősül.

A fentiek alapján nem megalapozott a Kft. azon állítása, hogy az elsőfokú hatóságként eljáró döntéshozó testületi szerv az ügyében nem szavazott, illetve hogy a szükséges szavazati arány nem volt meg.

III.) A fellebbezésben a fellebbező kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság nem bírálta el a Kft. 2013. októberi közterület-használati kérelmét jogszerű eljárásban, és így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) alapján megilleti a közterület-használati jog gyakorlása.

Ezzel kapcsolatban a másodfokú hatóság az iratanyagot megvizsgálva megállapította, hogy a Kft. 2013. október 7-én a Fővárosi Önkormányzathoz benyújtott kérelme 18 m²-es pavilon és előtte 24 m²-es árubemutató hosszabbítására irányult 2013. november 1. napjától 2016. december 31. napjáig. Ez a megjelölt időszak azonban elmúlt, így nem értelmezhető a Kft. mostani kifogása, hogy a Fővárosi Önkormányzat visszamenőlegesen bírálja el ezen kérelmét, hiszen az FKR 27. § (1) bekezdése alapján közterület-használati hozzájárulás visszamenőleges időtartamra nem adható.

Ezen felül nem megalapozott azon állítás sem, hogy a Fővárosi Önkormányzat ne döntött volna a kérelem tárgyában, hiszen a Közterület-hasznosítási Bizottság 50/2014. (I. 28.) számú határozatával elbírálta a kérelmet és feltételekkel hozzájárulást adott a közterület-használathoz. A megszabott feltételeket a Kft. nem teljesítette, így nem jött létre megállapodás a Fővárosi Önkormányzat és a Kft. között, és emiatt a Fővárosi Önkormányzat a későbbiekben döntött a pavilon és árubemutató bontásáról és többszörös közterület-használati díj megfizetéséről.

A Fővárosi Önkormányzat korábbi döntései és a mostani elsőfokú hatósági döntés is egyértelműen rögzítik, hogy a területen a Kft. számára az általa kívánt célra nem ad közterület-használati hozzájárulást, a terület eredetei állapotába helyreállítandó, így *nem értelmezhető azon fellebbezési kifogás, hogy a Fővárosi Önkormányzat ne döntött volna a Kft. közterület-használati igénye tárgyában.*

Másrészt nem megalapozott a fellebbező azon állítása sem, hogy a Ket. alapján megilleti a kérelmezett jog gyakorlása, hiszen az általa hivatkozott Ket. szabályai a fellebbezésben foglaltaktól eltérően szólnak. A kérelme benyújtásakor, 2013. október 7-én hatályos Ket. szabályozás szerint, annak 71. § (2) bekezdés a) pontja értelmében:

„Ha az ügyfél kérelme jog megszerzésére irányul, és ellenérdekű ügyfél az első fokú eljárásban nem vett részt, másik hatóság vagy szakhatóság eljárásra való kijelölése helyett jogszabály rendelkezhet úgy, hogy az ügyfelet megilleti a kérelmezett jog gyakorlása, ha a hatóság az előírt határidőben nem hoz döntést.”

Megállapítható azonban, hogy 2013-ban nem volt hatályban olyan jogszabályi rendelkezés, mely szerint a kérelmezett közterület-használati jog gyakorlása megilleti a kérelmezőt a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületen, ha a hatóság az előírt határidőben nem hoz döntést.

A Ket. 2014. január 1-jén hatályba lépett módosítása értelmében a 71. § (2) bekezdése a következőképp változott:

„(2) Törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában, ha az ügyfél kérelme jog megszerzésére irányul és ellenérdekű ügyfél az első fokú eljárásban nem vett részt,

a) az ügyfelet megilleti a kérelmezett jog gyakorlása, ha a hatóság az előírt határidőben nem hoz döntést.”

A törvénymódosítás záró rendelkezése azonban erre a szabályra vonatkozó ún. átmeneti rendelkezést nem tartalmaz, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény és egyes kapcsolódó törvények, valamint a miniszteri hatósági hatáskörök felülvizsgálatával összefüggő egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CLXXIV. törvény 80. § (6) bekezdésében csupán a módosítás hatályba lépését rögzítette:

„(6) A 48. § és az 51. § 2014. január 1-jén lép hatályba.”

Átmeneti rendelkezés hiányában a folyamatban lévő ügyekre – tárgyi ügy 2013. október 7-ei kérelemmel már elindult – a Ket. 71. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem alkalmazhatók a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) és (2) bekezdései értelmében:

„15. § (1) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálybalépését követően

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

kell alkalmazni.

(2) A jogszabályi rendelkezést - ha jogszabály eltérően nem rendelkezik - a hatálya alatt

a) keletkezett tényekre és jogviszonyokra, valamint

b) megkezdett eljárási cselekményekre

a jogszabályi rendelkezés hatályvesztését követően is alkalmazni kell.”

A fentiekre tekintettel a Ket. ezt követő módosításai a fellebbezésben kifogásolt el nem bírált kérelmet már nem érintették, így összességében megállapítható, hogy a Ket. rendelkezései alapján sem illette meg a Kft.-ét a közterület-használat jogának gyakorlása.

IV.) A fellebbezésben vitatta a fellebbező, hogy akadályozná a közlekedést. Ez a fellebbezési állítás pontatlan, már az elsőfokú hatóság a következőképpen fogalmazott a közlekedési helyzet vonatkozásában:

„Az érintett közterületen 2015. április 15. óta önkormányzati beruházás zajlik. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (4) bekezdés 1. pontja értelmében a Fővárosi Önkormányzat feladata a kiemelt forgalmú vagy országos közúti közlekedésben fontos szerepet játszó főútvonalak, sugár- és gyűrűirányú közutak, kiemelt tömegközlekedési csomópontok kezelése, fejlesztése, üzemeltetése. A Fővárosi Önkormányzat a BKK Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársasággal útfelújítási program megvalósításáról szóló Megvalósítási Megállapodást kötött, amelynek keretében a Budapest IX. Ferde utca és Határ út kapcsolódó csomópontjának teljes környezete felújítására kerül sor. A beruházáshoz szükséges munkaterület átadását, így a beruházás 2015. decemberében tervezett megvalósítását folyamatosan akadályozza a Pálmai-Bereg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által megvalósuló jogellenes közterület-használat, mely beékelődött a munkaterületbe. A balesetveszély elhárítása, a részlegesen visszaadott felújított közterületen áthaladó gyalogos forgalomnak, valamint a jogellenes közterület-használattal érintett közterületnek a fennmaradó munkaterületről történő elhatárolása érdekében a vállalkozó ideiglenes kerítéselemeket helyezett ki.

A Pálmai-Bereg Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. által megvalósított jogellenes közterület-használat az előzőekben rögzítettek miatt alapvetően sérti, veszélyezteti a közlekedési intermodális csomópont, a tömegközlekedési eszközök zavartalan használatához, valamint a közösségi közlekedés eléréséhez és igénybevételéhez fűződő közérdeket. Továbbá a jogellenes közterület-használat akadályozza a közösségi közlekedés feltételrendszerét javító beruházás befejezését, ezáltal sérti a fentiekben lrt közösségi közlekedéshez kapcsolódó közérdeket.”

A másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Ezen felül a másodfokú hatóság rögzíti, hogy a közterület-használat ideiglenes jelleggel gyakorolható az FKR 7. § (1) bekezdése értelmében, a határozott időre szóló közterület-használati hozzájárulások meghosszabbítása nem automatikus, hanem döntés függvénye.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megállapította, hogy a megvalósult közterület-használat 2013. november 1-től jogellenesen akadályozta a közterület rendeltetésszerű használatát.

V.) A fellebbezés szerint a Kúria előtt folyamatban lévő polgári eljárás lezárása nélkül alappal nem lehetett volna az elsőfokú hatóságnak határozatot hoznia, mivel ha a Kúria megállapítaná, hogy a Fővárosi Önkormányzat jogellenesen járt el, akkor ennek következményeként az elsőfokú hatóság döntése is jogellenes lenne.

A fellebbezés e tekintetben sem megalapozott, mivel a az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárásban hozott határozatot a 2018. júniusában fennállt jogellenes közterület-használatból kifolyólag. Tekintettel arra, hogy a jogellenes helyzet fennállt, e tárgyban a 2018. május 1-je óta változott fővárosi önkormányzati szabályozási környezetben kellett az önkormányzati döntést meghozni. Az önkormányzat az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) és d) pontjai értelmében a hatóság az illetékességi területén hivatalból megindítja az eljárást, ha az eljárás megindítására okot adó körülmény jut a tudomására, valamint ha súlyos kárral fenyegető helyzetről szerez tudomást. Ez alapján a Fővárosi Önkormányzatnak nem volt mérlegelési lehetősége az eljárás megindítása és a döntés meghozatala kérdésében.

Ezen felül a Kúria döntésére tekintettel, miszerint a közterület-használat önkormányzati hatósági ügy, és kimondta, hogy bíróság előtt folyamatban lévő eljárásokban nem alkalmazható az FKR korábbi polgári jogi eljárási szabálya, ezért **nem beszélhetünk párhuzamos jogérvényesítésről, és ilyen módon nem is lehet előkérdése a folyamatban lévő hatósági ügynek, amely a FŐRI jegyzőkönyv megérkezésével indult.**

VI.) A közterület-használati díj megállapításával kapcsolatban a fellebbező a 2015. március 17. napjától 2015. december 14. napjáig tartó időszakra vonatkozóan kérte ezen időtartam díjelengedését, azonban az általa számított közterület-használati díjszámítás díjszámítási alapját nem határozta meg. Az általa alapul vett 40.132,- Ft/hó összeg az FKR 2015 hatályos és a most hatályos 2. mellékletével sincs összhangban.

A fellebbezéssel megküldött dátum fotók dátum nélkül készültek, nem igazolják, hogy az üzlet folyamatosan zárva tartott volna, azonban a tény, hogy a közterület-használata megvalósult, megerősítik. Az FKR 23. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A díjat a közterület-használati hozzájárulásban rögzített időtartamra és módon a jogosult a közterület tényleges használatára vagy a közterületen elhelyezett létesítmény tényleges üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni, teljesíteni. Ez alapján a másodfokú hatóság nem látta szükségesnek bizonyítás felvételét a hasznosítás akadályoztatása tárgyában, hiszen a Kft. maga is elismerte a fellebbezésében a megvalósult közterület-használatot.

A másodfokú hatóság nem találta megalapozottnak a Kft. érdeksérelemre alapított igényét, tekintettel arra, hogy a közterületet jogellenesen használta, valamint a fővárosi önkormányzati beruházást akadályozta. Az Ákr. 119. § (5) bekezdés szerint a másodfokú hatóság az elsőfokú döntést a fellebbező által hivatkozott érdeksérelem miatt nem változtatta meg.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Ákr. 84. § a) és b) pontján, FKR 22. § (2) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdéseken alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest, 2018. szeptember 26.

P.H.

Fővárosi Közgyűlés nevében
Tarlós István főpolgármester megbízásából:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. Ügyfél jogi képviselője: I
3. FPH, Városigazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
4. FPH Irattár, helyben

Németh László
főosztályvezető
2018. SZEPT 26.

Lőrincz
osztályvezető
2018. SZEPT 26.

Szignálta:
dr. Baranyainé dr. Kántor Andrea
irodavezető

Fővárosi Közgyűlés által elfogadott
szöveggel megegyező.