



1000092360379

NYUGATI BORUDVAR Kft.

Budapest
Teréz körút 58.
1062

ügyintéző: Balogh Péter Ferenc dr.

telefon: +36 1 999-8299

email: Baloghdr.Peter@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /15 - 5 /2019

hív. szám: FPH061/1083/2018

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a NYUGATI BORUDVAR Kft. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Tarlós István főpolgármester) a NYUGATI BORUDVAR Kereskedelmi Kft. (székhelye: 1062 Budapest, Teréz krt. 58., cégjegyzékszám: 01-09-291856; adószám: 25837818-2-42, képviselője:) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 2535/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1083-31/2018) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Főváros Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben a 2535/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1083-31/2018) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9—11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a

határozairól való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály eirendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A Budapest, VI. kerület, Teréz krt. 58. szám (hrsz: 28871) található terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, mely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FKR) hatálya alá tartozik.

A NYUGATI BORUDVAR Kereskedelmi Kft. (a továbbiakban: ügyfél) közterület-használati megállapodással 2017. és 2018. évben nem rendelkezett.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság Budapest VI. kerület, Teréz körút 58. szám előtti közterületen több alkalommal helyszíni felmérést tartott a közterület-használat jogszerűségének ellenőrzése céljából.

A 2017. október 5-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján Vitkay Zsolt közterület-használati hozzájárulás nélkül 1 m² reklám vitrint és 2 m² reklám molinót helyezett ki.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 3040/2017. (11.14.) TGKHB számú határozatával a Nyugati Borudvar Kft. Budapest, VI. Teréz körút 58. szám előtt 2017.10.05-én megvalósult jogellenes közterület-használat (vitrin 1 m²-en, illetve reklámtábla – molinó – 2 m²-en) után az FKR alapján tízszeres díjat állapított meg.

A 2017. november 6-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján Vitkay Zsolt (NYUGATI BORUDVAR Kft. ügyvezetője) közterület-használati hozzájárulás nélkül 3 m² molinót, 2 db megállítótáblát, 1 m² reklámozlopot helyezett ki. A 2017. november 22-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft. közterület-használati hozzájárulás nélkül 3 m² molinót helyezett ki.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 3380/2017. (12.13.) TGKHB számú határozatával a Nyugati Borudvar Kft. Budapest, VI. Teréz körút 58. szám előtt 2017.10.06 – 2017.11.22 között megvalósult jogellenes közterület-használat (vitrin 1 m²-en, reklámtábla – molinó 3 m²-en) miatt a vitrin után, valamint a reklámtábla – molinó után az FKR alapján tízszeres díjat állapított meg.

A 2017. december 6-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft. közterület-használati hozzájárulás nélkül 2 db megállítótáblát, 1 m² vitrint helyezett ki.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 58/2018. (01.30.) TGKHB számú határozatával a Nyugati Borudvar Kft. Budapest, VI. Teréz körút 58. szám előtt 2017.11.23 – 2017.12.06 között megvalósult jogellenes közterület-használat (vitrin 1 m²-en) után az FKR alapján tízszeres díjat állapított meg, továbbá a vitrin bontását mondta ki.

A 2018. január 22-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft. közterület-használati hozzájárulás nélkül 2 m² reklám molinót, vitrint helyezett ki.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 419/2018.(03.06.) TGKHB számú határozatával a Nyugati Borudvar Kft. a Budapest, VI. Teréz körút 58. szám előtt 2017.12.07 – 2018.01.22 között megvalósult jogellenes közterület-használat (vitrin 1 m²-en) után, illetve 2018.01.22-én megvalósult jogellenes közterület-használat (molinó 2 m²-en) után az FKR alapján tízszeres díjat állapított meg.

A 2018. február 21-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft közterület-használati hozzájárulás nélkül 60 x 60 cm-es vitrint helyezett ki. A 2018. március 20-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft. közterület-használati hozzájárulás nélkül 1 m x 1m-es vitrint, 2 db megállítótáblát helyezett ki.

A 2018. március 21-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft közterület-használati hozzájárulás nélkül 1 db (0,5 m²) vitrint, 2 db megállítótáblát helyezett ki. A 2018. március 14-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft. közterület-használati hozzájárulás nélkül 2 db megállítótáblát (reklámtábla) helyezett ki.

A 2018. március 12-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft közterület-használati hozzájárulás nélkül 3 m x 0,5 m kifeszített molinót, reklámtáblát (ami a kifeszített molinót tartja 0,5 m x 0,5m) helyezett ki.

A 2018. március 2-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján az NYUGATI BORUDVAR Kft közterület-használati hozzájárulás nélkül 2 db megállítótáblát, 0,5 m² lebetonozott fix megállító táblát helyezett ki.

A 2018. március 8-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft közterület-használati hozzájárulás nélkül 1 db reklámmolinót (1,8 m²), 1 db rögzített reklámbereendezést helyezett ki.

A 2018. március 10-i ellenőrzésről készült jegyzőkönyv alapján a NYUGATI BORUDVAR Kft közterület-használati hozzájárulás nélkül 4 x 0,5 m reklámtáblát, molinót (3 m x 0,4—0,5m) helyezett ki.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 831/2018.(04.24.) TGKHB számú határozatával a Nyugati Borudvar Kft. Budapest VI. Teréz körút 58. szám előtt 2018.01.23 – 2018.03.21 között megvalósult jogellenes közterület-használata (vitrin 1 m²-en) után, illetve 2018.03.08-án, 2018.03.10-én, illetve 2018.03.12-én megvalósult jogellenes közterület-használata (molinó – reklámtábla 2 m²-en) után, illetve 2018.03.02-án, 2018.03.14-én, illetve 2018.03.20-tól 2018.03.21-ig megvalósult jogellenes közterület-használata (2 db megállítótábla) után az FKR alapján tízszeres díjat állapított meg

Az ügyfelet a Fővárosi Önkormányzat 2018. március 2. napján kelt FPH061/1083-4/2018 iktatószámú levelében az elmaradt közterület-használati díjak rendezése érdekében díjfizetésre szólította fel. A tértivevény alapján az ügyfél a levelet nem kereste, a felszólításban foglaltaknak nem tett eleget.

Az ügyfél 2018. március 9. napján érkezett levelében visszaküldte a VBOSK8-00177 számlát, és jelezte, hogy a számlát nem tudja befogadni. A Fővárosi Önkormányzat az ügyfélnek 2018. március 21. napján kelt FPH061/1083-7/2018 iktatószámú levélben a számlát, valamint az addig át nem vett levelek másolati példányát ismét kiküldte és felszólította, hogy a közterület eredeti állapotát állítsa helyre. A tértivevény alapján az ügyfél a levelet nem kereste, a felszólításban foglaltaknak nem tett eleget.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa felülvizsgálati eljárás keretében a 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában úgy döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti az FKR 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) hatálya alá tartozik.

A Kúria a határozata indokolásában akként foglalt állást, hogy a közterület rendeltetéstől eltérő használatát az önkormányzat közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el. A közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül. Megállapította, hogy a törvénysértő jogszabályhely nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő eljárásban, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A közterület-használat önkormányzati hatósági ügyé minősítése okán, a hatósági eljárás alapvető feltételeinek megteremtése érdekében szükséges volt a korábbi polgári jogi szabályozás felváltása. A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet, amely a közterület-használat meghatározását, annak önkormányzati hatósági ügyként való kezelését írta elő (FKR 5. § (1a) bekezdés).

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére, a Kúria döntésével összhangban lévő, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet módosítására, a jelen jogellenes közterület-használattal kapcsolatos ügyben a Fővárosi Önkormányzat, annak képviseletében, a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága önkormányzati hatósági eljárás keretén belül köteles és jogosult eljárni.

Fentiekre tekintettel a Fővárosi Önkormányzat hatósága 2018. október 26. napján hivatalbóli eljárást indított. A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 104. § (3)-(4) bekezdései alapján az FPH061/1083-25/2018. iktatószámú végzésével a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról az ügyfelet értesítette. A levél „nem kereste” jelzéssel érkezett vissza.

Az elsőfokú hatóság hivatalból indított eljárás keretében, 2018. november 20. napján 2535/2018. (11. 20.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1083-31/2018.) elsőfokú határozatával döntött az ügyfél jogellenes

közterület-használata tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és az eredeti állapot 30 napon belül történő helyreállítására, az elmaradt közterület-használati díj megfizetésére és 100.000 Ft közigazgatási bírságot szabott ki.

Az elsőfokú határozatot az ügyfél – tértivevénnyel igazoltan - 2018. december 04. napján átvette, amely ellen az ügyfél papír alapon és a törvényes határidőn belül 2018. december 18. napján fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú hatóság FPH061/15-3/2019. iktatószámú végzésében felhívta az ügyfelet, hogy fizessen meg 9.400,- Ft illetéket tekintettel arra, hogy az illetékfizetési kötelezettségét hiányosan teljesítette. Az ügyfél a végzésnek eleget téve a végzésben megállapított határidőn belül lerőta a hiányzó illetéket.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező ügyfél önálló képviseletre jogosult vezető tisztségviselője útján, FPH061/15-1/2019. iktatószámú fellebbezésében előadta, hogy 1996-ban 1 db utcai vitrint vásárolt a Fővárosi Önkormányzattól a Budapest VI. kerület, Teréz krt. 58. szám előtti járdára. A vitrin után közterület-használati díjat már 1996-ban sem fizetett. 1999-2016 között bérbeadta az üzletet, ekkor a bérlő használta a vitrint, aki szintén nem fizetett közterület-használati díjat. Fellebbező 2017-től saját cégének reklámcéljára használja a vitrint. Beadványában arra hivatkozott, hogy a vitrin 1996 óta a tulajdonát képezi, és tulajdonosként nem kapott értesítést, hogy közterület-használati díjat kell fizetnie. Vitatta, hogy a látképbe illő, 20 éve elhelyezett vitrint el kellene bontania, és hajlandó a közterület-használati díjat 2017-ig visszamenőlegesen megfizetni. A reklámtáblával (molinó) kapcsolatban kifejtette, hogy jogi képviselőjével egyeztetett, és a jogszabályi értelmezés során a levegőben lévő reklámelhelyezést nem értelmezték közterület-használatnak. A megállítótáblára vonatkozóan vitatta, hogy 2 db megállítótáblát helyezett volna ki: egy megállítótáblát szedett szét, amelyek 1-1 oldalát a ház falától számított 30 cm-en belül helyezte el. A megállítótáblákról készült fotók másolatát kérte megküldeni.

Fellebbezésében a kiszabott közigazgatási bírságtól való eltekintést, a közterület-használati díj pontos meghatározását, a díj- és bírságszámítás módjának megjelölését, valamint a vonatkozó jogszabályok hivatkozását kérte.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntés és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére és a Kúria döntésével összhangban lévő, FKR-módosítására, a jelen jogellenes közterület-használati kapcsolatos ügyben önkormányzati hatósági eljárás keretében elsőfokon a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága köteles és jogosult eljárni.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a FÖRI helyszíni ellenőrzései során felvett jegyzőkönyveibe foglalt megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalból eljárást indított a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt.

I. A fellebbező ügyfél nem tagadta a jogellenes közterület-használatot, s annak jogellenessége ellen mindössze annyi kifogást emelt, hogy nem kapott tájékoztatást a jogellenes közterület-használatról és a közterület-használatához kapcsolódó díjfizetési kötelezettségéről.

A FÖRI a fentiekben megjelölt tényállás szerint több alkalommal tartott helyszíni ellenőrzést az ügyfélnél a közterület-használatra vonatkozóan. Az elsőfokú hatóság az Ákr. 104. § (3)-(4) bekezdései alapján az FPH061/1083-25/2018. iktatószámú végzésével értesítette az ügyfelet, hogy 2018. október 26. napján hivatalból eljárást indított, amely végzést az ügyfél a kétszeri kézbesítés ellenére sem nem vette át. Az Ákr. 86. § (1) bekezdés a) pontja alapján az értesítő végzést „nem kereste” jelzéssel történő visszaérkezése esetében a kézbesítés második megkísérlésének napját követő ötödik munkanapon kézbesítettnek kell tekinteni.

Alapítván tehát az ügyfél azon állítása, hogy a helyszíni eljárások során nem értesült a közterület-használatról, illetve hogy az elsőfokú hatóság nem tájékoztatta a jogellenes közterület-használatról és az annak alapján indított közigazgatási hatósági eljárásról.

Az ügyfél jelezte továbbá, hogy a jogellenes közterület-használatra vonatkozó visszamenőleges díjat 2017-ig rendezné, azaz elismerte, hogy a közterületet használta.

A díjszámítást az ügyfél nem tudta értelmezni, ezért tájékoztatást kért erről.

Az elsőfokú hatóság elsőfokú határozata indokolásának II. pontjába foglalt táblázatában pontosan megjelölte a közterületen jogellenesen használt céltárgyakat, azok méretét és a hozzájuk kapcsolódó időszakokat. Ezt követően az elsőfokú hatóság megnevezte a díjszámítás alapját képező FKR-t és annak díjszámítási módját, illetőleg tételeit tartalmazó 2. számú mellékletét, mely alapján egyértelműen megállapítható az egyes időszakokhoz rendelt díjtétel és közterület-használati díj:

Az FKR 22. § (2) bekezdése szerint a közterület-használattal járó kötelezettségek - így különösen a közterület-használati díj megfizetése - szempontjából azt az időt is be kell számítani a közterület-használatba, ameddig a jogosult az eredeti állapotot hiánytalanul helyre nem állította. Az FKR 23. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni.

A közterület-használati díj mértéke az FKR 23. § (3), (6), (7), (8) és (9) bekezdései alapján az FKR 2. mellékletében foglalt díjtétel 100%-ában került megállapításra az alábbiak szerint:

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Díj
1.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. október 5.	1 m ²	435 Ft
2.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molinó)	2017. október 5.	2 m ²	1 187 Ft
3.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. október 6 - 2017. november 22.	1 m ²	21 116 Ft
4.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molinó)	2017. október 6 - 2017. november 22.	3 m ²	86 383 Ft
5.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. november 23 - 2017. december 6.	1 m ²	6 087 Ft
6.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2017. december 7 - 2018. január 22.	1 m ²	20 434 Ft
7.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla (molinó)	2018. január 22.	2 m ²	1 187 Ft
8.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2018. január 23 - 2018. március 21.	1 m ²	25 217 Ft
9.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 2.	2 db	561 Ft
10.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla	2018. március 8.	2 m ²	1 187 Ft
11.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla	2018. március 10.	2 m ²	1 187 Ft
12.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	reklámtábla	2018. március 12.	2 m ²	1 187 Ft
13.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 14.	2 db	561 Ft
14.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 20.	2 db	561 Ft
15.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	Megállítótábla	2018. március 21.	2 db	561 Ft
16.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2018. március 22 - 2018. június 30.	1 m ²	44 477 Ft
17.	VI. ker. Teréz körút	58. szám előtt	vitrin	2018. július 1 - 2018. november 20.	1 m ²	64 405 Ft

Teljes időszakra összesen: 276 733,- Ft, (azaz kettőszázhetvenhatezer-hétszázharminchárom forint) + ÁFA.

Alapítan tehát az ügyfél azon állítása, hogy nem lehet pontosan megtudni, mi alapján számította ki az elsőfokú hatóság a díjakat. Az ügyfél fellebbezésében kért közterület-használati díj meghatározását, továbbá a jogszabályi hivatkozásokat az elsőfokú határozat indokolásának II. pontja teljeskörűen tartalmazza.

Ugyanakkor téves az ügyfél azon jogértelmezése, hogy a közterület felett, a vitrin és az épület között kifeszített reklámtábla (molinó) nem minősül közterület-használat hatálya alá tartozó reklámhordozónak.

Tárgyi közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő földrészlet. Az FKR 1. § (1) bekezdés alapján a rendelet hatálya Budapest főváros közigazgatási területén a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre terjed ki. A (2) bekezdés alapján e rendelet alkalmazása szempontjából közterület

- a) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészlet,
- b) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az a) pontban foglaltakon kívüli egyéb földrészlet vagy építmény közhasználatra átadott részére.

Az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (továbbiakban: inytv.) 11. § (1) bekezdése alapján ingatlan az ingatlan-nyilvántartásban az a földrészlet, amely:

- a) a föld felszínének természetben összefüggő, közigazgatási vagy belterületi határ által meg nem szakított területe, amelynek minden részén azonosak a tulajdoni vagy a vagyonkezelői (kezelési) viszonyok,
- b) a kialakított építési telek a tulajdoni és vagyonkezelői viszonyoktól függetlenül,
- c) az utak, terek, vasutak, csatornák elágazással és kereszteződéssel, valamint közigazgatási vagy belterületi határ által - az országos közút, vasút vagy hajózható csatorna kivételével - meg nem szakított részei, amelyek tulajdonosa vagy vagyonkezelője (kezelője) azonos.

Fentiek alapján a közterület ingatliannak minősül.

A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (továbbiakban: Ptk.) 5:17. § (1) bekezdése alapján az ingatlanon fennálló tulajdonjog a föld feletti légi térre és a föld alatti földtesire az ingatlan hasznosítási lehetőségeinek határáig terjed. Ezért a közterület-használat a közterület felett kifeszített reklámelhelyezésre is kiterjed.

Továbbá az FKR 5. § (2) bekezdése szerint:

„Közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni:

(...) 2. hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen – különös hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján – kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához; (...)”

E rendelkezésen túlmenően az FKR 2. számú mellékletének 3. pontja pontosan megjelöli azokat a reklámhordozó felületeket, amelyek esetében közterület-használati hozzájárulást szükséges kérelmezni, illetőleg azt, hogy ezen reklámhordozók kihelyezésével milyen mértékű közterület-használati díjat kell megfizetni. A 3. pontban található táblázat 11. sorában jelen ügyre vonatkozó reklámhordozó meghatározás szerepel: reklámtábla (hirdetőtábla) talajon, oszlopon, építményen.

A fenti jogszabályhelyek azt támasztják alá, hogy az ügyfél által kihelyezett (építmények közé a levegőben kifeszített) reklámtábla (molinó) közterület-használati hozzájárulás köteles reklámhordozó.

Alapítan továbbá az ügyfél azon állítása is, hogy a megállítótábla ugyanazon reklámhordozó, csupán két darabra bontotta szét, illetőleg, hogy azok nem közterületen állnak, mert azokat épület falától 30-30 cm-re helyezte el. A reklámhordozók tekintetében az FKR nem nyújt lehetőséget arra, hogy a reklámhordozó megbontása és annak egy terület helyett két területre helyezése esetén a hatóság egy tétel közterület-használati díjat számítsa fel. A díjszámítás egyik alapja a kihelyezni kívánt reklámhordozó darabszáma és az FKR 2. számú melléklete besorolás szerinti nagysága.

Az FKR 7. § (6) bekezdése szerint:

„ A közterület-használati hozzájárulás iránti kérelemnek tartalmaznia kell:

(...) c) a közterület-használat helyének helyrajzi szám szerinti, pontos területnagysággal és a használat módjával történő meghatározását és helyszínrajzon történő megjelölését, (...)”

Az FKR 11. § (1) bekezdése pedig az alábbiak szerint rendelkezik:

„ A közterület-használati hozzájárulásnak tartalmaznia kell különösen:

(...) c) a közterület használat helyének, módjának, mértékének és egyéb feltételeinek pontos meghatározását; (...)”

Az FKR arra vonatkozóan sem tartalmaz rendelkezést, hogy az épület és a közterület határától milyen távolságra elhelyezett reklámhordozók tekintetében nem szükséges közterület-használati hozzájárulást kérelmezni, illetőleg közterület-használati díjat megfizetni. Az FKR a használni kívánt közterület területére vonatkozóan kötelezi a reklámhordozót kihelyezni kívánó ügyfelet, hogy közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet nyújtson be. Az ügyfél közterület-használatára jelen ügyben tehát függetlenül attól jogellenes, hogy a kihelyezett megállítótáblák milyen távolságra vannak kihelyezve az épület falától.

Az ügyfél fellebbezésében kérte, hogy a hatóság küldje meg részére a helyszíni ellenőrzések során készült fotók másolatait. Az ügyfélnek tudomása volt arról, hogy a helyszíni ellenőrzések során digitális fotók készültek. Az Ákr. 33. § (1) és (4) bekezdései alapján az eljárás bármely szakaszában betekinthezt volna az ügyiratba, illetőleg az iratokról, s így a fotómásolatokról is másolatot készíthetett, – költségtérítés ellenében – azokról másolatot kérhetett volna. Az ügyfél az I. fokú eljárás során az ügyiratba nem kért betekintést. Amennyiben továbbra is meg kívánja ismerni a fotómásolatokat, illetőleg azokból másolatot kíván kérni, a hatóságnál személyesen élhet a fenti jogszabályhelyek szerinti betekintési jogosultságával.

II. A fellebbező ügyfél a fellebbezésében a közigazgatási bírság eltörlését kérte. Az FKR 27. § (1) bekezdését alapul véve az elsőfokú hatóság helyesen rögzítette, hogy az ügyfél a közterületet jogellenesen használta, és az FKR 27/A.(1) és (2) bekezdéseinek megfelelően járt el, amikor a folyamatos, jogellenes közterület-használat miatt közigazgatási bírságot szabott ki. Az engedély nélküli közterület-használatot a fellebbezésében az ügyfél is elismerte.

Az ügyfél kérte, hogy a bírság számításának alapját, és annak mértékére vonatkozó rendelkezéseket a hatóság jelölje meg. Az elsőfokú hatóság határozata indokolásának III. pontjában a bírság kiszabásának alapjául szolgáló körülményeket, a bírság kiszabásának szempontjait kifejtette, illetve a bírság mértékére vonatkozó jogszabályhelyet megjelölte.

Az eljárás során készült helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvek és fotók, valamint az ügyfél fellebbezése során előadott nyilatkozata is alátámasztják a jogellenes közterület használat évek óta tartó, huzamos és folytatólagos fennállását.

A másodfokú hatóság nem találta megalapozottnak az ügyfél azon kérését, hogy a kiszabott bírságot a másodfokú hatóság engedje el. Alaptalan továbbá az ügyfél azon állítása, hogy nem kapott tájékoztatást az elsőfokú határozatban a bírság jogalapjáról, annak számítási módjáról és mértékéről szóló jogszabályi rendelkezésekről.

A fellebbező a fellebbezésében nem terjesztett elő semmilyen olyan tény, körülményt, mely indokolná az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy megsemmisítését, sőt alátámasztotta, hogy annak megállapításai helytállóak.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság nem találta megalapozottnak az ügyfél fellebbezését, ezért az Ákr. 119. § (5) bekezdés szerint a másodfokú hatóság az elsőfokú döntést a fellebbező által hivatkozott érdeksérelem miatt nem változtatta meg.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében --- figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is --- helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén, 81. § (1) bekezdés, 86. § (1) bekezdés a) pontján, a 104. § (3)-(4) bekezdésein, a 119. § (5) bekezdésén, az FKR 1. § (1) bekezdésén, az FKR 5. § (1a) bekezdésén, az FKR 5. § (2) 1., 2., 3. pontján, FKR 7. § (6) bekezdésén, FKR 11. § (1) bekezdésén, FKR 22. § (2) bekezdésén, FKR 23. § (3), (6), (7), (8) és (9) bekezdésein, az FKR 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdésén, az FKR 2. mellékletén, Inytv. 11. § (1) bekezdésén, Ptk. 5:17. § (1) bekezdésén alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 1. mellékletének (A főpolgármester-helyettesek által kiadmányozandó iratok) „2. dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes kiadmányozza” alcím, 2.1 pont 2.1.1 alpontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. február „ 24. ”

P.H.

Fővárosi Közgyűlés nevében,
Tarlós István főpolgármester
megbízásából:

Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben