



1000091467646

Mistral-Invest Bt.

1075 Budapest, Madách Imre út 11. fszt. 1.

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos.

telefon: +36 1 999-8133

email: polgar.csaba.almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /4432 - 13 /2018

hiv. szám: -

tárgy: Közigazgatási szankció és közterület-
használati díj megállapítása, közterület-
használat megszüntetése

TÉRTIVEVÉNY!

A Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága átruházott hatáskörében a jogellenes közterület-használat tárgyában indult önkormányzati hatósági ügyben a

2018. október 29. napján tartott ülésén a következő

határozatot

hozza:

I.) Mistral-Invest Bt. (székhely: 1075 Budapest, Madách Imre út 11. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-06-788324, adószám: 25013195-1-42) köteles a Budapest, VI. ker. Teréz körút 6. szám (hrsz: 29419) előtt található 5 m² kereskedelmi pavilon közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül megszüntetni és a közterületet bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül eredeti állapotában helyreállítani.

II.) Megállapítja, hogy a Mistral-Invest Bt. (székhely: 1075 Budapest, Madách Imre út 11. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-06-788324, adószám: 25013195-1-42) a Budapest, VI. ker. Teréz körút 6. szám előtt (hrsz: 29419) elhelyezett 5 m² kereskedelmi pavilon 2016.01.01 - 2018.10.29. között jogellenes közterület-használatot valósított meg az Fkr. 5. § (2) 3. pontja és a 27. § (1) bekezdés alapján. A közterület jogellenes használata után – az Fkr. 2. számú melléklete szerint – 1.022.830 Ft+áfa, azaz 1.298.994 Ft, azaz egymilliókettőszázkilencvennyolcezerkilencszázkilencvennégy forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

III.) Megállapítja, hogy a Mistral-Invest Bt. (székhely: 1075 Budapest, Madách Imre út 11. fszt. 1., cégjegyzékszám: 01-06-788324, adószám: 25013195-1-42) a Budapest, VI. ker. Teréz körút 6. szám előtt (hrsz: 29419) található közterületen elhelyezett 5 m² kereskedelmi pavilon közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

Kötelezi a Mistral-Invest Bt.-ét, hogy 100.000,-Ft, azaz százezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 15 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.

A döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságának benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Városigazgatóság Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

INDOKOLÁS

A Budapest, VI. ker. Teréz körút 6. szám előtt (hrs: 29419) található terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: FKR) hatálya alá tartozik.

A Mistral-Invest Bt. (továbbiakban: Ügyfél) 2014. szeptember 2 - 2015. december 31. között közterület-használati megállapodással rendelkezett (FPH061/213-19/2014). A megállapodás III/4. pontja alapján az FKR 22.§ (1) bekezdésében foglaltak értelmében, amennyiben a közterület-használati hozzájárulás megszűnik vagy szünetel, Használó köteles a közterület eredeti állapotát – beleértve annak tisztaságát is – haladéktalanul helyreállítani.

Az Ügyfél a megállapodásban foglalt kötelezettségének nem tett eleget, a közterület eredeti állapotát nem állította helyre, közterület-használati megállapodással 2016. január 01. óta nem rendelkezik.

A Közterület-hasznosítási Bizottsága Budapest VI. ker. Teréz körút 6. pavilon tulajdonosváltásához és a pavilon fennmaradásához a Közterület-hasznosítási Bizottság 2418/2014. (IX.01.) számú KHB határozatával 2014. szeptember 2 – 2015. december 31-ig hozzájárult.

A hozzájárulást az alábbi termékkörhöz adta meg: helyben készült egyedi ízvilágú üdítőitalok értékesítése zárt fedelű pohárban (nyáron hideg limonádé, jeges tea, gyümölcsös jeges nyalóka, télen forró teák változatai, házi kakaó). Egyedi feltételként előírta, hogy a pavilon átalakítása során az oldalsó részén az üveg egy elemből legyen kialakítva, ne legyen megosztva, a logó legyen fényáteresztő. További feltétel volt, hogy a kivitelezés megkezdésekor helyszíni szemlén személyesen egyeztetni kell a Városerőssítési Főosztály munkatársával a részlet-kialakítások tisztázása miatt (FPH061/213 - 19/2014 iktatószámú megállapodás III/1. pontjában foglaltak alapján).

2016. február 9-én a Tulajdonosi, Gazdasági, Közterület-hasznosítási Bizottság (továbbiakban: Bizottság) az 92/2016.(02.09.) számú TGKHB határozatával az Ügyfél hosszabbításra vonatkozó kérelmét a fennálló díjtartozás, valamint a kerületi véleményben foglaltak miatt elutasította, mivel a kerület hírlap árusításhoz járult hozzá (KAT/100/2015). A tértivevény alapján a cég a kiértékelő levelet (FPH061/722 – 2/2016) nem vette át.

2016. május 13-án az Ügyfél újabb kérelmet nyújtott be a pavilon meghosszabbítására, melyet a Bizottság 2016. május 24-én 1851/2016.(05.24.) számú TGKHB határozatával elutasított a kérelemben szereplő, KAT/3-2/2016 iktatószámú kerületi vélemény termékkörre vonatkozó feltétele miatt. A Bizottság döntése értelmében a pavilont az Ügyfélnek 2016. augusztus 31-ig el kell bontania, és 2016. január 1-jétől a pavilon bontásáig az FKR szerinti mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti egyszeres díjat kell fizetnie (FPH061/722 – 8/2016. iktatószámú kiértékelő levél).

2016. június 27-én az Ügyfél ismételt kérelmet nyújtott be a pavilon hosszabbítására vonatkozóan. A Bizottság 2016. július 18-i 2347/2016. (07.18.) számú TGKHB határozata értelmében a pavilon fennmaradásához városképi okok, valamint a korábbi használati megállapodásban előírt felújítási, karbantartási kötelezettség

elmulasztása miatt nem járult hozzá. A Bizottság felszólította az Ügyfelet, hogy a pavilont 2016. augusztus 31-ig bontsa el, 2016. január 1-jétől a pavilon bontásáig az FKR szerinti mindenkor hatályos egyszeres díjat fizessen meg (FPH061/722 –11/2016. iktatószámú kiértékelő levél, melyet a térítvény alapján nem keresett).

A Bizottság 2016. szeptember 5-én 2593/2016.(09.05.) számú TGKHB határozatával az Ügyfél újabb kérelmét ismételt elutasította, mivel Budapest, VI. kerület Terézváros kerületi városrendezési és építési szabályzatáról szóló 29/2011. (VII. 4.) kerületi rendelet 5.§ (4) bekezdése alapján a kért használat, tevékenység nem támogatott, továbbá tájékoztatta az Ügyfelet, hogy a pavilon bontásáig az FKR szerinti mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díjat kell fizetni (FPH061/722–13/2016. iktatószámú kiértékelő levél kétszer került megküldésre, a térítvény alapján a címzett ismeretlen, a cím nem azonosítható, ezért 2016. szeptember 20-án a mistralmgmt@gmail.com e-mailcímmel a fenti 4 elutasító levél egyszerre ismételt továbbításra került).

A pavilon bontására vonatkozó 2016. november 3-án kelt, FPH061/722–16/2016. iktatószámú felszólítást az Ügyfél 2016. november 17-én átvette.

2016. november 8-án a cég ismételt kérelmet nyújtott be, melyhez jogi állásfoglalást is csatolt. Tájékoztattuk az Ügyfelet, hogy az FKR 6. § (1) bekezdés 28. pontja alapján, ha a közterület-használati hozzájárulás iránti kérelmet elutasították, az elutasító döntéstől számított hat hónapon belül ugyanannak a kérelmezőnek ugyanazon közterület használatára és ugyanazon tevékenységre vonatkozóan nem adható közterület-használati hozzájárulás.

A Fővárosi Önkormányzat 2017-ben polgári pert indított az Ügyfél ellen a pavilon kiürítése és a közterület-használati díj megfizetése érdekében.

A Budapesti II. és III. Kerületi Bíróság 3.P.22.149/2017/7. számú döntésében a pert megszüntette, mivel a felperes által érvényesíteni kívánt igény nem tartozik a bíróság hatáskörébe.

A Fővárosi Önkormányzat az elsőfokú döntés ellen fellebbezést nyújtott be. A Fővárosi Törvényszék, mint másodfokú bíróság a 44.Pf.630.525/2018/4./4. számú határozatában helybenhagyta az elsőfokú bíróság döntését a Kúria Köf.5033/2017/4. számú határozatára hivatkozva.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa felülvizsgálati eljárás keretében a 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában úgy döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelete (továbbiakban: FKR) 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) hatálya alá tartozik.

A Kúria a határozata indokolásában akként foglalt állást, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatát az önkormányzat közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el. A közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül. Megállapította, hogy a törvénysértő jogszabályhely nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő eljárásban, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A közterület-használat önkormányzati hatósági ügyé minősítése okán, a hatósági eljárás alapvető feltételeinek megteremtése érdekében szükséges volt a korábbi polgári jogi szabályozás felváltása. A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet, amely a közterület-használat meghatározását, annak önkormányzati hatósági ügyként való kezelését írta elő (FKR 5. § (1a) bekezdés).

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére, a Kúria döntésével összhangban lévő, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet módosítására, a jelen jogellenes közterület-használattal kapcsolatos ügyben a Fővárosi Önkormányzat, annak képviselőjében, a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága önkormányzati hatósági eljárás keretén belül köteles és jogosult eljárni.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre a Fővárosi Önkormányzat hatósága 2018. október 11. napján hivatalbóli eljárást indított. Az elsőfokú hatóság az Ákr. 104. § (3)-(4) bekezdései alapján az FPH061/4432-10/2018. iktatószámú végzésével értesítette az Ügyfelet a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról. A elsőfokú hatóság a hatósági

eljárás eredményeként a teljes körűen ismert és feltárt körülmények alapján meghozta a rendelkező részben foglalt döntését az alábbiak szerint:

Az FKR 22. § (2) bekezdése szerint a közterület-használattal járó kötelezettségek - így különösen a közterület-használati díj megfizetése - szempontjából azt az időt is be kell számítani a közterület-használatba, ameddig a jogosult az eredeti állapotot hiánytalanul helyre nem állította. Az Fkr. 23. § (1) bekezdése szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A közterület-használati díj mértéke az Fkr. 23. § (3), (6), (7), (8) és (9) bekezdései alapján az Fkr. 2 mellékletében foglalt díjtétel 100%-ában került megállapításra az alábbiak szerint:

Közterület helye	Közterület-használat célja	Közterület nagysága	Használat időtartama	Fizetendő díj (nettó)
Budapest, VI. ker. Teréz körút 6. szám előtt (hrs: 29419)	kereskedelmi pavilon	5 m ²	2016.01.01 - 2018.10.29.	1.022.830 Ft+áfa, azaz 1.298.994 Ft

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2018. 09. 27. és 2018. 10. 03. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során jegyzőkönyvvel dokumentáltan megállapította, hogy a Mistral-Invest Bt. Budapest, VI. ker. Teréz körút 6. szám előtt (hrs: 29419) található közterületen elhelyezett 5 m² kereskedelmi pavilon közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával közigazgatási szabályszegést követett el.

Az eljáró közterület-felügyelet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ez alapján a Fővárosi Önkormányzat hivatalbóli hatósági eljárást indított 2018. október 11. napján.

Az FKR 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az FKR 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Az FKR 27. § (1) bekezdése alapján a hatóság megállapította, hogy a Mistral-Invest Bt. a közterületet jogellenesen használja, az FPH061/213-19/2014 iktatószámú közterület-használati megállapodás III/4. pontja alapján a közterület eredeti állapotát – beleértve annak tisztaságát is – nem állította helyre, ezért felszólítja a használat haladéktalan megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal történő helyreállítására. A területhasználat mértékét és a felépítmény műszaki adottságait figyelembe véve a hatóság a közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 30 nappal határozta meg.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelte különösen

- a jogsértéssel okozott hátrány súlyát (nagy/csekély)
- a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát (igen/nem)
- a jogsértő állapot időtartamát, (rövid/hosszú)

- d) a jogsértő magatartás ismétlődését (igen/nem)
- e) a jogsértő magatartás gyakoriságát (egyszeri/kétszeri/.....)

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során figyelembe vette a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

Ezek alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság megállapítja, hogy az ügyfél hosszú időtartamú jogellenes használatot valósított meg, ezért az FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdések alapján a bírság összegét 100.000 Ft, azaz százezer forint mértékben szabta ki.

Fentiek miatt a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a közigazgatási bírság kiszabása mellett döntött.

A hatóság a határozatát a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adott tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

Hatásköre a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet 9. melléklet 3.41. pontja, az FKR 10. § (2) bekezdésén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottsága, a döntést kiadmányozza a bizottság elnöke dr. Láng Zsolt.

Kelt: Budapest, 2018. október 29.

Fővárosi Közgyűlés
Tulajdonosi, Gazdasági és
Közterület-hasznosítási
Bizottsága nevében:



.....
[Handwritten signature]

dr. Láng Zsolt
elnök

Határozatot kapják:

- 1. Ügyfél
- 2. FPH, Pénzügyi Osztály, helyben
- 3. FPH Irattár, helyben