



63/2019/28

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /664 - 3 /2019

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata
Havalda József FPH061/415-15/2018.
iktatószámú fellebbezése ügyében

1000092086600

Havalda József

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Tarlós István főpolgármester) Havalda József (

!) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben a **2018. 08. 28-i ülésén hozott 1889/2018. (08. 28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1419-12/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében, a következő másodfokú**

határozatot

hozza:

Budapest Főváros Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság által átruházott hatáskörben meghozott **1889/2018. (08. 28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1419-12/2018.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

helybenhagyja.

Intézkedik az eljárási illetékként megfizetett 5.000,- Ft, azaz ötezer forint összegének visszafizetése iránt.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9—11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfeh_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben

a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható valamint, a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

INDOKOLÁS

Havaida József 2018. július 27. napján Budapest X. Népliget, Ifjúsági sétány 1. (hrsz: 38442/10) közterületen 31 m² vendéglátó épület, 3 m² vendéglátó terasz és 3 m² napvédő ponyva reklám nélkül közterület-használatához kérte hozzájárulás megadását a 2018. január 01-jétől 2021. december 31-ig terjedő időszakra.

Az elsőfokú hatóság **1889/2018. (08. 28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1419-12/2018.) elsőfokú határozatával** elutasította az ügyfél közterület-használata iránti kérelmét.

Az elsőfokú határozat indokolása szerint „a közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 9. § alapján „(1) A közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

(2) A kérelem elbírálása során elsőbbséget kell biztosítani az építmények építésével, javításával és karbantartásával kapcsolatos közterület-használatnak.

(3) A reklám vagy a hirdetés céljából engedélyezett közterület-használat nem akadályozhatja az állami és önkormányzati ünnepekkel, megemlékezésekkel és az állami és önkormányzati rendezvényekkel kapcsolatos lobogózási kötelezettségek teljesítését.”

A kérelmező részére hiánypótlási felhívás került kiküldésre, melyet Havaida József 2018. augusztus 3. napján átvett. 2018. augusztus 15-én a hiánypótlási felhívásnak az ügyfél részben eleget tett, csatolta a Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály 2018. július 26. napján kelt K/30888/1/2018/ÉKO iktatószámú építésügyi hatósági szolgálatás megnevezésű dokumentumot, amely az alábbi szakmai nyilatkozatot tartalmazza:

„A tárgyi pavilont magába foglaló területre vonatkozóan a Budapest X., Népliget és környéke; a Hungária körút - Üllői út - Ceglédi út - Bihari út - Horog utca - Kőbányai út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási Tervének (a továbbiakban: KSZT) jóváhagyásáról szóló 45/2001. (X. 30.) Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet van hatályban. A KSZT alapján a TRT/X/28 tervtári számon jóváhagyott szabályozási terv a tárgyi pavilont bontandó épületként jelöli.

A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-Testülete a 2017. február 23-i zárt ülésén a 41/2017. (II. 23.) KÖKT határozatával döntött az egyik üzlethelyiséghez kapcsolódó kérelem ügyében a tárgyi pavilon fennmaradására vonatkozóan.

A határozat értelmében a képviselő-testület a „büfé” funkciójú pavilon további fennmaradását nem tartja indokoltnak, valamint megállapítja, hogy a pavilon működése zavarja a Népliget fejlesztési tervének elkészítését és megújítását célzó kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását, illetve megnehezíti az M3 metróvonal rekonstrukciójának az előkészítését. Mivel a két üzlethelyiség egy egységet képezve alkotja a pavilont, a döntés mindkét üzletre vonatkozik.”

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása mellett döntött.

Az **1889/2018. (08. 28.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/1419-12/2018.)** elsőfokú határozatot az ügyfél – a térítvevénnel igazoltan – 2018. 09. 05. napján átvette. Az elsőfokú határozat ellen Havalda József a törvényes határidőn belül 2018. 09. 18-án fellebbezést nyújtott be. Fellebbező az 5000 Ft mértékű illetéket hiánytalanul – illetékbélyeg útján – lerőltta.

A fellebbező FPH061/1419-15/2018. iktatószámú fellebbezésében a közterület-használati hozzájárulás megadását és az engedély nélküli használathoz fűződő anyagi és egyéb jogkövetkezmények mellőzését kérte.

A fellebbezés indokolása szerint:

I.) Az elsőfokú határozatban hivatkozott 41/2017. (II. 23.) KÖKT határozatot a kerületi önkormányzat képviselő-testülete zárt ülésen a nyilvánosság alapelvét sértve, rendeltetésellenesen és jogsértően hozta meg. Továbbiakban a határozatban hivatkozott Budapest X., Népliget és környéke; Hungária körút - Üllői út - Ceglédi út - Bihari út - Horog utca - Kőbányai út által határolt terület Kerületi Építési Szabályzatának és Szabályozási tervének jóváhagyásáról szóló 45/2001. (X. 30) Budapest Kőbányai Önkormányzati rendelet (továbbiakban: KSZT) nem tartalmaz olyan szabályozást, mely az épület fennmaradását akadályozná. Az elutasító határozatban megjelölt M3 metróépítést és a fejlesztési terv megvalósítását a fennálló pavilon nem akadályozza, az elsőfokú határozatban előadott indokok a fellebbező álláspontja szerint elnagyoltak, nem átláthatóak, nem egzaktak, nincsenek logikailag levezetve, ezáltal jogszabálysértőek.

II.) A korábbi használati hozzájárulások elutasításakor a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság más indokokat jelölt meg, mely sérti a jogbiztonság elvét, a döntések nem következetesek, nem egyértelmű, hogy a Fővárosi Önkormányzat miért akarja eibontatni a pavilont.

III.) Méltányosságra okot adó körülményként előadta, hogy a büfé megszüntetése a megélhetésének ellehetetlenüléséhez vezetne.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást.

I.) Az ügyfél fellebbezésében írtak szerint a kerületi önkormányzat képviselő-testülete 41/2017. (II. 23.) KÖKT döntését zárt ülésen a nyilvánosság alapelvét sértve, rendeltetésellenesen és jogsértően hozta meg, illetve az tartalmilag nem helytálló, mivel a KSZT 3. §-ában foglalt taxatív felsorolás nem tartalmaz olyan szabályozást, mely az épület fennmaradását akadályozná. Továbbá az elutasító határozatban előadott indokok (M3 metróépítés és fejlesztési terv megvalósítása) álláspontja szerint elnagyoltak, nem átláthatóak, nem egzaktak, nincsenek logikailag levezetve, így jogszabálysértőek és sértik a jogbiztonság elvét is.

A fent hivatkozott 41/2017. (II. 23.) KÖKT határozat értelmében X. Kerület Kőbánya Önkormányzat képviselő-testülete a „büfé” funkciójú pavilon további fennmaradását nem tartja indokoltnak, mert az a kerületi lakosság ellátása szempontjából nem tölt be funkciót, működése zavarja a Népligetet pihenés céljából felkeresőket, valamint a Népliget fejlesztési tervének elkészítését és megújítását célzó kiemelt jelentőségű beruházás megvalósítását, illetve az M3 metróvonal rekonstrukciójának az előkészítését megnehezíti.

A Fővárosi Önkormányzat nem felügyeleti szerve a kerületi önkormányzatoknak, így annak vizsgálata és értékelése, hogy a kerületi képviselőtestület milyen módon hoz határozatot – nyílt vagy zárt ülésen, illetve annak feltételei a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Möt.) 46. § (2) bekezdése alapján fennállnak-e – nem tartozik sem az elsőfokú, sem a másodfokú hatóság hatáskörébe.

Az Alaptörvény 34. cikk (4) bekezdése és a Möt. 132. § (1) bekezdés alapján a helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletét a kormányhivatalok látják el. A Möt. 132. § (2) alapján a kormányhivatal törvényességi felügyeleti eljárásának célja a helyi önkormányzat képviselőtestülete, bizottsága, részönkormányzata, polgármestere, főpolgármestere, megyei közgyűlés elnöke, társulása, jegyzője (a továbbiakban: érintett) működése jogszerűségének biztosítása. Amennyiben a képviselőtestület működése során jogszabályt sért, annak megállapítása a kormányhivatal feladata.

Az elsőfokú hatóság döntését – az elsőfokú határozatban megjelöltek szerint – Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Polgármesteri Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Környezetvédelmi Osztály 2018. július 26. napján kelt K/30888/1/2018/ÉKO számú építésügyi hatósági szolgáltatás megnevezésű dokumentumban foglalt szakmai nyilatkozatát alapul véve hozta meg, mely – a korábbi évek kerületi véleményeiben foglaltakhoz hasonlóan – a pavilon fennmaradását nem támogatta.

Az Fkr. a közterületek rendeltetésétől eltérő használatát szabályozza, ugyanakkor a közterületek elsődleges rendeltetése, funkciója a közlekedés biztosítása (utak, terek), a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése. Ezzel összhangban a hatóság a kérelem elbírálása során köteles az Fkr. 9. § (1) bekezdésben írt szempontokat érvényre juttatni, mely szerint a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat. Amennyiben a hatóság az adott ügyben a kerület szakmai nyilatkozatában foglaltakat figyelmen kívül hagyja, a rendeletében előírt szempontokat nem érvényesítené, továbbá megnehezítené a 130/2017. (VI. 8.) Korm. rendelet szerint nemzetgazdasági szempontból kiemelt Népliget rekreációs és sportolásra hasznosított területek rekonstrukciója beruházás megvalósítását, illetve az M3 metróvonal rekonstrukciójának az előkészítését.

Megvizsgálva a fellebbező által hivatkozott KSZT 3. §-át, az építési engedéllyel végezhető tevékenységek felsorolása, illetve azon esetek rögzítése, amikor nem adható építési engedély, önmagában nem támasztja alá a pavilon fennmaradását, a fellebbező nem indokolja, hogy ezen paragrafusból logikailag hogyan következik a pavilon fennmaradásának akadálytalansága. Azonban a kerület szakmai véleményében foglaltak szerint a KSZT alapján a TRT/X/28 tervtári számon jóváhagyott szabályozási terv a tárgyi pavilont bontandó épületként jelöli.

II.) A fellebbező sérelmezte, hogy a korábbi használati hozzájárulások elutasításakor a bizottság más indokokat jelölt meg, mely sérti a jogbiztonság elvét, a döntések nem következetesek, nem egyértelmű, hogy a Fővárosi Önkormányzat miért akarja elbontatni a pavilont.

Az ügyben indult önkormányzati hatósági eljárás tárgya a 2018. július 27. napján érkezett kérelem, az elsőfokú hatóság eljárásának nem a korábban – tulajdonosi jogkörben hozott – elutasító döntések képezték a tárgyát, illetve alapját, azokat határozatában a hatóság nem értékelte, illetve nem hivatkozott rá. Az elsőfokú hatóság helyesen értékelte az ügyfél által csatolt nyilatkozatot és értelmezte az Fkr. 9. §-át, amikor az elutasító határozatát az adott ügyben meghozta.

A rendelkezésre álló korábbi iratanyagot megvizsgálva azonban megállapítható, hogy a korábbi tulajdonosi jogkörben meghozott határozatokban a Fővárosi Önkormányzat a kerület véleményét figyelembe véve 2016 óta nem támogatta a pavilon fennmaradását, az elutasító határozatok ellen az ügyfél a lehetséges jogorvoslatot – polgári peres eljárás kezdeményezése – nem vette igénybe, illetve 2015. december 31. óta nem rendelkezik közterület-használati hozzájárulással.

(Budapest Főváros X. Kerület Kőbánya Önkormányzat képviselő-testülete Havalda József által Budapest X. kerület, Népligetben található pavilon fennmaradásával kapcsolatos kérelmeit 2015. óta - 464/2015. (XII. 17.), 14/2017. (I. 19.), a 16/2018. (I. 25.) KÖKT határozat – nem támogatja.)

III.) Méltányosságra okot adó körülményként előadta, hogy a büfé megszüntetése a megélhetésének ellehetetlenüléséhez vezetne.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt Népliget rekreációs és sportolásra hasznosított területek rekonstrukciója beruházás megvalósítása, illetve az M3 metróvonal rekonstrukciójának az előkészítése miatt indokolt az elsőfokú hatóság döntésének fenntartása és a méltányossági kérelemben foglaltak elutasítása. Továbbá a fellebbező arra vonatkozóan, hogy a büfé megszűnése a megélhetésének ellehetetlenüléséhez vezetne semmilyen igazolást, dokumentumot nem nyújtott be, mely alátámasztaná a pavilon méltányosságra okot adó körülményként történő fennmaradását. Ugyanakkor a közterület-használat jellegéből fakadóan meghatározott ideig tartó, ideiglenes használatot jelent, mely a felek között létrejött szerződésben foglalt időtartamban illeti meg a használót, így számolnia kell azzal az eshetőséggel, hogy amennyiben a használati hozzájárulás nem kerül meghosszabbításra, a pavilont a megállapodásban foglaltaknak megfelelően saját költségén el kell bontania.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is

— helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése valamint, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés a)—g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a)—c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése alapján került sor. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban fizetendő illetékekkel kapcsolatban adott tájékoztatás az Itv. 45/A. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján valamint, 74. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékbélyeg útján lerótt illeték visszafizetése iránt az Ákr. 51. § b) pontja alapján intézkedtem.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 9. § (1) bekezdésén alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 1. mellékletének (A főpolgármester-helyettesek által kiadmányozandó iratok) „2. dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes kiadmányozza” alcím, 2.1 pont 2.1.1 alpontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Szeneczey Balázs főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. január „15. ...

Fővárosi Közgyűlés nevében
Tarlós István főpolgármester
megbízásából:

P.H.



Szeneczey Balázs dr.
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

Dr. Mohl Viktória
2019. JAN 23.

Lécséné Mátónika
2019. JAN 23.



dr. Kovács Rita
2019.01.25.