



1000225808967

VELO Kft.

10535376

ügyintéző: Koreny Adrienn

telefon: +36 1 327-1640

email: KorenyA@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /375 - 21 /2023

hiv. szám: -

tárgy: A VELO Kft. ügyében indult közterület-használati eljárás megszüntetése és döntés megvalósult közterület-használatról és figyelmeztetés alkalmazása

HIVATALI KAPU

A VELO Kft. (székhely: 1036 Budapest, Dereglye u. 4. I. em. 1., cégjegyzékszám: 01-09-074115, adószám: 10535376-1-41) 2023. június 28. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva meghozom a következő

I.

VÉGZÉST

A VELO Kft. közterület-használata tárgyában kérelmére folytatott önkormányzati hatósági eljárást megszüntetem.

II.

HATÁROZATOT

Használó neve: VELO Kft. (továbbiakban : ügyfél)

Közterület helye: Budapest, Margitsziget, a fő út mentén, a MAC teherbejáratához vezető szolgalmi út kereszteződésénél lévő sarkon, kőlapokkal burkolt területen, hrsz. (23800/8)

Használat nagysága: 8 db | 2m²

Használat időtartama: 2023. augusztus 15. – 25.

Használat célja: sétatricikli 8 db és bútorzat: 1 db asztal, 2 db szék, 1 db reklám nélküli napernyő

Használat leírása: lábbal hajtható sétatricikli kölcsönzése

Kapcsolattartó:

1. Hivatalból eljárva megállapítom, hogy a VELO Kft. (székhely: 1036 Budapest, Dereglye u. 4. I. em. 1., cégjegyzékszám: 01-09-074115, adószám: 10535376-1-41) a Budapest, Margitsziget közterületen, a fő út mentén, a MAC teherbejáratához vezető szolgalmi út kereszteződésénél lévő sarkon, kőlapokkal burkolt területen (hrsz. 23800/8) 8 db sétatricikli kölcsönzése, továbbá bútorzat: 1 db asztal, 2 db szék, 1 db reklám nélküli napernyő kihelyezésével 2023. augusztus 15. napjától – 2023. augusztus 25. napjáig jogellenes közterület-használatot valósított meg.

2. Ügyfelet a megvalósult közterület-használat idejére hivatalból eljárva 48.138,- Ft, (azaz negyvennyolcezer-egyszázharmincnyolc forint) közterület-használati díj megfizetésére kötelezem legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára, az alábbiak szerint:

Tétel	Közterület	Pontos hely	Cél	Használat ideje	Mennyiség
1.	Margitsziget (hrs:23800/8)	Schulek F. sétány mentén, a MAC oldalán, kőlapokkal burkolt területen	sétatricikli	2023. augusztus 15 - 2023. augusztus 25.	8 db
2.			1 db asztal, 2 db szék, 1 db reklám nélküli napernyő		2 m ²

Tétel	Díjtétel	Megjegyzés, díjmegállapítás jogcíme	Fizetendő (nettó)
1	16 580 Ft/db/hó	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj	47 061 Ft
2	1 518 Ft/m ² /hó	Mindenkor hatályos díjtáblázat szerinti díj (egyedi díjjal)	1 077 Ft

3. VELO Kft. -t (székhely: 1036 Budapest, Dereglye u. 4. l. em. 1., cégjegyzékszám: 01-09-074115, adószám: 10535376-1-41) a közterület hozzájárulás nélküli folyamatos használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmával közigazgatási bírság szabható ki.

Tájékoztatom, hogy a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulásban rögzített céltól vagy közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban meghatározott mértéket tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni, és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétfel millió forint lehet.

A rendelkező részben foglalt döntésekkel szemben a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

A végzés ellen a fellebbezési illeték mértéke 3000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a döntés véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg. A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Jelen közigazgatási hatósági eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 28. § (1) bekezdése alapján illetékmentes.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A VELO Kft. 2023. június 28. napján, Budapest, Margitsziget közterületen, a fő út mentén, a MAC teherbejáratához vezető szolgalmi út kereszteződésénél lévő sarkon, kőlapokkal burkolt területen (hrsz. 23800/8) 8 db sétatricikli kölcsönzése, továbbá bútortart: 1 db asztal, 2 db szék, 1 db reklám nélküli napernyő kihelyezése céljából 2023. augusztus 15. napjától – 2023. augusztus 25. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát az Fkr. szabályozza.

A rendelkező rész I. pontjához:

Ügyfél 2023. augusztus 09-én megküldött nyilatkozatában arról nyilatkozott, hogy az igényelt közterület használatát hozzájárulás nélkül is megkezdi. A a hatóság részére nem állt elegendő idő a határozat előbbi meghozatalára, a kérelmezett időtartamig a kérelem tárgyában nem született döntés, az eljárás okafogyottá vált.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés c) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha az eljárás okafogyottá vált.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, mivel a megvalósult, hozzájárulás nélküli használat jogellenes használatnak minősül, amire az Fkr. jogellenes közterület-használatra megállapított szabályait kell alkalmazni.

Fentiek alapján a kérelmezett időtartamig a kérelem tárgyában nem született döntés, az eljárás okafogyottá vált, ezért a VELO Kft. kérelmére indult eljárást megszüntetem.

Végzésemet a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés és (4) bekezdés b) pontja, 117. §, és 118. §

(1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A rendelkező rész II. pontjához:

1. Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontjai szerint közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni (...) *szórakoztató tevékenység folytatásához, (...) illetve az ezekhez használt eszközök elhelyezéséhez.*

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható.

A VELO Kft. írásos nyilatkozatában foglaltak szerint a Budapest, Margitsziget közterületen, a fő út mentén, a MAC teherbejáratához vezető szolgalmi út kereszteződésénél lévő sarkon, kőlapokkal burkolt területet (hrs. 23800/8) 8 db sétatricikli kölcsönzése, továbbá bútortat: 1 db asztal, 2 db szék, 1 db reklám nélküli napernyő kihelyezése céljából, 2023. augusztus 15. napjától – 2023. augusztus 25. napjáig hozzájárulás nélkül használta.

2. A megvalósult használatra és az ügyfél írásos nyilatkozatára való tekintettel az Fkr. 23. § (1) - (3) bekezdése, a 27. § (1a) bekezdése alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére köteleztem a kérelmezőt, a bútortat vonatkozásban egyedi díjjal, ami 1.518,-Ft/m²/hó. Tekintettel arra, hogy a jelzett tevékenységre az Fkr. 2. melléklete díjtételt nem tartalmaz, a díjat a közterületen folytatni kívánt tevékenység jellege figyelembevételével egyedi díjként állapítottam meg (egyedi díj: védőtető, előtétő reklám nélkül díj, azaz 1.518 Ft/m²/hó).

Tárgyi ügy előzményeként megjegyzem, hogy a VELO Kft. az FPH58/375-2/2023 iktatószámú hatósági szerződésben foglaltak alapján tárgyi területre és tevékenységre élő közterület-használati hozzájárulással rendelkezik 2023. március 06. napjától - a hivatalos állami ünnep előkészítésének és lebonyolításának biztosítása érdekében - 2023. augusztus 14. napjáig és 2023. augusztus 26. napjától 2024. március 01. napjáig. Figyelemmel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5b) és (5c) bekezdéseire a hivatalos állami ünnep előkészítésének és lebonyolításának biztosítása érdekében 2023. augusztus 15. – 2023. augusztus 25. napja közötti időszak kivételével kapott hozzájárulást a közterület-használatához. Jelen döntésem ezen kimaradt időszakra szól.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

3. A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszállását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem, mivel a Nyilvántartásba a hatósági

eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki, továbbá közterület-használati ügyben elkobzás, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesítem.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3 és 1.4. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

.....
Számadó Tamás dr.
főjegyző

Határozatot kapják:

- 1.: Használó
- 2.: FPMH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyron-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
- 3.: Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság
- 4.: Főkert Nonprofit Zrt.
- 5.: FPMH Koordinációért, Vagyongazdálkodásért és Humán Területekért Felelős Aljegyző Irodája, helyben
- 6.: FPMH Irattár, helyben

Melléklet:

1. Helyszínrajz fotóval

