



1000097666379

Ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /1323 - 4 /2020

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata
██████████ fellebbezése ügyében**TÉRTIVEVÉNY**

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főpolgármester V. Cs. ██████████
██████████ által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 127/2019.(12.09.) sorszámú TB (iktatószám: FPH061/269-15/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Főváros Közgyűlése által a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) részére átruházott hatáskörben 127/2019. (12.09.) sorszámú TB (iktatószám: FPH061/269-15/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, 2020. április 1-jét követően a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fei kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat

bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest, X. Népliget, Ifjúsági sétány (hrsz: 38442/10) található terület 303742/317796 tulajdoni hányadban a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3 pontja alapján *vendéglátó épület fennmaradásához* közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonát képező X. ker. Népligetben (38442/10 hrsz) Ifjúság sétányon a metró kijárat mellett a felszínen lévő 3 épület működtetését a Natalgina Kft. végezte közterület-használati hozzájárulás alapján, amely 2015. június 30. napig szólt. Ezt követően ugyan a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság megszavazta új közterület-használati megállapodás aláírását 2015. december 31-ig, azonban a Natalgina Kft. noha a szerződés tervezet alapján a közterület-használati díjat 2015. december 31-ig kifizette, de a szerződést már nem vette át, a közterület-használati hozzájárulás így nem jött létre. Ennek oka az volt, hogy a cégtulajdonos kórházba került, majd meghalt 2015. november 09. napján.

2018. február 01. napján jogerőssé vált póthagyatéki végzés szerint néhai V. E. tulajdonát képező, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületen lévő épületek a törvényes öröklés rendje szerint kerültek átadásra.

A tárgyi közterülettel kapcsolatban a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2019. július 11., 19., 21. napján tartott ellenőrzést, két vendéglátó épület áll építési terület által határoltan, az üzletek nem működnek. A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2019. július 11; 19 és 21. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapították, hogy a Budapest X. ker. Népliget (hrsz.38442/10) közterületen lévő vendéglátó épületek (36 m² és 26 m²) jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósítanak meg.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2019. július 11., 19. és 21. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. július 26. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használatok haladéktalan megszüntetése iránt 2019. július 30. napján, amelyről az ügyfeleket az FPH061/061/269-11/2019 és FPH061/269-12/2019 iktatószámú végzésben értesítette. A levelet - a visszaérkezett tértivevény alapján - V. C. 2019. augusztus 7. napján átvette. V. E. halála ügyében Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Poigármesteri Hivatal igazolta, hogy nevezett 2017. március 21. napján elhunyt, a hagyatéokra vonatkozóan nyilatkozat benyújtására nem került sor.

Az elsőfokú hatóság a hivatalból indított eljárás keretében a 127/2019.(12.09.) sorszámú TB (iktatószám: FPH061/269 - 15/2019.) határozatával döntött az Ügyfél jogellenes közterület-használat tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte a használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására.

Fenti döntésről az Ügyfél írásban értesült. A tértivevény alapján a határozat átvételére 2020. január 16. napján került sor.

A hatóság 127/2019.(12.09.) sorszámú TB (iktatószám: FPH061/269 - 15/2019.) számú elsőfokú határozata

ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2020. január 21-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában az elsőfokú hatóság bontásra vonatkozó döntésének megsemmisítését kérte.

Ügyfél fellebbezésében előadta, hogy édesapja V. E. 2017. március 21-én elhalálozott, ezért V. K., V. Cs. valamint V. E. 1/3-ad 1/3-ad arányú öröklése megváltozott, édesapja halála után hagyatéki eljárásra nem került sor, póthagyatéki eljárást kívánnak érvényesíteni a tulajdoni jogviszonyok rendezése érdekében. A tulajdoni viszonyok rendeződése esetén szeretnék az épületet városképi szempontból korszerűsíteni, felújítani és közterület-használati engedély kérelmet beadni.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az elsőfokú hatóság határozatában feltárt tényállás is kitér a fellebbező által előadottakra, miszerint 2018. február 01. napján jogerőssé vált póthagyatéki végzés szerint néhai V. E. tulajdonát képező, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületen lévő épületek a törvényes öröklés rendje szerint kerültek átadásra. A végzés alapján megállapításra került, hogy az épületek nem a Natalgina Kft. vagyonához tartoztak, hanem az V. E. tulajdonát képezte. A hagyaték átadó és póthagyaték átadó végzésekből tehát megállapításra kerülhetett, hogy az épületek tulajdonosa, és így az Fkr. szerint a közterület használója nem a Kft., hanem a cégtulajdonos V. E. magánszemély volt, aki után 1/3-1/3 arányban Váti Krisztina, V. Cs., valamint V. E. örökölték. A tulajdonosoknak 2019 tavaszán írt felszólító leveleket, amelyek a közterület helyreállításra vonatkoztak, V. K. és V. Cs. átvették, azonban V. E. címéről a posta „meghalt” jelzéssel küldte vissza. Váti Endre halála ügyében Budapest Főváros XVIII. kerület Pestszentlőrinc-Pestszentimrei Polgármesteri Hivatal igazolta, hogy nevezett 2017. március 21. napján elhunyt, a hagyatékra vonatkozóan nyilatkozat benyújtására nem került sor.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy az épületek tulajdonosai V. K. és V. Cs., így az épületekkel rendelkezni jogosultak, ezért V. E. halálával, a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a hatóság V. K. és V. Cs. kötelezte az épületek és az azokhoz kapcsolódó szerkezetek, berendezések, közmű kapcsolatok eltávolítására a közterületet rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában történő helyreállítására.

A további közterület-használati hozzájárulással kapcsolatban az elsőfokú hatóság határozatában kifejtette, hogy „A Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest X. ker. Népliget (38442/10 hrsz) Ifjúság sétányon levő épületekkel kapcsolatban már 2012. évben hozott határozatában kifejtette, „a tárgyi épületek további fennmaradását nem tartja indokoltnak, mert azok a kerületi lakosság ellátása szempontjából nem töltenek be funkciót, jelenlétük rontja a városképet, működésük zavarja a Népligetet pihenés céljából felkeresőket”. A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a 2617/2016.(09.05.) TGKHB határozatával döntött az épületek bontása tárgyában, mert Budapest Főváros X. kerület Kőbányai Önkormányzat véleményét nem kérték meg, a kerületi önkormányzat az üzlet működési engedélyét bevonta, az üzletet bezáratta. Ezt, valamint a két vendéglátó épület jelenlegi rossz állapotát, jogellenes közterület-használatát figyelembe véve a hatóság azok eltávolításáról rendelkezett.”

Az elsőfokú hatóság által leírtakra figyelemmel az épületek további fennmaradása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A.

§ (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § bekezdése alapján biztosította. Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a döntést az önkormányzat képviselőtestülete hozza.

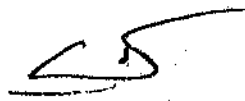
A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg. Döntése a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) kormányrendelet, az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

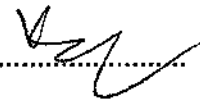
Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Kelt: Budapest, 2020.⁰³.....hó.....¹⁶.....nap

P.H.



2020 MÁRC 16.



Katács Gergely
Főpolgármester

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben