



1000102421140

ügyintéző: Földi Szimonetta

telefon: +36 1 327-1149

email: Földi.Szimonetta@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /334 - 15 /2021

hiv. szám: -

tárgy: Jogellenes közterület-használat
megszüntetése és közterület-használati díj
megállapítása

TÉRTIVEVÉNY!

Szakál Béla egyéni vállalkozó

(jogi képviselője: [redacted] ügyvéd) hivatalból indult közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében a katasztrófavédeletről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján eljárva a 71/KGY sorszámú ügyben a Főpolgármester a következő

határozatot

hozza:

- Megállapítja, hogy Szakál Béla egyéni vállalkozó** [redacted] (jogi képviselője: [redacted]) **2017. január 01. napjától – 2019. december 15. napjáig 125 m² nagyságú kereskedelmi épület fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.**
- A megvalósult jogellenes közterület-használat után 1 342 121,- Ft, azaz egymillió-háromszáznegyvenkétezer-egyszázhuszonegy forint forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.**

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főpolgármesternek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján árusító és árusítással kapcsolatos, valamint szolgáltató fülke, pavilon, épület, üzlet létesítéséhez, fennmaradásához, a már meglévő ilyen fülkék, pavilonok, épületek, üzletek működéséhez, árubemutató kihelyezéséhez, fennmaradásához, mozgó árusítóhely létesítéséhez, fennmaradásához közterület-használati hozzájárulás szükséges.

Előzmény

Szakál Béla az FPH061/201-2/2013. iktatószámú szerződéssel jogviszonyban állt a Fővárosi Önkormányzattal XVII. kerület Zrínyi utca (Pesti u.- Kucurgó tér) 125 m²-es kereskedelmi épület közterület-használata tárgyában. Az épület 2017. január 1-je óta közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezik. 2017. január 1-től 2017. december 31. napjáig szóló időtartamra az FPH061/1334-6/2017. iktatószámú önkormányzati döntés alapján egyszeres közterület-használati díjat kellett megfizetnie az épület tulajdonosának.

A 2019. december 15. napjáig a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületi besorolású (127592/11) hrsz-ú, természetben XVII. ker. Kucurgó téren áll Ügyfél tulajdonában álló 125 m² nagyságú üzlethelyiség, amelynek a közterület-használati hozzájárulása 2016. december 31-én lejárt. A 2016. október 25-én iktatott közterület-használati kérelmére tekintettel a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 2016. december 6-án a beadványát elbírálta és 2017. december 31-ig járult hozzá a közterület további használatához meghatározott tartalmú közjegyzői okirat benyújtásának feltételével.

Az Ügyfél a megadott határidőig a közjegyzői okiratot nem készítette el és az FPH061/6472-2/2016. iktatószámú közterület-használati megállapodást nem vette át, így a fenti közterületet, mint az épület tulajdonosa közterület-használati hozzájárulás nélkül használta.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-használati Bizottság a 2017. december 13-án tartott ülésén 2017. január 1 - 2017. december 31. napjáig a 125 m² kereskedelmi épület után az egyszeres közterület-használati díj megfizetésére kötelezte az ügyfelet.

Az FPH061/1334-6/2017. iktatószámú közterület-használati kérelem elutasítása tárgyában született döntést Ügyfél a visszaérkezett tértivevény alapján 2018. január 04. napján átvette, de a megvalósult jogellenes közterület-használat után nem fizette meg az egyszeres közterület-használati díjat.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában akként döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelete (továbbiakban: FKR) 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) hatálya alá tartozik.

A Kúria a határozata indokolásában akként foglalt állás, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő - például kereskedelmi jellegű - használatát az önkormányzat közhatalomként és nem tulajdonosként dönti el. A közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül. Megállapította, hogy a törvénysértő jogszabályhely nem alkalmazható a Kúria Polgári Kollégiuma előtt folyamatban lévő eljárásban, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben.

A közterület-használat önkormányzati hatósági ügyé minősítése okán, a hatósági eljárás alapvető feltételeinek megteremtése érdekében szükséges volt a korábbi polgári jogi szabályozás felváltása. A Fővárosi Közgyűlés megalkotta a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet, valamint a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet módosításáról szóló önkormányzati rendeletet, amely a közterület-használat meghatározását, annak önkormányzati hatósági ügyként való kezelését írta elő (Fkr. 5. § (1a) bekezdés).

Figyelemmel a Kúria fent hivatkozott döntésére, a Kúria döntésével összhangban lévő, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet módosítására, a jelen jogellenes közterület-használatot kapcsolatos ügyben a Fővárosi Önkormányzat, annak képviselőjében, a Fővárosi Közgyűlésönkormányzati hatósági eljárás keretén belül köteles és jogosult eljárni.

Az épület a 127592/11 helyrajzi számú közterületen áll, amely helyrajzi szám a Fővárosi Önkormányzat és a XVII. kerületi Önkormányzat között 2019-ben létrejött, földrészletek telekcsoport újraosztásáról, valamint azt követő tulajdonrendezéséről szóló megállapodás alapján a helyrajzi szám több helyrajzi számmal egyesítésre került és a tárgyi épület alatti földterület vonatkozásában kialakult új helyrajzi számú ingatlanok a XVII. kerületi Önkormányzat lett a tulajdonosa az ingatlannyilvántartás szerint 2019. december 16. napjával. A tárgyi közterületnek 2019. december 15. napjáig tehát a Fővárosi Önkormányzat volt a tulajdonosa és a közterület-használati díj a tárgyi közterületen megvalósult közterület-használatok után 2019. december 15. napjáig terjedő időszak tekintetében a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg. A hivatalbóli hatósági eljárásnak a 2017. január 1-je és 2019. december 15-e közötti időtartamban megvalósult közterület-használat után megállapítandó díj a tárgya és nem polgári jogi követelés érvényesítése.

1. Hivatalból indult eljárás

Szakál Béla fennálló hátralékának kamatokkal együtt történő kiegyenlítésére 2021. január 12. napján kelt FPH058/334-2/2021 iktatószámú fizetési felhívásra, amelyet a tértivevény alapján az ügyfél 2021. január 19. napján átvett, Szakál Béla megbízása alapján eljáró dr. Bartuszek József Attila ügyvéd 2021. január 19. napján elektronikus úton válaszevelet küldött, melyben jelezte, hogy megítélése szerint nincs lejárt tartozása, a 2018. február 07. esedékességgel érvényesíteni kívánt 567.812,- Ft követelést nem ismeri el és a követelés kiegyenlítését megalapozatlanság miatt ismételten megtagadja, nyilatkozata szerint a VBOSK8-00178 sorszám alatt kiállított számla 2018. február 06-án visszaküldésre került.

A Fővárosi Önkormányzat pénzügyi nyilvántartása szerint Ügyfél 567 812.- Ft és kamataival tartozik, továbbá ezen felül 2019. december 15. napjáig a megvalósult jogellenes használat után számított közterület-használati díjjal.

Fentiek okán Ügyfél ellen hivatalbóli hatósági eljárás indult 2021. január 25. napján, amelyről a Főpolgármesteri Hivatal az Ügyfelet FPH058/334-4/2021. iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél jogi képviselője - a visszaérkezett tértivevény alapján - 2021. február 05. napján átvette, továbbá Ügyfél - a visszaérkezett tértivevény alapján - 2021. február 02. napján átvette.

Az FPH058/334-4/2021. iktatószámú eljárást megindító végzésre Ügyfél jogi képviselője kizárási indítványt terjesztett elő 2021. február 03. napján, arra hivatkozva, hogy Budapest Főváros Önkormányzatának jogát vagy jogos érdekét a konkrét ügy közvetlenül érinti. Ügyfél az Ák. 23. § (4) bekezdése szerint kérte a felügyeleti szerv vezetőjét, hogy az eljárásra másik azonos hatáskörű hatóságot kirendelni szíveskedjen.

Az FPH058/334-7/2021. iktatószámú végzésben a hatóság a kizárási indítványt 2021. február 11. napján elutasította, tekintettel arra, hogy Szakál Béla az FPH061/201-2/2013. iktatószámú szerződéssel jogviszonyban állt a Fővárosi Önkormányzattal XVII. kerület Zrínyi utca (Pesti u.- Kucurgó tér) 125 m²-es kereskedelmi épület közterület-használatára tárgyában. Az épület 2017. január 1-je óta közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezik. 2017. január 1-től 2017. december 31. napjáig szóló időtartamra az FPH061/1334-6/2017. iktatószámú önkormányzati döntés alapján egyszeres közterület-használati díjat és nem az ügyvédi levélben foglaltak szerinti bérleti díjat kellett volna megfizetnie az épület tulajdonosának.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 24. § (8) bekezdés szerint önkormányzati hatósági ügyben a kizárással kapcsolatos döntésre a törvényben meghatározott, személyes érintettséggel kapcsolatos eljárás az irányadó.

Ügyfél 2021. február 12. napján a kizárási indítvány tárgyú végzésre válaszul jelezte, hogy a hatóság hatáskörét túllépve hozott törvénysértő hatósági döntést, tekintettel az Ákr. 24. § (8) bekezdésében foglalt szabályozásra és továbbra is kérte a szükséges intézkedéseket a 2021. február 03. napján előterjesztett kizárási indítványa felterjesztését és törvényes elbírálása érdekében.

A hatóság az FPH058/334-12/2021. iktatószámú végzésben a kizárási indítvány ismételt elutasítása mellett döntött.

2. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1) Jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

A hatóság megállapította, hogy 2017. január 01. napjától – 2019. december 15. napjáig 125 m² nagyságú kereskedelmi épület fennmaradásával jogellenes használatot valósított meg, mivel közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezett a tárgyi időszakban.

(1a) A jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni.

Az Fkr. 23. § (1) A közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A díjat a közterület-használati hozzájárulásban rögzített időtartamra és módon a jogosult a közterület tényleges használatára vagy a közterületen elhelyezett létesítmény tényleges üzemeltetésére tekintet nélkül köteles megfizetni, teljesíteni.

(3) A fizetendő közterület-használati díjat a közterület-használat tárgyában döntésre jogosult egyedi döntéssel állapítja meg a 2. mellékletben meghatározott közterület-használati díjtételek alapján és az e § (6)-(9) bekezdésében, valamint a 24. §-ban foglaltak szerint.

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Díjtétel	Használat időtartama	Fizetendő
XVII. ker. Zrínyi utca, Pesti u. - Kucorgó tér	kereskedelmi épület (18 m ² -)	37 153 Ft/hó	2017. január 1 - 2017. június 30.	222 918 Ft
XVII. ker. Zrínyi utca, Pesti u. - Kucorgó tér	kereskedelmi épület (18 m ² -)	37 258 Ft/hó	2017. július 1 - 2018. június 30.	447 096 Ft
XVII. ker. Zrínyi utca, Pesti u. - Kucorgó tér	kereskedelmi épület (18 m ² -)	38 104 Ft/hó	2018. július 1 - 2019. június 30.	457 248 Ft
XVII. ker. Zrínyi utca, Pesti u. - Kucorgó tér	kereskedelmi épület (18 m ² -)	39 180 Ft/hó	2019. július 1 - 2019. december 15.	214 859 Ft

Teljes időszakra összesen: 1 342 121,- Ft, (azaz egymillió-háromszáznegyvenkétezer-egyszázhuszonegy forint)

A hatóság a határozatát a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság döntésének véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adott tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I.29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 1. § és 5. §-a, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest, 2021. május 24.



A főpolgármester hatáskörében eljárva:


.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél [redacted] jogi képviselő)
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Szakál Béla [redacted]
4. Szakál Béla [redacted]
5. FPH Irattár, helyben