



1000095197260

Royal Cafe Sport és Vendéglátó Kft.

1031 Budapest Bécsi út 53.

ügyintéző: Rátkai Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9227

email: RátkaiB@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /2154 - 38 /2019

hiv. szám: [Hivatkozási szám]

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Royal Cafe Kft. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **Royal Cafe Sport és Vendéglátó Kft.** (székhelye: 1031 Budapest, Bécsi út 53. cégjegyzékszám: 01-09-266739 adószáma: 10874004-2-41 képviselője: Dr. Hatházi Éva ügyvéd) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 2038/2019.(09.10.)TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2154-30/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Fővárosi Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben a **2038/2019.(09.10.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2154-30/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Budapest Fővárosi Közgyűlése Tulajdonosi Bizottsághoz kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételeivel is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételeivel is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte miatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Fővárosi Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a

határozatról való tudomásszerzés módját és idejét valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest, III. ker. Bécsi út (hrs.: 14772/2) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

Az NKM Földgázhálózati Kft. (1081 Budapest, II. János Pál pápa tér 20.) a III. ker. Bécsi út 53-55. sz. előtti szabálytalan helyzet haladéktalan megszüntetésére vonatkozóan felszólító levelet küldött a Budapest Főváros III. kerület Óbuda-Békásmegyer Önkormányzathoz (továbbiakban: Óbuda Önkormányzata). Felszólító levelében előadta, hogy a rendszeres hálózatellenőrzési alkalmával azt tapasztalta a hálózati engedélyes, hogy III. ker. Bécsi út 53-55. sz. előtti területen (tárgyi ingatlan) fedett építmény került elhelyezésre a földgázelosztó vezeték fölé. Felszólító levelében Óbuda Önkormányzata intézkedését kérte, tekintettel arra, hogy a gázvezeték biztonsági övezetében elhelyezett fedett építmény miatt kialakult helyzet jogszabályba (a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény, az annak végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet (Bt. Vhr.)) ütközik, a szabálytalan helyzetből eredően potenciálisan élet- és vagyonbiztonságra veszélyes helyzet is kialakulhat, hiszen az építmény alatt elhelyezett elosztóvezeték esetleges meghibásodásából eredő gázzívargás esetén a földgáz felgyűlhet az építmény alatt, és szikra hatására belobbanhat. Az építmény elhelyezése gátolja továbbá az elosztó engedélyes jogszabályban előírt hálózatellenőrzési tevékenységét, lehetetlenné teszi az épülettel lefedett nyomvonal szívargásellenőrzést, valamint az esetleges gázzívargás korai felismerését és elhárítását.

A Royal Cafe Sport és Vendéglátó Kft. (továbbiakban: Royal Cafe) 2019. március 29. napján a Budapest, III. ker. Bécsi út 53-55. számú épület elé vendéglátó terasz céljára 45 m²-re 2019. április 01. – 2019. december 31-ig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, azonban a kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság FPH061/2154-6/2019 iktatószámú végzésében felhívta annak pótlására. A Royal Cafe a hiánypótlási végzésben megadott 20 napos határidőn belül a hiányzó dokumentumokat nem pótolta, ezért a hatóság FPH061/2154-13/2019 iktatószámú végzésében a Royal Cafe kérelmére indult eljárást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 47. § (1) b) pontja alapján 2019. május 22-én megszüntette. A Royal Cafe ezt megfellebbezte, amelyről a Fővárosi Közgyűlés, mint másodfokú hatóság 2019. november 27-ei ülésén úgy döntött, hogy helyben hagyja az elsőfokú végzést.

A fentiekkel párhuzamosan Óbuda-Békásmegyer Közterület-felügyelet által 2019. május 21. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. május 22. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés jegyzőkönyvi megállapításai alapján a fentiekben foglalt körülményekre figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezések szerint a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat tárgyában 2019. május 22. napján. Erről a Royal Cafet az FPH061/2154-15/2019 iktatószámú végzésben értesítette. Az értesítést a Royal Cafe - a visszaérkezett térivevény alapján - 2019. május 31. napján átvette.

A Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben 1563/2019.(06.25.)TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2154-21/2019.) határozatával elsőfokú határozatot hozott, amelyben a Royal Cafet kötelezte a közterület eredeti állapotba történő helyreállítására, valamint a jogellenes használatra közterület-használati díj és közigazgatási bírság megfizetésének kötelezettségét állapította meg, valamint a

közterület-használat megszüntetésének azonnali végrehajtását rendelte el. A Royal Cafe törvényes határidőn belül 2019. július 17-én az egész döntéssel szemben fellebbezéssel élt.

Az elsőfokú hatóság az NKM Földgázhálózati Kft. másodfokú eljárásban tett új nyilatkozata alapján megállapította, hogy az azonnali végrehajtás elrendelésére vonatkozó döntés felülbírálandó, mivel az életveszéllyel, súlyos kárral fenyegető helyzet megelőzése, elhárítása vagy káros következményeinek enyhítése miatti szükségessége nem áll fenn, ezért az elsőfokú döntését az Ákr. 119. § (1) bekezdése alapján visszavonta tekintettel arra is, hogy a Royal Café Kft. a teljes elsőfokú döntést megfellebbezte, és a döntés részbeni módosítására az Ákr. 119. § (2) bekezdése alapján nincs lehetőség, a fellebbezésben előadottakkal egyebekben nem értett egyet, ezért az ügyben új döntést hozva megerősítette a visszavont döntésben foglaltakat és a jogellenes közterület-használat megszüntetésével, közterület-használati díjjal és közigazgatási bírsággal kapcsolatban 2038/2019.(09.10.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2154-30/2019.) határozatával elsőfokú határozatot hozott a következők szerint:

- **74 m² nagyságú zárt vendéglátó terasz közterület-használatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, annak eltávolításával szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre;**
- **a megvalósult jogellenes közterület-használatok után 46.568.388,- Ft,- Ft, (36.684.453,- Ft + ÁFA) közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat közlésétől számított 8 napon belül;**
- **500.000,- Ft, azaz ötszázezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat közlésétől számított 8 napon belül.**

A Royal Cafe törvényes határidőn belül 2019. október 3-án az egész döntéssel szemben fellebbezéssel élt, amelyhez kapcsolódva 2019. november 13-án újabb indítványokat terjesztett elő, a fellebbezési illetéket lerőltta.

A fellebbezés tárgya és indokai

A Royal Cafe fellebbező beadványában *elsődlegesen* a döntés megsemmisítését kérte, másodlagosan kéri a hatályon kívül helyezését.

A Royal Cafe kérte az elsőfokú döntés visszavonását és ennek megtörténte esetére tekintettel az alábbi nyilatkozatot tette:

- nem vitatja 2016. május 1-től a jogellenes közterület-használat tényét;
- Padthaiwokbar Kft., mint teraszt bérlő 2016. május 1-től 2019. december 31-ig tartó időtartamra megfizet 13.149.400,- Ft közterület-használati díjat (erről a Padthaiwokbar Kft. is nyilatkozott);
- Padthaiwokbar Kft. vállalja, hogy 2020. január 1-től közterület-használati megállapodást köt és vállalja a díjfizetést;
- Royal Cafe kötelezettséget vállal arra, hogy „a terasz alatt húzódó gázvezeték átépítésének az engedélyeztetési eljárását lefolytatja és a jogerős engedély kézhezvételét követő 24 hónapon belül a gázvezeték átépítetteti”.

A Royal Cafe kérte annak figyelembevételét is, hogy Óbudán a Kolosy tér környékén, nagyon sok vendéglátóhely bezárt. Jelenleg az egyedüli, magas színvonalat képviselő vendéglátóhely a Wok Padthai étterem, amely az általa bérelt üzlethelyiségben, valamint az eljárással érintett vendéglátó teraszon elégíti ki a környéken lakóknak és dolgozóknak a szükségleteit.

A Royal Cafe fellebbezésében a következőket adta elő:

- eljárásba további ügyfél (teraszt bérlők) bevonásának lett volna helye, akiknek bérleti szerződése alapján kötelezettsége lett volna a közterület-használati engedély megkérése;
- a közterület-felügyelői jegyzőkönyv a Padthaiwokbar Kft.-ről (teraszt bérlő) szól, ezt a hatóság nem tisztázta;
- zárt vendéglátó terasz eltávolítására vonatkozó kötelezés jogszabályba ütközik,
- zárt vendéglátó terasz létesítéséhez a Fővárosi Önkormányzat hozzájárult, valamint korábban közterület-használati hozzájárulással is rendelkeztek;
- eredeti állapot helyreállítására való kötelezés káros lenne, fákat ültetett a területen;
- közterület-használati kérelme tárgyában eljárás van folyamatban;

- a használt terület nagysága tévesen lett megállapítva, nem ismert, hogy milyen hiteles mérőeszközt alkalmaztak a közterület-felügyelők;
- több évben fővárosi beruházások okán a terasz nem működött, télen soha nem működött, 2012 júniusától 2013 novemberéig a működési engedélyt leadta, ezért a jogellenesség nem állapítható meg, a főváros érdekében, a Fővárosi Önkormányzat beruházásai idejére díjmentesség vagy 90 %-os díjmérséklés megállapításának lenne helye;
- a követelések 5 év alatt elévülnek.

Az Fkr. 10. § (2) bekezdése alapján a Tulajdonosi Bizottság, mint elsőfokú hatóság a 2038/2019.(09.10.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2154-30/2019.) határozattal elfogadott elsőfokú határozatban foglalt döntést –

- mivel az nem volt jogszabálysértő,
- mivel az Ákr. 119. § (2) bekezdése közterület-használati ügyekben nem alkalmazható az ügyek jellegére tekintettel, azaz közterület-használati ügyekben a közterület használatján kívül bármikor lehet természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti tekintettel
 - a közterület közhasználatra szolgáló voltára és
 - az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 54. § (5) bekezdésének első mondatára: „(5) A közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja.”

– fenntartva a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

A rendelkezésre álló iratok alapján a Royal Cafe FPH061/3062-1/2011. iktatószámú közterület-használati hozzájárulás lejárta után közterület-használati hozzájárulással nem rendelkezett. A másodfokú hatóság szerint az elsőfokú döntésben szereplő indokok alapján a közterület-használat megszüntetése, a közterület-használati díj megfizettetése és a közigazgatási bírság kiszabása megalapozott volt, a zárt terasz fennmaradására vonatkozóan nem kíván hatósági szerződést kötni. A másodfokú hatóság megállapítja, hogy a fellebbezésben írtak nem helytállóak a következők szerint:

- 1) A másodfokú hatóság a Royal Cafe és Padthaiwokbar Kft. nyilatkozatait és hatósági szerződés megkötésére tett vállalásait megvizsgálta, de a jelenlegi közterület-használat fennmaradását nem tartja elfogadhatónak és egyet értett az elsőfokú hatóság közterület-használat megszüntetésére vonatkozó döntéssel és annak indokolásával.
- 2) A Royal Cafe környékbeli lakók és dolgozók szükségleteinek kiszolgálására való hivatkozását nem tartotta adekvátnak a közterület-használat vonatkozásában, hiszen a vendéglátóhely saját vendégtérrel is rendelkezik a saját tulajdonában álló ingatlanon belül, valamint a közterület-használat megszüntetése kifejezetten a terasz zárt voltából fakadóan vált szükségessé és nem azért, mert a területen egyébként vendéglátóipari tevékenységet ne lehetne a jogszabályi keretek között folytatni.
- 3) Az Fkr. 7. § (5) bekezdésének első mondata szerint a közterület-használati hozzájárulást annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja. Ez alapján megállapítható, hogy a közterület-használatot a vendéglátóipari funkciójú felépítmény valósítja meg függetlenül annak üzemeltetőjétől. Az Fkr. 11. § (1) bekezdés g) pontja szerint a közterület-használati hozzájárulásnak tartalmaznia kell különösen a jogosultnak a közterületen végzett tevékenységében közreműködők (így különösen alvállalkozók, bérlők, üzemeltetők) nevét, továbbá lakcímét vagy székhelyét, azaz a fentiek alapján a közterület-

használati hozzájárulást a tárgyban a Royal Cafenak lehet kérvényezni megjelölve közreműködőként a bérlőt.

A teraszra vonatkozóan a Royal Cafe nyújtott be kérelmet 2019 tavaszán, amelyben nem jelölt meg közreműködőt, így saját maga is elismerte a közterület-használó mivoltát.

A terasz a Royal Cafe tulajdona, ezért a hatóság függetlenül attól, hogy a közterület-felügyelői jegyzőkönyv a Padthaiwokbar Kft.-re szól, helyesen állapította meg a jogellenes közterület-használó személyét. Ezt a fellebbezéshez csatolt bérleti szerződések mindegyike is alátámasztotta. A fentiek alapján a Padthaiwokbar Kft. külön értesítése és eljárásba vonása nem volt szükséges. A hivatalbóli eljárás megindítására azért volt szükség, mert a hatóság tudomására jutott a közterületen álló közterület-használati hozzájárulás nélküli zárt teraszfelépítményről függetlenül annak üzemeltetőjétől és a kérelemre indult eljárást megszüntette.

- 4) A fellebbezésben írt:
 - zárt vendéglátó terasz eltávolítására vonatkozó kötelezés jogszabályba ütközik,
 - zárt vendéglátó terasz létesítéséhez a Fővárosi Önkormányzat hozzájárult, valamint korábban közterület-használati hozzájárulással is rendelkeztek;
 - a követelés részben elévültérvekkel kapcsolatban a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét, jogi érvelését.
- 5) A másodfokú hatóság nem ért egyet azzal, hogy az eredeti állapot helyreállítására való kötelezés káros lenne, mivel ahogy a fellebbező is írta a terasz alatti földrész nem kerül megújításra, ezért az eredeti állapotba való visszaállítás éppen megnyitja a lehetőségét annak, hogy a Fővárosi Önkormányzat a felújított térrel való összhangot új beruházás keretében megteremtse. A fűlítésre vonatkozó hivatkozás irreleváns, hiszen az nem a közterület-használat tárgya.
- 6) A másodfokú hatóság nem ért egyet azzal, hogy amiatt nem hozható döntés, mert közterület-használati kérelme tárgyában eljárás van folyamatban, mert ezen másik eljárásban a Fővárosi Közgyűlés, mint másodfokú hatóság 2019. november 27-én döntést hozott helyben hagyva az elsőfokú eljárást megszüntető végzést. A döntés kézbesítése megtörtént.
- 7) A másodfokú hatóság nem látja szükségesnek új bizonyítási eljárás lefolytatását, mert:
 - a fellebbezésben foglaltak nyilatkozatok ellentmondásosak voltak: a Royal Cafe a használt terület vonatkozásában hol 45 m², hol 55 m², hol 55,6 m², hol 59 m² nagyságúnak írja a terasz területét,
 - továbbá a fedett átjárót nem tekinti a terasz részének, miközben egy légtérben áll a zárt terasz felépítménnyel,
 - a Royal Cafe úgy nyilatkozott, hogy a „jelenlegi bérlő 2016. augusztusában a terasz nyílászárói kicserélte, ezáltal lehet, hogy az alapterület megnövekedett”, amelyben saját maga elismeri a terasz méretének változását,
 - a fellebbezéshez csatolt bérleti szerződésekben a terasz mérete kitarakásra került, ezáltal a Royal Cafe együttműködése a hatósággal megkérdőjelezhetővé vált,
 - nem csatolt hiteles mérőeszköz alkalmazásával készített új felmérési rajzot.A fentiekre tekintettel a közterület-felügyelők hivatalos jegyzőkönyvében rögzített adatokat a hatóság elfogadja, nem megkérdőjelezve a közterület-felügyelők szabályszerű eljárását a hiteles mérőeszköz alkalmazásával kapcsolatban.
- 8) Az Fkr. 23. § (1) bekezdés első mondata szerint a közterület használatáért közterület-használati díjat kell fizetni. A Royal Cafe által előadott díjmentesség és díjkedvezmény az Fkr. 24. §-a alapján nem kötelezően megállapítandó, hanem mérlegelés kérdése, azaz a jogellenes időszakra a közterület-használati díj megállapítása az Fkr. 23. § (3) bekezdése és 27. § (1a) bekezdése szerint egyedi döntéssel történik, amelynek az elsőfokú hatóság szabályszerűen eleget tett. A másodfokú hatóság nem tartja indokoltnak annak felülvizsgálatát.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr. fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (ltv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Ákr. 84. § a) és b) pontján, Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontján, 7. § (7) bekezdésén, 11.§ (1) bekezdés g) pontján és 8. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság az illetéknek megfelelő összeg megfizetése iránt az Ákr. 51. § b) pont alapján intézkedik.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015.(I.5.) utasítása 10.§ (1) bekezdés a) pontja alapján a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. 12. 11.



Fővárosi Közgyűlés nevében
a főpolgármester hatáskörében eljárva:

Kerpel-Fronius Gábor

főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél ✓
2. Ügyfél képviselője: Dr. Hatházi Éva ügyvéd (✓)
3. FPH, Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben ✓
4. FPH irattár, helyben

