



1000095137972

Premium Promotion Kft.Budapest
Múzeum krt. 15.
1053

ügyintéző: Ráthonyi Rita dr.

telefon: +36 1 327-1626

email: rathonyi.rita@budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /2287 - 15 /2019

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a Premium Promotion Kft. fellebbezése ügyében

TÉRTIVEVÉNY

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **Premium Promotion Kft.** (székhelye: 1053 Budapest, Múzeum krt. 15. cégjegyzékszám: 01-09-206733 adószáma: 24743319-2-41) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 1512/2019. (06.25.) 1010/K sorszámú TGKHB (iktatószám: FPH061/2287 - 13/2019.) határozatával elfogadott első fokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Főváros Közgyűlése a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben 1512/2019.(06.25.) 1010/K sorszámú TGKHB (iktatószám: FPH061/2287 - 13/2019.) **határozatával elfogadott első fokú határozatot**

helybenhagyja.

Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 8000,- Ft, azaz nyolcezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám előtti terület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr) 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az Fkr hatálya alá tartozó közterület.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2., és 14. pontjai alapján vendéglátó terasz, valamint megállítótábla elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságának közterület-felügyelői 2019. április 05., 2019. április 14., 2019. április 24., valamint 2019. április 29. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzések során megállapították, hogy a Premium Promotion Kft. a bérleményében álló, Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám alatt található üzlet helyiség előtti közterületen álló vendéglátó terasz, megállítótábla, valamint teraszt elhatároló elemek kihelyezésével jogellenes, hozzájárulás nélküli közterület-használatot valósított meg.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóságának közterület-felügyelői által 2019. április 05., 2019. április 14., 2019. április 24., valamint 2019. április 29. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. május 06. valamint 2019. május 16. napján érkezett jegyzőkönyvek megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használatok haladéktalan megszüntetése iránt.

A Fővárosi Önkormányzat a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról az ügyfelet az FPH061/2287-11/2019 iktatószámú végzésben értesítette. A levelet az Ügyfél – a visszaérkezett tértivevény alapján - 2019. május 22. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság a hivatalból indított eljárás keretében a 1512/2019. (06. 25.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2287-13/2019.) határozatával döntött az Ügyfél jogellenes közterület-használat tárgyában, melyet a visszaérkezett tértivevény alapján a 2019. július 03. napján átvett.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében a használatot a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségen, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására, továbbá 13.311,-Ft közterület-használati díj és 200.000 Ft közigazgatási bírság megfizetésére kötelezte.

A hatóság 1512/2019.(06. 25.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2287-13/2019.) elsőfokú határozata ellen az Ügyfél törvényes képviselője a törvényes határidőn belül, 2019. július 17-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta.

Az Ákr. 82. § (5) bekezdése alapján az elsőfokú döntés fellebbezéssel nem érintett rendelkezései a (2)-(4) bekezdésben meghatározottak szerint véglegessé válnak, ha

a) csak az eljárás egyéb résztvevője fellebbezett a döntés rá vonatkozó rendelkezése ellen, vagy
b) kizárólag a döntés egyes rendelkezései ellen nyújtottak be fellebbezést, és az ügy jellegéből adódóan a fellebbezés elbírálása nem hat ki a fellebbezéssel meg nem támadott rendelkezésekre. Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

Fentiek alapján az első fokú határozat rendelkező részének I. pontjában előírt eredeti állapot helyre állítására vonatkozó kötelezettség, illetve a II. pontjában előírt közterület-használati díj fizetési kötelezettség 2019. július 19. napján véglegessé vált.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában az elsőfokú hatóság bírságra vonatkozó döntésének megsemmisítését kérte.

Az Ügyfél fellebbezésében a jogellenes közterület-használat tényét nem vitatja. Sérelmesnek tartja azonban a jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeként kiszabott közigazgatási bírságot, valamint annak mértékét. Álláspontja szerint ugyanis a jogellenes használatot az eredményezte, hogy hiába indították el az engedélyezési eljárást a korábbi 4 évhez hasonlóan februárban, a korábbi gyakorlattal ellentétben április elején még nem rendelkeztek a közterület jogszerű használatához szükséges hatósági szerződéssel.

Az ügyintézés elhúzódását véleménye szerint az okozta, hogy az általa használni kívánt területre vonatkozóan a közterület-használati hozzájárulást 2018. május 1. napjától már nem a Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulásnál kellett kezdeményezni, hanem a Fővárosi Önkormányzat Közterület-használati Osztályán. Sérelmezte továbbá, hogy a megváltozott eljárásrend miatt a folyamat időben hosszabb lett, és véleménye szerint tovább nehezítette az ügyintézését az a körülmény, hogy a megváltozott eljárás menetéről, mint például a becsatolandó dokumentumok köréről az ügyintézőktől nem kapott kellő időben és megfelelő tájékoztatást, továbbá azt a tájékoztatást kapta, hogy nyugodtan használják a területet, mivel minden szükséges papírt időben leadtak.

A fenti indokokra valamint a korábbi jogkövető magatartására hivatkozva az Ügyfél kéri az elsőfokú hatóság bírságra vonatkozó döntésének megsemmisítését.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Ügyfél 2019. február 25. napján Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám előtti közterületen vendéglátó terasz céljából 8 m²-en 2019. április 1. napjától 2019. október 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatának szabályait a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában akként döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti az Fkr 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) hatálya alá tartozik.

A korábban illetékes Fővárosi Közterület-hasznosítási Társulás 2018. május 31. napjával megszűnt, ezt követően a közterület-használati ügyekben Budapest Főváros Önkormányzat Közgyűlése önkormányzati hatósági jogkörben jár el.

A benyújtott közterület-használati kérelem tárgyában a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet 9. melléklet 3.41. pontja és Fkr. 10. § (2) bekezdés alapján a Közgyűléstől átruházott hatáskörben a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben előírt követelményeknek, ezért a hatóság 2019. február 27. napján **FPH061/2287-2/2019.** iktatószámú végzésében felhívta az Ügyfelet a hiányok pótlására, valamint **FPH061/2287-3/2019.** iktatószámú függő hatályú végzést hozott, amelyben akként rendelkezett, hogy amennyiben a hatóság a kérelem beérkezését követő 60 napon belül, azaz **2019. április 26. napjáig**

vagy a határidő letelte utáni első testületi ülésen nem hoz döntést, intézkedik az eljárásért megfizetett illetéknek megfelelő összeg megfizetése iránt.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (2) bekezdése alapján ha a hatóság megállapítja, hogy a kérelmet nem hiánytalanul terjesztették elő és ellenérdekű ügyfél van, a sommás eljárás szabályait — így többek között a 8 napon belüli érdemi döntéshozatalt — mellőzi és függő hatályú döntést hoz. A függő hatályú döntést az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a hatóságnak az eljárás megindításától számított nyolc napon belül kell meghoznia.

A sommás eljárás szabályainak mellőzése miatt a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, amelyben az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Az Ákr. 50. § (7) bekezdés alapján ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az Ákr. 43. § (2) bekezdés c) pontja szerint a függő hatályú végzésben továbbá a kérelmezett jog ügyfelet megillető gyakorlásáról is döntení kell, amely előírás azonban az Ákr. 43. § (3) bekezdés e) pontja szerint nem alkalmazható akkor, ha az ügyben jogszabály hatósági szerződés kötését teszi lehetővé vagy írja elő. Mivel az Fkr. 5. § (1a) bekezdése a közterület-használati kérelmek ügyében hatósági szerződés megkötését teszi lehetővé, az ügyfél által kérelmezett jog gyakorlásáról az Ákr. 43. § (3) bekezdés e) pontja szerint nem kellett rendelkezni, a kérelmezett jog gyakorlása a kérelem határidőn túl való elbírálása esetén sem illelné meg ügyfelet.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés alapján a közterület rendeltetésétől eltérő használata (továbbiakban: közterület-használat) kérdésében a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést, amely határozat, végzés meghozatala, vagy – amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak - hatósági szerződés megkötése lehet. A közterület használatához – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével - a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása szükséges (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás).

Az Fkr. rendelkezései alapján a közterület-használat a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása esetén kezdhető meg.

Az Ügyfél a hiánypótlási végzésben foglaltaknak 2019. március 18-án eleget tett, így a kérelem az önkormányzat ügyrendjének megfelelően előterjesztésre került a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság számára. A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság az Ákr. 50. § (7) bekezdésének megfelelően 2019. április 30. napján meghozta 778/2019. (04. 30.) számú határozatát és 2019. május 1. napjától járult hozzá a hatósági szerződés megkötéséhez.

Az ügyben megállapítható, hogy az első fokú hatóság a jogszabályokban előírt határidőnek megfelelően hozta meg döntését, eljárása során nem lépte túl a törvényes határidőket, ezért az Ügyfél e tekintetben előterjesztett fellebbezése megalapozatlan, továbbá függő hatályú döntésében tájékoztatta Ügyfelet, hogy a kérelmezett jog gyakorlása a kérelem határidőn túl való elbírálása esetén sem illelné meg.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés szerint aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.

A közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelte különösen

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát.

A Fővárosi Rendészeti Igazgatóság által megküldött jegyzőkönyvek alapján az Ügyfél

- 2019. április 5. napján, Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám előtti közterületen 15 m² vendéglátó terasz, 1 db megállítótábla, valamint teraszt úttesttől elhatároló kerítés
- 2019. április 14. napján, Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám előtti közterületen 8 m² vendéglátó terasz, valamint teraszt úttesttől elhatároló kerítés
- 2019. április 24. napján, Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám előtti közterületen 15 m² vendéglátó terasz, 1 db megállítótábla, valamint teraszt úttesttől elhatároló kerítés
- 2019. április 29. napján, Budapest V. ker., Múzeum krt. 15. szám előtti közterületen 15 m² vendéglátó terasz, 1 db megállítótábla, valamint teraszt úttesttől elhatároló kerítés

kihelyezésével több alkalommal, ismétlődően jogellenes közterület-használatot valósított meg a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületen.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során figyelembe vette a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

A bírság kiszabása során az első fokú hatóság figyelembe vette azt a körülményt, hogy az Ügyfél több alkalommal, csekély mértékű, visszafordítható jogellenes közterület-használatot követett el, ezért a maximálisan kiszabható 2.000.000 Ft-os összeg egy tizedének megfelelő összeget állapított meg. Ezért a másodfokú hatóság nem látja megalapozottnak a bírság további csökkentését, illetve annak eltörlését.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Ákr. 84. § a) és b) pontján, Fkr.5. § (1a) bekezdésén, Fkr. 27. § (1) bekezdésén, Fkr. 27/A. § (1) – (3) bekezdéseken alapul.

A hatóság az illetéknek megfelelő összeg megfizetése iránt az Ákr. 51. § b) pont alapján intézkedik.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest, 2019. november 27.

P.H.



Fővárosi Közgyűlés
névében:

Karácsony Gergely
Főpolgármester

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Városigazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helybe

**Fővárosi Közgyűlés által elfogadott
szöveggel megegyező.**