



1000208089624

Penny Market Kft.

10969629

ügyintéző: Terts Mónika

telefon: +36 1 327-1289

email: terts.monika@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1051 - 8 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Figyelmeztetés alkalmazása jogellenes közterület-használat ügyében

CÉGKAPU

Penny Market Kft. (székhely: 2351 Alsónémedi, Penny utca 2., cégjegyzékszám: 13-09-072999, adószám: 10969629-2-44) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

HATÁROZATOT

hozom:

Az FPH058/1051-7/2023 számú döntésre hivatkozva, melyben megállapításra került, hogy a Penny Market Kft. (székhely: 2351 Alsónémedi, Penny utca 2., cégjegyzékszám: 13-09-072999, adószám: 10969629-2-44) – továbbiakban ügyfél – Budapest IV. kerület, Váci út 27-29. szám előtti közterületen, hrsz.: (72307) 2023. január 01. napja és 2023. május 01. napja közötti időszak alatt 8 m² nagyságú területen cégérpilon használatával jogellenes közterület-használatot valósított meg, közigazgatási szabályszegés miatt

figyelmeztetem,

továbbá felszólítom, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegések elkövetésétől, ellenkező esetben a következő közigazgatási szabályszegés alkalmazásával közigazgatási bírság szabható ki.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyébekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába

(a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-t jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

Az FPH058/1051-7/2023 iktatószámú döntésben megállapításra került, hogy a Penny Market Kft. 2023. január 01. napja és 2023. május 01. napja közötti időszak alatt a Budapest IV. kerület, Váci út 27-29. szám előtti közterületen, hrsz.: (72307) 8 m² nagyságú területen, cégértábla használatával jogellenes közterület-használatot valósított meg tekintettel arra, hogy döntéshozó a közterület használatához 2023. május 02. napjától járult hozzá.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

6. § (1) A figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

(2) Figyelmeztetés szankciót alkalmazhat a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet közigazgatási bírság kiszabását írja elő.

(3) Figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.”

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 6. § (1)-(3) bekezdések alapján a figyelmeztetés alkalmazása mellett döntöttem tekintettel arra, hogy a közterület-használati ügyben elkövetés, illetve – mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn – tevékenységtől eltiltás sem alkalmazható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést nem jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság nem szabható ki.

A hatóság az ügy összes részletét együttesen értékelve megállapította, hogy a tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

A közigazgatási szankciók bejegyzéséről a Szankció tv. 3. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.4. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

Számadó Tamás dr.
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Irattár, helyben