



1000193515092

Nagyné Bacsó Beáta

ügyintéző: Rácz Lilla dr.

telefon: +36 1 999 9087

email: racz.lilla@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /43 - 10 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Hivatali kapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) Nagyné Bacsó Beáta (

(a továbbiakban: ügyfél) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főjegyző közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:**a Főjegyző FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú határozatát****helybenhagyja.**

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

INDOKOLÁS

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Fkr. 1. § (1) bekezdése alapján az Fkr. hatálya Budapest főváros közigazgatási területén a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre terjed ki. Az Fkr. 1. § (2) bekezdésének a) pontja szerint az Fkr. alkalmazása szempontjából közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészlet. Az Fkr. 1. § (2) bekezdésének b) pontja szerint az Fkr. alkalmazása szempontjából közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az a) pontban foglaltakon kívüli egyéb földrészlet vagy építmény közhasználatra átadott részére.

A Budapest, Margitszigeten (hrsz: 23800/1, 23800/2, 23800/3, 23800/4, 23800/5, 23800/6, 23800/7, 23800/8) található terület (hrsz: 23800/1, 23800/8) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely az Fkr. hatálya alá tartozik annak 1. § (1)-(2) bekezdése alapján.

Az Fkr. 3. § (2) alapján az I. (fokozottan kiemelt), a II. (kiemelt) és a III. (minősített) közterületi kategóriába tartozó közterületekre közterület-használati hozzájárulás csak különösen indokolt esetben adható. A Margitsziget övezeti besorolása az Fkr. 1. melléklete alapján I. **Fokozottan kiemelt fővárosi közterület**, ezért közterület-használati hozzájárulás csak különösen indokolt esetben adható.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 10. pontja alapján alkalmi és mozgóárusításhoz, a médiaszolgáltatásokról és a tömegkommunikációról szóló törvény szerinti kiadvány (a továbbiakban: kiadvány) osztásához, szolgáltató tevékenység végzéséhez, szórakoztató tevékenység folytatásához, valamint a portrérajzoláshoz, illetve az ezekhez használt eszközök elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 9. § (2a) bekezdés a) pontja szerint a kérelmek elbírálásakor az (1) bekezdésben foglalt szempontok mérlegelése során elutasítható a kérelem, különösen abban az esetben, ha a kérelemben megjelölt közterületi ingatlanon, vagy az azzal szomszédos helyrajzi számú, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő másik közterületen a kérelemben megjelölttel azonos használati céllal és részben vagy egészben azonos időtartamra másnak már közterület-használati hozzájárulása van.

Előzmény

Az ügyfél 2022. december 13. napján Budapest, Margitsziget közterületen kisvonat (1 db diesel és 1 db benzin üzemű) üzemeltetéséhez a sziget teljes területén, útvonalterv alapján, a sziget mindkét végén 1 - 1 db megállóhellyel: 1.) a Schulek F. sétány menti Emlékműnél lévő körforgalomban, az úttesten, a fordulónál (hrsz.: 23800/8); 2.) a sziget Árpád-híd felőli végén lévő, az északi parkoló bejárata előtti körforgalomban, az úttesten (hrsz.: 23800/1), 2023. április 08. napjától – 2023. május 14. napjáig 1 db kisvonat üzemeltetése, 2023. május 15. napjától – 2023. szeptember 30. napjáig 2 db kisvonat üzemeltetése, 2023. október 1. napjától – 2023. október 31. napjáig 1 db kisvonat üzemeltetése céljából közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

Mivel a kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, az ügyfél az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, a hatóság FPH058 /405 - 12 /2022. iktatószámú végzésében felhívta, hogy a végzés közlésétől számított 15 napon belül csatolja nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy közterület-használati hozzájárulás nélkül a kérelmezett célra nem kezdi el használni a közterületet. A hatóság tájékoztatta az ügyfelet, hogy kérelmét teljes eljárásban bírálja el, megállapította, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő 60 nap, mely a kérelem hivatalhoz történő megérkezését követő napon, 2022. december 14. napján kezdődött. A kézbesítési igazolás szerint az ügyfél 2022. december 27-én átvette a hiánypótlásra felhívó végzést.

Az ügyfél 2023. december 30-án kelt, a hatósághoz 2023. január 2-án érkezett hiánypótlásában a hiánypótlásra felhívó végzésnek hiánytalanul eleget tett.

Az elsőfokú hatóság az ügyfél kérelmére indított eljárás keretében az FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú határozatával döntött az ügyfél közterület-használati hozzájárulás kiadása iránti kérelméről.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében az ügyfél közterület-használatához nem járult hozzá,

továbbá, mivel az ügyintézési határidő 2023. február 11. napján lejárt, a hatóság intézkedett az ügyintézési határidő túllépése miatt 10.000,- Ft, azaz tízezer forint ügyfél részére történő megfizetése iránt.

Fenti döntésről az ügyfél hivatali kapun keresztül megküldés útján értesült. A letöltési igazolás alapján a határozat átvételére 2023. április 18. napján került sor.

Az elsőfokú hatóság FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú határozata ellen az ügyfél a törvényes határidőn belül, 2023. április 25-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél fellebbezésében arra kérte a másodfokú hatóságot, hogy számára pozitív módon változtassa meg az elsőfokú hatóság döntését.

Az ügyfél fellebbezésében megjelölt érdeksérelem

Fellebbezésében az ügyfél érdeksérelemként értelmezhető érvként jelölte meg, hogy mivel már több mint harminc éve üzemelteti a kérelmében megjelölt kisvonatokat a Margitszigeten és minden bevétel ebből a vállalkozásból, a kisvonatok üzemeltetéséből származott, valamint a kisvonat szezonra való felkészítése is jelentős összeg kiadását igényelte, az FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú határozata következtében az összes bevételét elveszítette.

A kisvonat fogalma

Ügyfél fellebbezésében kitért arra, hogy abból kiindulva, hogy az „üzemeltetési jogot” más vállalkozó megkapta, illetve az FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú határozata indokolásában is szerepel, hogy „a Margitsziget hazánk egyik leglátogatottabb és legkedveltebb szabadidő központja” a kisvonatok margitszigeti jelenlétének fontossága egyértelműen megállapítható. Azonban a hatóság által jelenleg kiadott engedély „elektromos kisvonatra” szól. Ezek az elektromos kisvonatok azonban az ügyfél állítása szerint valójában nem kisvonatok.

Fellebbezésében ügyfél a Margitsziget területi ellátottsága kapcsán részletesen kitért a kisvonat fogalmára, ismertette tevékenységének és használatának jellegét, vitatva a hatóságnak az FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú határozata indokolásában szereplő azon állítását, hogy a Margitsziget területi ellátottsága elektromos meghajtású járművel megoldott. Állítása szerint saját kisvonatára a visszajelzések alapján most is lenne kereslet, és nincs alternatívája. Saját szerelvényei kapcsán előadta, hogy azok viszonylag nagy mennyiségű utas egyidejű szállításáról tudnak gondoskodni (általában 40-60 fő), és legtöbbször mozdony formájú 2 fő befogadására képes vontatóval rendelkeznek.

Ügyfél állítása szerint a kisvonatok legtöbb alkalommal dízel üzeműek, illetve vannak Ottó-motorral szerelt példányok is. Az elektromos meghajtás ezen szerelvények esetében még nem igazán elérhető, Magyarországon ügyfél állítása szerint nem üzemel elektromos meghajtású kisvonat (ennek okai: a relatíve nagy össztömeg, a megtehető távolság rövidege, az ilyen hajtású mozdony ára, valamint a használatához szükséges infrastruktúra kiépítésének, elektromos töltőállomás kihelyezése, problémája).

Ügyfél állítása szerint az üzemeltetési jogot megkapó másik vállalkozó ugyan „elektromos kisvonatra” szóló engedéllyel rendelkezik, azonban a másik vállalkozó olyan golfkocsi után kapcsolt utánfutóval rendelkező 13 személyes járművekkel üzemeltet, amelyek teljesen alkalmatlanok azt a feladatot ellátni, amire az engedélyt kapták.

Ügyfél fellebbezésében felvetette, hogy az „Elektromos kisvonatra” megkért engedély kiadásánál valaki hibát követett el, amikor kisvonatnak titulálta az üzemeltetési jogot megkapó másik vállalkozó járművét (a 13 szállítható személlyel) és talán megpróbálta ezáltal félrevezetni a döntéshozókat, vagy valaki nem járt utána az engedély kiadása során, hogy mi célt is szolgálhat az a jármű, illetve el tudja-e látni, ki tudja-e váltani az eddigi kisvonat munkáját. Ügyfél állítása szerint az elsőfokú döntés indoklásában szereplő azonos tevékenységről mindezek alapján nem lehet beszélni.

Környezetvédelmi, természetvédelmi, közegészségügyi indokok

Az FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú elsőfokú határozata indokolásában a kérelem elutasítása kapcsán felsorolt környezetvédelmi indokok vonatkozásában ügyfél kifejtette, hogy mindkét szerelvényük fel van felszerelve katalizátorral és kipufogógáz visszavezető rendszerrel, melyet minden téli felkészülés során átvizsgálnak és szükség esetén cserélnek. A 2020. évi koronavírus járvány óta csak egy szerelvényrel dolgoznak. Ezen szerelvényrel kapcsolatban – amelyről az szerepelt az FPH058 /43 - 8 /2023. iktatószámú határozat indokolásában, hogy nagy teljesítményű (95kW) dízel motorral felszerelt jármű – ügyfél hivatkozott a 6/1990. (IV.12.) KöHÉM rendelet 18. § (1) és (2) bekezdésére, amely szerint „pótkocsi vontatására alkalmas

jármű esetén a járműszerelvény megengedett legnagyobb össztömege alapulvételével kell a fajlagos motorteljesítményt meghatározni". Ezt a kisvonat gyártása során, ügyfél állítása szerint kiszámolták és a Nemzeti Közlekedési Hatóság kiadta a forgalmi engedélyt. Ügyfél állítása szerint így a nagyobb teljesítménnyel és nyomatékmal könnyebben tud közlekedni ez a szerelvény és a káros anyag kibocsátása is csökkenthető ezáltal. Ügyfél állítása szerint a szerelvényük megfelel a környezetvédelmi és zajszint előírásoknak, „ellenkező esetben nem lennének forgalomban, valamint a többi járművel ellentétben évente kell műszaki vizsgát eszközölni rajta". Ügyfél hivatkozott továbbá arra is, hogy a vontató mögött ülő utasokat is zavarná a nem megfelelő káros anyag kibocsátás, a kipufogógáz.

Az ügyfél további érvei

A gyalogosokkal közösen használt Vadaspark előtti útszakasz és a jármű szélessége, valamint a megnövekedett gyalogos forgalom kapcsán ügyfél fellebbezésében továbbá kitért arra, hogy ez a közös útszakasz egy szervízút és sétány egyben, továbbá jármű szélessége is megfelel az előírásoknak, szembe jövő forgalom esetén a jármű szélessége nem akadályozza a közlekedést, valamint a gyalogos forgalom sem lett nagyobb a szóban forgó területen, mint az elmúlt évtizedekben.

Ügyfél továbbá kitért arra, hogy a korábbi évekhez hasonlóan ebben az évben is megkapták a közútkezelői hozzájárulást ugyanazon az útvonalon, ahol már hosszú ideje közlekednek (ezt kérelmükhöz csatolták is).

Fellebbezésében az ügyfél kitért továbbá az eljárás elhúzódásának problémájára és az ügymenet kapcsán is kétségeket fogalmazott meg. Ügyfél állítása szerint mire kérelme elbírálásra került, addigra a „Golfautók” már elkezdtek az ügyfél helyett dolgozni a szigeten, így felmerül a kérdés, hogy azért tartott az elbírálás, korábban példa nélküli módon, négy hónapig, hogy „a másik vállalkozás meg tudja szerezni az engedélyt és [az ügyfelet] el lehessen lehetetleníteni.”

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

1. Az ügyfél fellebbezésében megjelölt érdeksérelem kapcsán a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az Ákr. 118. § (1) bekezdése értelmében fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet, ez alapján az ügyfél fellebbezésében előadott anyagi érdeksérelemet a másodfokú hatóság a fellebbezés előterjesztésének indokaként elfogadta. Az ügyfél anyagi érdekséreleme kapcsán a hatóság megállapítja, hogy amikor a hatóság a közterület-használata kapcsán döntést hoz, elsősorban nem a magán- hanem a közérdek figyelembevételével jár el, döntéseit elsősorban a köz hasznára hozza, döntései következményeinek számbavételekor a közhaszon, például az egészséges környezethez való jog minél szélesebb körű érvényesítése, amire a köz egyes tagjai önmagukban kevésbé hatékonyan képesek, annak szem előtt tartásával jár el, így magánérdekekre közvetlenül, a közérdek háttérbe szorításával figyelemmel nem lehet.

2. A kisvonat fogalma kapcsán az ügyfél fellebbezésében előadottak, illetve a más kérelmező, másik üzemeltető esetében megadott hozzájárulás kapcsán a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az egyes közterület-használati ügyeket a hatóság mindig önmagukban vizsgálja, az Fkr. vonatkozó rendelkezéseire figyelemmel, azok alkalmazásával jár el. A kisvonat fogalma, valamint az ügyfél azon megállapítása kapcsán, amely szerint az üzemeltetési jogot megkapó másik vállalkozó ugyan „elektromos kisvonatra” szülő engedéllyel rendelkezik, azonban a másik vállalkozó olyan „golfkocsi” után kapcsolt utánfutóval rendelkező 13 személyes járműveket üzemeltet, amelyek teljesen alkalmatlanok azt a feladatot ellátni, amire az engedélyt kapták, a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az Fkr. rendelkezési alapján a hatóság az Fkr. rendelkezéseinek megfelelő tartalmú kérelemben foglalt elbírálása, az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt szempontok mérlegelése eredményeként dönt a közterület-használati hozzájárulás megadásáról és amennyiben a kérelem formai és egyéb tartalmi szempontból megfelel az Fkr.-ben írt követelményeknek és hiánytalan, valamint a rendelkezésre álló adatok, dokumentumok, nyilatkozatok alapján a tényállás tisztázott, akkor megadja a közterület-használati hozzájárulást. Ugyanakkor az Fkr. 9. § (2a) bekezdés a) pontja arra is feljogosítja a hatóságot a kérelmek elbírálásakor, hogy az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt szempontok mérlegelése során elutasítsa a kérelmet, különösen abban az esetben, ha a kérelemben megjelölt közterületi ingatlanon, vagy az azzal szomszédos helyrajzi számú, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő másik közterületen a kérelemben megjelölttel azonos használati céllal és részben vagy egészben azonos időtartamra másnak már közterület-használati hozzájárulása van. Arról, hogy a közterület-használati kérelemben megjelölt használati célnak az ellátására a közterület-használat során igénybe vett és a kérelemben megjelölt eszközök alkalmasak-e, a hatóság saját hatáskörében dönt. A hatóság minden ügyben a kérelemben foglaltak alapján

dönt, a beérkezett kérelmet a hatóság minden esetben egyedi elbírálásban vizsgálja. „Az azonos tevékenység” fogalma a közterület-használat céljához kötődik és amennyiben a hatóság megállapítja, hogy a közterület-használat céljának megfelelő közterület-használathoz egy másik kérvényező ügyében korábban már hozzájárult, és a rendelkezésére álló adatok alapján úgy ítéli meg, hogy a közterület-használat célja a korábban adott közterület-használati hozzájárulás nyomán megvalósítható, és a közterület-használat valóban meg is valósul, akkor jogosult az Fkr. 9. § (2a) bekezdés a) pontja alapján eljárni.

3. A környezetvédelem, természetvédelem és a közegészségügyi indokok kapcsán az elsőfokú hatóság indokolásával egyetértve a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a Margitsziget két szempontból is olyan fontos területe a fővárosnak, amelynek védelme több mint három évtized után egy a korábbiaknál is magasabb szintű figyelmet és megfontolást érdemel. Az ügyfél által sem vitatottan az általa használni kívánt mindkét kisvonat (egyik benzín, a másik dízel üzemű) jelentős környezeti terhelést okozott, illetve okozna az általuk kibocsátott kipufogó gázok által (emisszió). Az Alaptörvény P) cikkének (1) bekezdése szerint a természeti erőforrások, különösen a termőföld, az erdők és a vízkészlet, a biológiai sokféleség, különösen a honos növény- és állatfajok, valamint a kulturális értékek a nemzet közös örökségét képezik, amelynek védelme, fenntartása és a jövő nemzedékek számára való megőrzése az állam és mindenki kötelessége. A Margitsziget hazánk egyik leglátogatottabb és Budapest leglátogatottabb városi parkja, kiemelt tájképi jelentőséggel bír, különleges állat- és növényvilága unikálissá teszi nemcsak Budapesten, hanem az egész országban. Természeti értékei mellett közegészségügyi szempontból is kiemelkedő szerepet játszik. Rendkívül intenzív parkhasználat jellemzi, Budapest legnépszerűbb rekreációs központja, amelynek fontos szerepe van, már csak elhelyezkedése okán is, az állampolgárok testi és lelki egészségének megőrzésében. Az Alaptörvény XX. cikkének (1) bekezdése értelmében mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez, az Alaptörvény XXI. cikkének (1) bekezdése szerint pedig Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. Ezeknek az alapvető jogoknak a védelme kiemelt közfeladat. Mindezt szem előtt tartva a Fővárosi Közgyűlés 2019. november 5-i ülésén klímavészhelyzetet hirdetett ki, amelynek részeként a Fővárosi Önkormányzat kötelezettséget vállalt arra, hogy a szén-dioxid-kibocsátásra közvetlenül vagy közvetve hatással bíró döntési javaslatokról az éghajlatváltozás elleni fellépés szempontjainak elsőbbségét biztosítva dönt. Az elsőfokú hatóság döntése ezeknek a másodfokú hatóság által is követett szempontoknak a figyelembe vételével született meg.

4. Az ügyfél fellebbezésében szereplő további érvek kapcsán a másodfokú hatóság egyrészt utal jelen határozat indokolásának második és harmadik pontjára, az eljárás elhúzódásának problémája, illetve az ügymenettel kapcsolatban felmerült kétségek kapcsán a másodfokú hatóság megállapítja, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során az Ákr. 2. §-ában foglalt jogszerűség elvét követve, hatáskörét rendeltetésszerűen gyakorolva, a szakszerűség, az egyszerűség, az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményeinek megfelelően, a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül járt el, azonban eljárása során valóban túllépte a törvényes ügyintézési határidőt, ezért törvényi kötelezettségének eleget téve az Ákr. 51. § (1) bekezdés b) pontja alapján tízezer forintot megfizetett az ügyfélnek.

Fentiekből következik, hogy az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy

- 1) mivel a Margitsziget övezeti besorolása az Fkr. 1. melléklete alapján I. fokozottan kiemelt fővárosi közterület és az Fkr. 3. § (2) bekezdésben foglalt különösen indokolt eset nem állt fenn a hozzájárulás megadására;
- 2) mivel a kérelmező által használni kívánt két kisvonat (egyik benzín, a másik dízel üzemű) jelentős környezeti terhelést okozna a kibocsátott kipufogó gázok által (emisszió), melyek káros terhelést gyakorolhatnak, mind a fokozottan védett közparkban pihenni, rekreálódni vágyók egészségére, mind a sziget védett zöldfelületében, ezért az Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt közlekedési, környezetvédelmi, közegészségügyi, természetvédelmi szempontok figyelembe vétele a kérelem elutasítását irányozta elő;
- 3) mivel a Margitsziget területi ellátottsága elektromos meghajtású járművel megoldott, így az Fkr. 9. § (2a) bekezdés a) pontjára tekintettel a meglévő elektromos kisvonat, sétajárat bővítése a kérelmezett, károsanyagot kibocsátó kisvonatokkal nem támogatott,

az ügyfél kérelmében igényelt közterület használata nem támogatott.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az

Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.


A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésesein alapul.

Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.



Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben