



1000095137963

NO. 1 MOCCA PORT Kft.

1141 Budapest, Szugló u. 82.

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohlV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /418 - 26 /2019

hív. szám: [Hívatkozási szám]

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a
No. 1 MOCCA PORT Kft. fellebbezése
ügyében

Tértivevény!

Budapest Főváros Önkormányzata részéről, a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester), a **No. 1 MOCCA PORT Kft.** (székhelye: 1141 Budapest, Szugló u. 82., cégjegyzékszám: 01-09-295683; adószám: 25908558-2-42) által, az eljárásra és ügyintézésre jogosult Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH061/418-16/2019.** iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

az eljárásra és ügyintézésre jogosult Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **FPH061/418-16/2019.** iktatószámú elsőfokú végzését

helybenhagyja.

Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozva keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatalhoz kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a

bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest, III. ker. Bécsi út 265. szám előtt található terület (hrsz.: 18844), a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 3. pontja alapján árusító és árusítással kapcsolatos pavilon létesítéséhez és fennmaradásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

Az Ügyfél 2019. február 21. napján, a Budapest III. ker. Bécsi út 265. szám előtt található közterületen, vendéglátás céljából, 15-20 m² területre, 2019. március 01. napjától – 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra, közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

Az Ügyfél által benyújtott kérelem, tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett, határidő kifizésével az eljárásra és ügyintézésre jogosult Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal az FPH061/418-4/2019. iktatószámú végzésével hiánypótlásra szólította fel, mely végzést, az Ügyfél - a visszaérkezett tértivevény szerint - 2019. március 01. napján átvevte.

Az Ügyfél, a hiánypótlás tárgyában kelt végzésben megadott 30 napos határidőn belül, 2019. február 27. napján a hiányzó dokumentumokat pótolta.

Ezt követően Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatala 2019. március 05. napján kelt FPH061/418-8/2019. iktatószámú végzésében az Ügyfelet adatszolgáltatásra szólította fel, melyben olyan okirat bemutatását, vagy olyan tartalmú nyilatkozat megtételét kérte, mellyel hitelt érdemlően igazolható, hogy a kérelem tárgyát képező pavilon a No. 1 MOCCA PORT Kft. tulajdonát képezi., vagy annak használatára valamilyen egyéb jogcímen jogosult. Az Fkr. 7.§ (5) bekezdése értelmében ugyanis a közterület-használati hozzájárulást annak kell kérnie, aki a közterületet használni kívánja. Az Ügyfél a fenti számú végzést a visszaérkezett tértivevény szerint 2019. március 11. napján átvette.

Az Ügyfél a megkeresésről szóló végzésben megadott 5 napos határidőn belüli írásbeli beadványt nyújtott be az eljáró hivatalhoz, a beadvány azonban tartalmát tekintve, nem tartalmazott olyan okiratot, vagy olyan tartalmú nyilatkozatot, mellyel igazolható lett volna, hogy a kérelem tárgyát képező pavilon a No. 1 MOCCA PORT Kft. tulajdonát képezi., vagy annak használatára valamilyen egyéb jogcímen jogosult.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja.

A fent megjelölt jogszabályhelyre való tekintettel, a hatóság a No. 1 MOCCA PORT Kft. kérelmére indult eljárást a hatóság FPH061/418-16/2019 számú elsőfokú végzésével megszüntette.

A hatóság döntéséről az Ügyfél írásban értesült, melyet az Ügyfél a visszaérkezett tértivevény alapján 2019. május 30. napján vett át.

A hatóság elsőfokú végzése ellen, az Ügyfél, a törvényes határidőn belül, 2019. június 14-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában kérte, hogy a másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság döntését változtassa meg, és a kérelmének megfelelően járuljon hozzá a Budapest III. ker. Bécsi út 265. szám előtti közterületen vendéglátás céljából 15-20 m²-en 2019. március 01. napjától – 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használatához, valamint a fenti közterületen található pavilon felújításához.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatóság döntésének megváltoztatását arra alapozva kérte, hogy az ügyben eljáró elsőfokú hatóság nem megfelelően értékelte az ügyre vonatkozó tényeket, mivel olyan, véleménye szerint az ügy szempontjából fontos körülményeket hagyott figyelmen kívül, amik figyelembevételével más döntés született volna. Álláspontja szerint – bár nyilatkozatában elismerte, hogy nem áll a tulajdonában a tárgyi pavilon – az elsőfokú hatóság nem tulajdonított jelentőséget annak a ténynek, hogy az Ügyfél által használni kívánt terület jelenleg rossz, elhanyagolt állapotban van, ami rontja a közterület látványképét, és az Ügyfél által tervezett, az eljárás során tervrajzokkal alátámasztott felújítási munkálatok hozzájárulnának ahhoz, hogy a terület rendezettebbé váljon, és ezzel egyidejűleg a környék egy újabb igényes szolgáltatással gazdagodjon.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az Ügyfél 2019. február 21. napján Budapest III. ker. Bécsi út 265. szám előtti közterületen vendéglátás céljából 15-20 m²-en 2019. március 01. napjától – 2023. december 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatának szabályait a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A Kúria Önkormányzati Tanácsa a 2018. január 23-án meghozott Köf.5033/2017/4. számú határozatában akként döntött, hogy 2018. április 30-ai hatállyal megsemmisíti az Fkr. 5. § (1) bekezdését. Ennek értelmében a közterület-használat önkormányzati hatósági ügynek minősül és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) hatálya alá tartozik.

A benyújtott közterület-használati kérelem tárgyában a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014. (XII. 12.) Főv. Kgy. rendelet 9. melléklet 3.41. pontja és Fkr. 10. § (2) bekezdés alapján a Közgyűléstől átruházott hatáskörben a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság dönt.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben előírt követelményeknek, ezért a hatóság 2019. február 25. napján kelt FPH061/418-4/2019. iktatószámú végzésében felhívta az Ügyfelet a hiányok pótlására, valamint FPH061/418-5/2019. iktatószámú függő hatályú végzést hozott.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 41. § (2) bekezdése alapján, ha a hatóság megállapítja, hogy a kérelmet nem hiánytalanul terjesztették elő és ellenérdekű ügyfél van, a sommás eljárás szabályait — így többek között a 8 napon belüli érdemi döntéshozatalt — mellőzi és függő hatályú döntést hoz. A függő hatályú döntést az Ákr. 43. § (1) bekezdése alapján a hatóságnak az eljárás megindításától számított nyolc napon belül kell meghoznia.

A sommás eljárás szabályainak mellőzése miatt a kérelmet teljes eljárásban kell elbírálni, amelyben az ügyintézési határidő az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint 60 nap. Az Ákr. 50. § (7) bekezdés alapján, ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

Az Ákr. 43. § (2) bekezdés c) pontja szerint a függő hatályú végzésben továbbá a kérelmezett jog ügyfelet megillető gyakorlásáról is döntení kell, amely előírás azonban az Ákr. 43. § (3) bekezdés e) pontja szerint nem alkalmazható akkor, ha az ügyben jogszabály hatósági szerződés kötését teszi lehetővé vagy írja elő. Mivel az Fkr. 5. § (1a) bekezdése a közterület-használati kérelmek ügyében hatósági szerződés megkötését teszi lehetővé, az ügyfél által kérelmezett jog gyakorlásáról az Ákr. 43. § (3) bekezdés e) pontja szerint nem kellett rendelkezni, a kérelmezett jog gyakorlása a kérelem határidőn túl való elbírálása esetén sem illetné meg az

Ügyfelet.

Az Fkr.5. § (1a) bekezdés alapján a közterület rendeltetésétől eltérő használata (továbbiakban: közterület-használat) kérdésében a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést, amely határozat, végzés meghozatala, vagy - amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak - hatósági szerződés megkötése lehet. A közterület használatához – a (3) bekezdésben foglaltak kivételével – a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása szükséges (továbbiakban: közterület-használati hozzájárulás).

Az Fkr. rendelkezései alapján a közterület-használat a Fővárosi Önkormányzat hatósági határozatba vagy hatósági szerződésbe foglalt hozzájárulása esetén kezdhető meg.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja, ezért a hatóság a No. 1 MOCCA PORT Kft. kérelmére indult eljárást megszüntette.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatóság eljárása során a tényállást teljeskörűen feltárta és az alkalmazandó jogszabályok figyelembevételével helyes jogi következtetésre jutott. Az Ügyfél fellebbezésében hivatkozott körülmények az ügy jogi megítélését nem befolyásolják, az ügy szempontjából irrelevánsak, ezért a másodfokú hatóság nem látja megalapozottnak az elsőfokú hatóság döntésének megváltoztatását.

A másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Az Fkr. 12. § (2) bekezdés szerint a közterület-használati hozzájárulás alapján a közterületet kizárólag a jogosult, valamint a közterület-használati hozzájárulásban a 7. § (6) bekezdés e) pontja szerint nevesített személyek használhatják, mivel a közterület-használati hozzájárulás kizárólag a jogosult részére szól és csak az abban nevesített személyeket jogosítja a közterület használatára. A közterület-használati hozzájárulás más személyre át nem ruházható és az az alapján folytatott közterület-használat más személynek át nem engedhető, azonban ez nem korlátozza a jogosult azon jogát, hogy a közterület-használatához a rendelet előírásai szerint közreműködőket is igénybe vegyen.

A fellebbező ügyfél a jogorvoslati kérelemben nem terjesztett elő semmilyen olyan tényt, körülményt, mely indokolná az elsőfokú döntés megváltoztatását vagy megsemmisítését, sőt a fellebbezésébe foglalt nyilatkozatával alátámasztotta, hogy annak megállapításai helytállóak.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja. Tekintettel arra, hogy a jelen eljárásban az Ügyfél nyilatkozatának elmaradása megakadályozta annak a ténynek a tisztázását, hogy az Ügyfél milyen jogcímmel rendelkezik a pavilon használatára vonatkozóan, ezért az eljárást meg kellett szüntetni. Az Fkr. már hivatkozott rendelkezése értelmében ugyanis a pavilon által elfoglalt közterület használatára, csak a pavilon tulajdonosa vagy annak jogszerű birtokosa jogosult. A jelen eljárásban pedig az ügyfél semmilyen jogcímet nem tudott igazolni a pavilon használatára vonatkozóan.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 37. § (1) bekezdés a)—g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a)—c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése alapján került sor. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban fizetendő illetékekkel kapcsolatban adott tájékoztatás az Itv. 45/A. § (1) bekezdésén, 62. § (1) bekezdés h) pontján, valamint 74. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A hatóság az illetékek megfelelő összeg megfizetése iránt az Ákr. 51. § b) pont alapján intézkedik.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest, 2019. november 27.

Fővárosi Közgyűlés
nevében:



Karacsony Gergely
Főpolgármester

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Városigazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

**Fővárosi Közgyűlés által elfogadott
szöveggel megegyező.**

