



1000192821976

ügyintéző: Sipos Botond

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

lkt. szám: FPH058 /934 - 6 /2023

hiv. szám: -

tárgy: Közigazgatási szankció és közterület-használati díj megállapítása

TÉRTIVEVÉNY

hatósági ügyében eljárva a következő

közterület-használati önkormányzati

HATÁROZATOT

hozom:

I. Megállapítom, hogy

2023. február 04. napján a Budapest XIV. kerület Ors vezér téri tér gyalogos aluljáróban utcazenéléssel jogellenes közterület-használatot valósított meg.

II.

közterület-használat után köteles 222,- Ft. azaz kettőszázhuszonkettő forint közterület-használati díjat megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Kötelezem

a közterület hozzajárulás nélküli folyamatos használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt 10.000,- Ft. azaz tízezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.

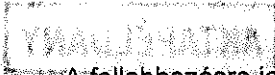
E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.



A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság közterület-felügyelet – továbbiakban felügyelet - 2023. február 04. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Budapest XIV. kerület, Őrs vezére tere aluljáró közterületen, melyről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta mely jegyzőkönyv a Fővárosi Önkormányzathoz 2023. február 14. napján érkezett.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapításra került, hogy 2023. február 04. napján a Budapest XIV. kerület, Őrs vezér tere aluljáróban utcazenélést folytató személy nem rendelkezett közterület használati hozzájárulással, mely jegyzőkönyvben egy másik személy is megnevezsére került akire vonatkozóan az FPH058/934-3/2023 ügyiratszám alatt hatósági eljárás indult.

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 19. pontja alapján az utcazenéléshez közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

1. Hivatalból indult eljárás

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a rendészet által 2023. február 04. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2023. február 14. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalból eljárás indult a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt 2023. február 23. napján melyről ügyfelet a Főpolgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az FPH058/934 - 2/2023 iktatószámú végzésében értesítette és felhívta, hogy nyilatkozzon 5 napon belül arra vonatkozóan, hogy a tevékenységet egyedül vagy egy másik személlyel együtt végezte.

Ügyfél a tértivevény szerint a végzést 2023. március 03. napján átvette és 2023. március 03. napján nyilatkozott, hogy az utcazenélést a jegyzőkönyvben rögzített másik személlyel végezte.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

2. Közigazgatási bírság megállapítása

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.”

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, *

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) * a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 9. § (1)-(2) bekezdések alapján a közigazgatási bírság alkalmazása mellett döntöttem, mivel közterület-használati ügyben elkövetés, illetve a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn, így tevékenységtől eltiltás nem alkalmazható. A tárgyi közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú, a korábban alkalmazott figyelmeztetéstől azonban kellő visszatartó hatás nem várható, továbbá a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában 2023. január 20. napján közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabható.

A Szankciótv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A 12. § alapján a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, mely az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. tv. 30. § (2) bekezdés alapján 10.000 Ft.

A bírság kiszabása során figyelembe vettem a városképi, közlekedési, közrendi szempontokat.

Ezek alapján megállapítottam, hogy a jogellenes használó jogellenes közterület-használatot valósított meg, továbbá hogy jogellenes használó jogsértő magatartásával csekély előnyre tett szert, de tekintettel arra, hogy korábban már figyelmeztetésben részesült, ezért 10.000,-Ft azaz tízezer forint bírság kiszabása mellett döntöttem

Fentiek miatt a rendelkező részben foglaltak szerint a közigazgatási bírság kiszabása mellett döntöttem.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 25. § ((3) bekezdése alapján a számítás szempontjából minden töredék négyzetméter, folyóméter egész négyzetméternek, folyóméternek számít.

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	Mennyiség	Díjtétel	Fizetendő
Budapest. XIV. ker. Örs Vezér téri gyalogos aluljáró	utcazenélés	2023. február 04.	1 m ²	222,- Ft./m ² /nap	222,- Ft.
Mindösszesen:					222,- Ft.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

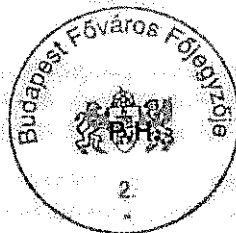
A közigazgatási szankciók bejegyzéséről a Szankció tv. 3. § és 4. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapest, 2023 JÚN 08.



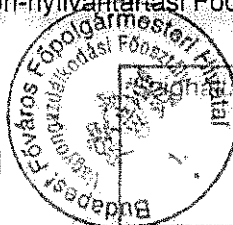
dr. Szamadó Tamás
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

Ózsa Botond
2023 JÚN 05.

dr. Tóth Lénárd
osztályvezető
2023 JÚN 05.



dr. Lőrincz Valéria
főosztályvezető