



1000158605516

Dr. Bócsi Ügyvédi Iroda

1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.

ügyintéző: Bakó Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9299

email: bako.balazs@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1018 - 13 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

HIVATALI KAPU
18127203

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Hungaroplakát Kft. (jogi képviselő: dr. Bócsi Ügyvédi Iroda, cím: 1114 Budapest, Bartók Béla út 39. IV/1.; adószám: 18127203-2-43) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 451/2022.(04.26.) TB számú határozatával elfogadott FPH058/1018-10/2022. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében meghozza a következő

másodfokú határozatot:

a Tulajdonosi Bizottság 451/2022. (04.26.) (iktatószám: FPH058/1018-10/2022.) számú elsőfokú határozatát

1. – annak indoklására kiterjedően – módosítja úgy, hogy az elsőfokú határozat indokolása 2. részében a következő szövegrészt törli:

„Vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontból

Az ilyen eszköz kihelyezése nem egyszerű közterület-használat abban az értelemben sem, hogy valójában a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló ingatlanra történő ráépítést valósít meg és mint ilyen építési tevékenységnek is minősül. E tekintetben pedig a Fővárosi Önkormányzat nem egyszerűen mint a közterületek használata felett őrködő közhatalmi szerv, de mint tulajdonos is különösen érintett, hiszen egy-egy ilyen beavatkozás a tulajdoni viszonyokat is közvetlenül érinti.

Szükséges azt is hangsúlyozni, hogy a közterületi reklámhordozó komoly gazdasági potenciállal bír, így kihelyezése nem egyszerűen a közterület rendeltetésétől eltérő ideiglenes használatát valósítja meg, de annak a befektetéshez mérten sokszorosát kitermelő hasznosítását is, amely gazdasági hasznosítás már túlmutat a közterület-használat jellegén, sokkal inkább a tartós bérleti jogviszony jellegzetességeit veszi fel, és ennek megfelelően kezelendő a nemzeti vagyronról szóló törvényi szabályokkal összhangban. Fontos e vonatkozásban, hogy - éppen a fentebb említett városképi szempontok miatt – nem helyezhető el ilyen berendezés, így a magánérdekű kérelmek teljesítése egyúttal a Fővárosi Önkormányzat saját vagyona hasznosítása lehetőségét is lerontja, jelentősen korlátozza.

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti gazdaságszervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Mötv. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi

közügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdekű kérelmezők vezérelte módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatal megalapozó kúriai ítélkezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalomgyakorlásként ne legyen parttalan, hanem ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával történjen.

Új reklámberendezés elhelyezésére mindezekre figyelemmel csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas közvagyonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közvagyon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.”

2. és helyébe a következő szövegrésszel egészíti ki:

„A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete szerint 2022. július 08-i hatálybalépéssel az Fkr. 33/N. § (1) bekezdés alapján digitális reklámberendezés kizárólag a Fővárosi Önkormányzat által erre a célra kijelölt közterületi helyszínen (továbbiakban: digitális reklámhelyszín) helyezhető el.

(2) A Fővárosi Önkormányzat a digitális reklámhelyszín kijelöléséről külön döntést hoz, amelyben meghatározza

- a) a digitális reklámhelyszín középpontjának tekintendő pont GPS-koordinátáját, helyrajzi számát, területének méretét,
- b) az elhelyezhető digitális reklámberendezésnek és a digitális reklámberendezés hirdetőfelületének lehetséges legkisebb és legnagyobb méretét,
- c) annak az éves közterület-használati díjnak a mértékét, amely alatt a digitális reklámhelyszín használatának joga nem ítéltető oda (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: kötelező legkisebb díj), továbbá
- d) a kijelöléssel érintett digitális reklámhelyszínen digitális reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásának határidejét.

(4) Digitális reklámberendezés közterület-használatához való hozzájárulás iránti kérelem kizárólag a (2) bekezdés szerinti kijelölő döntésben megjelölt határidő lejártát megelőző tizenötödik naptól nyújtható be. Közterület-használati hozzájárulás csak a határidőben benyújtott kérelem alapján adható.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmezett digitális információs célú berendezés műszaki adatai és az ügyfél nyilatkozatai alapján az az Fkr. 2. § v) pontjának megfelelően digitális reklámberendezésnek minősül, azaz hangos vagy néma mozgóképek, illetve állóképek elektronikus úton való megjelenítésére szolgáló eszköz, amely gazdasági reklám megjelenítésére szolgál.

Az új szabályozást a folyamatban lévő eljárásokban is alkalmazni kell, ezért a fentiek alapján a kérelem nem támogatható, mivel a digitális reklámhelyszínek kijelöléséről külön döntés még nem született, ezért digitális reklámberendezés iránti hozzájárulás nem adható.”

3. egyebekben a határozatot helybenhagyja.

4. Továbbá intézkedik 5 000,- Ft, azaz ötezer forint illeték visszatérítése iránt.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Előzmény

Ügyfél 2022. február 16. napján a Budapest XI. kerület, Egér út – Than Károly találkozásánál (hrs.: 2903/1) található közterületre, zöldterületen, 9 m² nagyságú területre információs berendezés kihelyezése céljából 2022. április 01. napjától – 2032. március 01. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. február 17. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A Tulajdonosi Bizottság 2022. április 26-i ülésén az FPH058/1018-10/2022. iktatószámú döntésében a kérelmet elutasította.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló törvény (a továbbiakban: Eüsztv.) 14. § (4) bekezdés a) pont alapján a hivatalos elérhetőségre kézbesített küldemény kézbesítettnek minősül ha a hivatalos elérhetőséget biztosító szolgáltató a küldemény ügyfél által történő átvételét igazolja vissza, az igazolásban feltüntetett időpontban, melyre tekintettel az FPH058/1018-10/2022. iktatószámú döntés a letöltési igazolás szerint 2022. május 03. napjával kézbesítettnek minősül.

Ügyfél jogi képviselője útján 2022. május 17. napján – határidőben – fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen. Ügyfél a fellebbezési illetéket (5 000,- Ft-, azaz ötezer forint) hiánytalanul megfizette.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

- környezetvédelmi szempontok:

Tévesen hivatkozik arra az I. fokú Hatóság, hogy a berendezés megépítése esetén a zöldfelületek, illetve a növények gyökerei sérülnének. Egy ilyen berendezés megépítése esetén a zöldfelületek semmilyen különösebb módon nem sérülnek, a növények gyökereinek sérelme pedig teljes mértékben elkerülhető. Az I. fokú Hatóság által hivatkozott vezetékek műszakilag kialakíthatóak a zöldfelületek és a gyökérzet sérelme nélkül is.

Alaptalan a későbbi fahelyek kijelölésére alapított indokolás is, ugyanis:

- az érintett terület most is tele van ültetve fával, ezért eleve nem reális elképzelés, hogy ott a jövőben további faültetést terveznének (a fák túlnyomó többségét az Önkormányzat faültetési programjának keretében ültették a helyszínre – jól látható az ezzel kapcsolatos reklámszöveg is a fák támasztékain),
- a vezetékek nyomvonala bármikor könnyen módosítható, ha mégis bármikor a jövőben újabb fákat kívánna az Önkormányzat telepíteni,
- a meglévő fák esetében a pótlás lehetőségét egészen bizonyosan nem akadályoznák a vezetékek, mert azok eleve úgy kerülnek elhelyezésre, hogy a jelenleg meglévő fák környezetét nem érintenék; ha tehát egy kieső fát a későbbiekben pótolni kellene, a vezeték értelemszerűen az annak helyére kerülő új fa beültetését sem akadályozná.

Látható továbbá a fák támasztékain kihelyezett reklámszöveg, amely igazolja, hogy a faültetési program már lezajlott, tehát nem reális érv, hogy az adott területen belátható időn belül újra fát ültetnének.

- városképi, városarculati szempontok:

Ennek a kérdésnek a megítélése az illetékes kerületi Önkormányzat hatáskörébe tartozik. A fentiekből az következik, hogy az I. fokú Hatóság a döntéshozatal során köteles figyelembe venni a XI. Kerület Újbudai Polgármesteri Hivatal Településrendezési és Településképi Osztályának határozatát, és határozatában nem tehet olyan megállapítást a városképi, városarculati szempontokkal összefüggésben, amelyek ellentétesek a XI. kerületi hatóság jogerős döntésében foglaltakkal. Amennyiben ez nem így lenne, az I. fokú Hatóság a gyakorlatban elvonhatná a XI. kerületi Önkormányzat hatáskörét.

Az I. fokú Hatóságnak minden ügyben egyedi döntést kell hoznia. A jelen fellebbezéssel támadott határozatból azonban nem derül ki, hogy az Fkr. 9. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési szempontok közül az I. fokú Hatóság valójában mely szempontokra alapította a döntést, és ezek kapcsán miért jutott arra a következtetésre, hogy a kérelem nem támogatható.

Az I. fokú Hatóság határozatának indokolásából végső soron az olvasható ki, hogy maga is elismeri, hogy a kérelmünk megfelel a jogszabályi feltételeknek, ám ennek ellenére megpróbál olyan, az irányadó jogszabályokban nem rögzített szempontokat figyelembe venni, amelyekre hivatkozva mégis azt állíthatja, hogy a kérelmünk nem felel meg az előírásoknak.

Az I. fokú Hatóság a határozata arra hivatkozik, hogy a Fővárosi Önkormányzat még nem alkotta meg az egységes arculati kereteket, modelleket, ezért nem teljesíthetőek az egyéni közterület-használati kérelmek.

A Fővárosi Önkormányzat saját mulasztása nem szolgálhat indokául a közterület-használati engedélyek (gyakorlatilag általános jellegű, egységes, azaz minden egyedi kérelemre kiterjedő) elutasításának.

Az I. fokú Hatóság ezzel az indokkal gyakorlatilag teljes körű, általános tilalmat hirdet a reklámok elhelyezését célzó közterület-használati kérelmekkel szemben.

- vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok:

Az eljárás tárgya nem egy tartós bérleti szerződés, hanem egy közterület-használati engedélykérelem elbírálása.

A tartós bérletre való hivatkozás nem lehet a mérlegelés alapja, mert a gazdasági reklámtevékenység önmagában, fogalmilag tartalmazza a gazdasági hasznosítás lehetőségét, illetőleg a gazdasági előnyt. A jogalkotó tehát már eleve értékelte azt, hogy a reklámcélú berendezés kihelyezésére irányuló tevékenység

nyilvánvalóan gazdasági előny megszerzésére szolgál. A gazdasági előny tehát nem lehet a mérlegelés szempontja.

Alapítanul hivatkozik az I. fokú Hatóság arra is, hogy a közterület reklámcélú használatának engedélyezése esetén kikerülne saját kezéből az önkormányzati vagyon hasznosításának lehetősége. A Fővárosi Önkormányzatnak nincs bevétele (vagy ha van is, akkor elenyésző mértékű) a közterület reklámcélú (saját maga általi) hasznosításából.

A reklámfelületek 1/3 részét ingyenesen felajánlották használatra a Fővárosi Önkormányzatnak, amely önmagában is kontrollt jelent a tevékenység felett, továbbá maga az engedélyezési eljárás is ilyen kontroll.

Az irányadó bírósági gyakorlat szerint a közterület (mint közvagyon) használatával kapcsolatos döntés meghozatala során az Önkormányzat nem tulajdonosként, hanem a közhatalom gyakorlójaként (hatóságként) jár el.

Téves tehát az I. fokú Hatóság azon álláspontja, amely a Fővárosi Önkormányzatot tulajdonosként tünteti fel a közterület-használati engedélyezési eljárással összefüggésben. A közterület az önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonának részét képezi, ezért annak használatával összefüggésben az önkormányzat szükségszerűen hatósági döntést hoz, mert közhatalmi jogkört gyakorol.

A fellebbezés részben alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) és (5) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság jogszabálysértés okán megváltoztatva az elsőfokú döntést, továbbá a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

1. A Kúria Kfv.VI.37.286/2022/7. számú felülvizsgálati eljárás keretében hozott ítéletének [32] és [33] pontjaira, illetve a döntés elvi tartalmára [51] tekintettel az elsőfokú határozat indokolásának módosítása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel az ezzel azonos részek a döntés elutasításának indokként törlésre kerülnek az elsőfokú hatósági döntésből.

2. A végleges döntéssel még le nem zárt eljárás ideje alatt az Fkr. új szabállyal egészült ki a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelet, valamint a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló, Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 22/2022. (VII. 7.) önkormányzati rendelete által, miszerint 2022. július 08-i hatálybalépéssel az Fkr. 33/N. § (1) bekezdés alapján digitális reklámberendezés kizárólag a Fővárosi Önkormányzat által erre a célra kijelölt közterületi helyszínen (továbbiakban: digitális reklámhelyszín) helyezhető el.

(2) A Fővárosi Önkormányzat a digitális reklámhelyszín kijelöléséről külön döntést hoz, amelyben meghatározza

a) a digitális reklámhelyszín középpontjának tekintendő pont GPS-koordinátáját, helyrajzi számát, területének méretét,

b) az elhelyezhető digitális reklámberendezésnek és a digitális reklámberendezés hirdetőfelületének lehetséges legkisebb és legnagyobb méretét,

c) annak az éves közterület-használati díjnak a mértékét, amely alatt a digitális reklámhelyszín használatának joga nem ítéhető oda (ezen alcím alkalmazásában a továbbiakban: kötelező legkisebb díj), továbbá

d) a kijelöléssel érintett digitális reklámhelyszínen digitális reklámberendezés elhelyezésére vonatkozó közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásának határidejét.

(4) Digitális reklámberendezés közterület-használatához való hozzájárulás iránti kérelem kizárólag a (2) bekezdés szerinti kijelölő döntésben megjelölt határidő lejártát megelőző tizenötödik naptól nyújtható be. Közterület-használati hozzájárulás csak a határidőben benyújtott kérelem alapján adható.

A hatóság megállapította, hogy a kérelmezett digitális információs célú berendezés műszaki adatai és az ügyfél nyilatkozatai alapján az az Fkr. 2. § v) pontjának megfelelően digitális reklámberendezésnek minősül, azaz hangos vagy néma mozgóképek, illetve állóképek elektronikus úton való megjelenítésére szolgáló eszköz, amely gazdasági reklám megjelenítésére szolgál.

Az új szabályozást – anyagi jogi szabályként – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 15. § (1) bekezdés a) pontja alapján a döntés során – kifejezett eltérő jogszabályi rendelkezés hiányában – alkalmazni

kell, ezért a fentiek alapján a kérelem elutasítása indokolt, mivel a digitális reklámhelyszínek kijelöléséről külön döntés még nem született, ezért digitális reklámberendezés iránti hozzájárulás nem adható.

3. A környezetvédelmi szempontok tekintetében a másodfokú hatóság mindenekelőtt megjegyzi, hogy ügyfél nem terjesztett elő olyan új tényt vagy körülményt, amely indokolná a döntés megváltoztatását. A fellebbezésben említett észrevételeket az elsőfokú hatóság a hivatkozott Fkr. 9. § (1) bekezdésben foglalt környezetvédelmi szempontok keretében már mérlegelte. Megjegyzendő továbbá, hogy alaptalan azon ügyféli érvelés, miszerint a vezetékek egészen bizonyosan nem érintenék a meglévő fák környezetét, illetve nyomvonaluk könnyen módosítható lenne új fa beültetése vagy kieső fa pótlása esetén, mivel a kérelmezett közterületi helyszín eleve fás zöldfelületen helyezkedik el, a vezetékek tehát szükségszerűen érintik a fák környezetét és óhatatlanul is környezetterheléssel járnak. Továbbá ügyfél a kérelmében a közterület-használatot 2022. április 01. napjától – 2032. március 01. napjáig terjedő időszakban jelölte meg, amely közel egy évtizedet jelent, ezért megalapozatlan a fellebbezés azon része, amely a későbbi fahelyek kijelölésére vonatkozó önkormányzati döntést belátható időn belül nem tartja reálisnak.

4. A városképi, városarculati szempontokkal kapcsolatban a másodfokú hatóság megjegyzi, hogy a tárgyit közterületre a településképi bejelentési eljárás lefolytatása ugyan a XI. kerületi Önkormányzat hatáskörébe tartozik, azonban az ennek eredményeképpen született határozat a bejelentésben foglaltakat csupán tudomásul veszi, de önmagában közterület-használatra nem jogosít, az egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások beszerzésének kötelezettsége alól nem mentesít. Amennyiben a közterület-használati kérelem elbírálására hatáskörrel rendelkező hatóság kötve lenne a településképi bejelentési eljárás lefolytatására hatáskörrel rendelkező hatóság döntéséhez, éppen ez jelentené az előbbi hatáskörének elvonását. Az elsőfokú hatóság az Fkr. 9. § (1) bekezdés szerinti városképi, városarculati szempontok keretein belül mérlegelési jogkörében az ügyfél javára értékelte a XI. kerületi Önkormányzat településképi bejelentési eljárásában született határozatot, azonban a Főváros mint közigazgatási egység városképének egységességét is vizsgálva döntött a kérelem elutasítása mellett.

A másodfokú hatóság az első hatóság álláspontjával egyetértve megállapítja, hogy a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. B) pontja vonatkozik a kérelemben megjelölt területen reklámberendezések elhelyezésére. A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 1. melléklete szerint felsorolt, a településképi védelme szempontjából kiemelt területeken kívüli településközpont területen, intézményi területen, nagyvárosias lakóterületen, és kisvárosias lakóterületen lévő közterületeken és köztulajdonban álló ingatlanokon reklám közzététele és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezése kizárólag utcabútor (utasváró, kioszk, közművelődési célú hirdetőoszlop és az információs vagy más célú berendezés) igénybevételével lehetséges.

Az utasvárón, kioszkon, valamint az információs vagy más célú berendezésen (citylight) reklámot elhelyezni összesen egy darab, legfeljebb 2,1 m² felületen lehet.

Megjegyzendő, hogy az arculati kézikönyv a reklámberendezések elhelyezését nem általában tiltja, hanem meghatározott követelmények teljesülése esetén teszi csak lehetővé azok elhelyezését.

Ennek megfelelően a döntés elutasítása az Fkr.-ben foglalt városképi, városrendezési szempontok vizsgálatán alapszik, melyet a rendelet kötelezettségként rögzít a hatóság számára, így az elutasítás alapja jogszabályon nyugszik, és ennek keretében értékelte a hatóság a településképi arculati kézikönyvet. Szükséges ehelyütt utalni arra is, hogy a mérlegelés a következetes bírói gyakorlatban is elismert lényegi ismérve, hogy a hatóság döntésének irányát a vonatkozó jogszabály önmagában nem határozza meg egyértelműen, hanem e vonatkozásban teret hagy a hatóságnak, hogy a jogszabályi keretek között az adott szempont érvényesítése vonatkozásában releváns konkrét tényállásra figyelemmel okszerűen maga mérlegeljen és ez alapján maga hozza meg döntését, amelyről köteles kellő részletességgel számot is adni. Az elsőfokú döntés ezeknek a követelményeknek megfelel. Ezt az értelmezést erősíti meg a Kp 85. §-ának szabálya is, amely szerint szó sincs tehát arról, hogy mérlegelési jogkörben hozott döntés csak konkrét jogszabályhelyre utalással, hivatkozással lenne megvalósítható, hiszen ez esetben már nem is mérlegelési jogkörben hozott döntésről lenne szó.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel módosított indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú határozatban foglalt elutasító rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (4) és (5) bekezdések alapján az elsőfokú határozatot megváltoztatva, azt módosított indokolással hagyja helyben.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) bekezdése szerint a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult, melyre tekintettel a másodfokú hatóság intézkedik az ügyfél által megfizetett 5 000,- Ft, azaz ötezer forint fellebbezési illeték visszatérítése iránt.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (ltv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2022. május 25-én hatályba lépett 180/2022. (V. 24.) kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Rendelet 4. §-a értelmében a veszélyhelyzet ideje alatt a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

Hatásköre az Mötv. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Dr. Bócsi Ügyvédi Iroda (cégkapu címe: 18127203#cegkapu)
2. Hungaroplakát Kft. (cím: 1139 Budapest, Fáy utca 20.; adószám: 11815169-2-41)
3. FPH Irattár, helyben