



# BUDAPEST

Budapest Főváros | Főpolgármester

382/2020/Fp/B

2020 MARE 17.



\*1000097659191\*

**Géri Építőipari és Fafeldolgozó Kft.**

8695 Buzsák  
Tájház u. 129.

Ügyintéző: Rátkai Balázs dr.

ikt. szám: FPH061 /380 - 12 /2020

hiv. szám: [Hivatkozási szám]

tárgy: másodfokú határozat Géri Kft.  
fellebbezése ügyében

## TÉRTIVEVÉNYI

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főpolgármester **Géri Építőipari és Fafeldolgozó Kft.** (cím: 8695 Buzsák Tájház u. 129.; cégjegyzékszám: 14-09-312139; adószám: 23732951-2-14) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében a főjegyző által hozott FPH061/1346-20/2019. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezése ügyében meghozza a következő

### **másodfokú határozatot:**

**a főjegyző jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH061/1346-20/2019. iktatószámú elsőfokú határozatát**

### **helybenhagyja.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól, 2020. április 1-jétől a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főjegyzőnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH\_bpfph\_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

## INDOKOLÁS

Budapest, II. kerület Daru utcai (14948/5) hrsz-ú közterület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 9. pontja alapján építési munkával kapcsolatos létesítmények (pl.: építési állványzat, munkaterület körülhatárolása, irodakonténer, konténer és tartozékai stb.), valamint építmények és törmelékek elhelyezéséhez, fennmaradásához, tárolásához közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

### Előzmény

Budapest II. Kerületi Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Igazgatóság Városrendészeti Osztály városrendészei 2019. június 01. napjától – 2019. június 30. napjáig; 2019. július 01. napjától – 2019. július 31. napjáig; illetve 2019. augusztus 01. napjától – 2019. augusztus 31. napjáig tartott közterületi helyszíni ellenőrzés során megállapították, hogy a Géri Építőipari és Fafeldolgozó Kft. tulajdonában álló, II. kerület Daru utcai (14948/5) hrsz-ú közterületen létesült 213-214 m<sup>2</sup> nagyságú kerítéssel elkerített építési, felvonulási terület hozzájárulás nélküli, azaz jogellenes közterület-használatot valósít meg.

Az eljáró városrendészet a jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta. Ügyfél ellen ez alapján hivatalbóli hatósági eljárás indult 2019. augusztus 28. napján, amelyről a Főpolgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH061/1346-16/2019. iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a visszaérkezett térítvevény alapján - 2019. szeptember 16. napján átvette.

A főjegyző mint elsőfokú hatóság 2019. december 7-én döntött a jogellenes közterület-használat tárgyában a következők szerint:

*„I. Megállapítom, hogy Géri Építőipari és Fafeldolgozó Kft.*

*- 2019. június 01. napjától – 2019. június 30. napjáig, Budapest, II. kerület Daru utcai (14948/5) hrsz-ú közterületen 213 m<sup>2</sup> nagyságú kerítéssel elkerített építési, felvonulási terület,*

*- 2019. július 01. napjától – 2019. július 31. napjáig, Budapest, II. kerület Daru utcai (14948/5) hrsz-ú közterületen 213 m<sup>2</sup> nagyságú kerítéssel elkerített építési, felvonulási terület,*

*- 2019. augusztus 01. napjától – 2019. augusztus 31. napjáig, Budapest, II. kerület Daru utcai (14948/5) hrsz-ú közterületen 214 m<sup>2</sup> nagyságú kerítéssel elkerített építési, felvonulási terület létesítésével jogellenes közterület-használatot valósított meg.*

*A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 5 359 153,-Ft (4 219 805,- Ft + ÁFA), azaz ötmillió-háromszázötvenkilencezer-százötvenhárom forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.*

*II. Megállapítom, hogy a Géri Építőipari és Fafeldolgozó Kft. (székhely: 8695 Buzsák, Tájház u. 129.; cégjegyzékszám: 14-09-312139; adószám: 23732951-2-14) hogy a Budapest, II. kerület Daru utcai (14948/5) hrsz-ú közterületen építési terület közterület-használati hozzájárulás nélküli folyamatos használatával közigazgatási szabályszegést követett el.*

*Kötelezem a Géri Építőipari és Fafeldolgozó Kft.-t, hogy 300.000,- Ft, azaz háromszázezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára."*

A határozatot az Ügyfél hozzátartozója meghatalmazottként 2020. január 6-án vette át a térítvevény tanúsága szerint. A hatóság elsőfokú határozatával szemben az Ügyfél törvényes határidőn belül, 2020. január 17.

napján postára adott, a hivatalhoz 2020. január 22. napján érkezett fellebbezést nyújtott be. Fellebbező a fellebbezési illetéket nem róta le, amelyet az erre vonatkozó FPH061/380-6/2020. iktatószámú hiánypótló végzés alapján határidőben 2020. február 19-én postára adott külön íven illetékbélyeg formájában kipótolta és lerótt.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### **A fellebbezés tárgya és indokai**

A fellebbező az elsőfokú határozat visszavonását kéri többszörösen jogszabálysértő volta miatt:

- a hivatalból eljárásban ügyintézési határidőn túl született döntés;
- tényállást hiányosan állapította meg és a bizonyítékok felsorolása nem alkalmas a döntés alátámasztására; vitatja a közterület jogellenes használatát annak időtartamával és mértékével együtt;
- nem érkezett felhívás számukra a közterület eredeti állapotának helyreállítására;
- fent leírt indokok alapján a közigazgatási bírságot is vitatja.

*A fellebbezés nem alapos.*

Veszélyhelyzetben a Fővárosi Közgyűlés feladat- és hatáskörét gyakorló Főpolgármester (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

### **Ügyintézési határidő**

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú hatósági döntést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 103. § (1) bekezdés és 50. § (1) és (7) bekezdése értelmében a hivatalból indult hatósági eljárás ügyintézési határideje 2019. október 26. napján járt volna le, és mivel ez szombati napra esett, így 2019. október 25. napján járt le. Az Fkr. akkor hatályos rendelkezése szerint a döntés a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság hatáskörébe tartozott, azonban a bizottság utolsó ülését 2019. szeptember 10-én tartotta, és erre az ülésre az ügy nem volt előterjeszthető, mivel a hivatalból eljárás megindításáról szóló értesítést ügyfél 2019. szeptember 16-án vette át, így az Ákr. 104. § (3) bekezdése értelmében ezt megelőzően döntés nem volt hozható. Az önkormányzati választásokat követően a bizottságba új tagok nem kerültek megválasztásra, hanem a hatásköri szabály módosult és a 2019. november 6-án hatályba lépett a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014.(XII.12.) Főv. Kgy. rendelet, valamint az egyes kapcsolódó fővárosi közgyűlési rendeletek módosításáról szóló 35/2019.(XI.5.) Főv. Kgy. rendelet 12. § (1) bekezdése az egy évet meg nem haladó időtartamú közterület-használat tárgyában a döntést a főjegyzőre ruházta át. Mivel a főjegyző nem testületi szerv, ezért a hatóság ügyintézési határideje 2019. október 25. napján járt le. A főjegyző 2019. december 7-én döntött, amely döntés közlése iránt 2019. december 11. napján történt intézkedés annak postára adásával.

Az Ákr. 103. § (4) bekezdése értelmében ha a hatóság a hivatalból eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat.

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az önkormányzati választásokat követő új döntéshozó struktúra kialakulása okán elhúzódott döntéshozatal az ügyintézési határidő kétszeresét nem lépte túl, mivel a főjegyző 2019. december 23-a előtt döntött és intézkedett az Ákr. 50. § (4) bekezdése szerint annak közlése iránt.

### **Tényállás megállapítása és bizonyítékok**

A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú határozat „Előzmény” részének végén írt 226 m<sup>2</sup> ugyan elírás, mivel a II. kerületi Önkormányzat jelzése 213, illetve 214 m<sup>2</sup>-re szóltak, de az elsőfokú határozat rendelkező részében a helyes adatok szerepeinek. Ezen elírás okán a határozat jogszerűtlensége nem volt megállapítható.

A másodfokú hatóság mindemellett megállapította, hogy az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek joga és lehetősége lett volna a kerületi jegyzőkönyvek, fotók, nyilatkozatok megtekintésére, amellyel nem élt, azonban az Ákr. 81. § (1) bekezdése nem teszi kötelezővé a határozathoz mellékként csatolni az eljárás során felhasznált bizonyítékokat. A II. Kerületi Önkormányzat városrendészeinek jegyzőkönyvei, fotói, valamint a II. Kerületi Polgármesteri Hivatal Városüzemeltetési Igazgatóság Városrendészeti Osztályának nyilatkozata alapján a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterület használatának megtörténte és mértéke a kerületi nyilatkozat alapján megállapítható. A fellebbezés ráadásul nem vitatja a közterület-használat megtörténtét, hanem a döntést formai hibák miatt próbálja támadni.

### **Közterület eredeti állapotba történő helyreállítása**

A fellebbezésben említésre kerül, hogy a hatóság nem hívta fel a fellebbezőt az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján a közterület eredeti állapotába történő helyreállítására, mintegy annak alátámasztásául, hogy nem valósítanak meg jogellenes közterület-használatot. A másodfokú hatóság megállapította, hogy az elsőfokú döntés meghozatala előtt 2019. december 2. napján új hivatalbéli eljárás indult a terület 2019. augusztusa után történt használatáról érkezett II. kerületi helyszíni ellenőrzések okán, azaz a közterület további használata, a közterület-használat folyamatban léte, a lakóház építésének be nem fejezett volta okán a közterület eredeti állapotba történő helyreállításáról még szülehet döntés, azonban azt az Fkr. 27. § (1) bekezdése nem is teszi kötelezővé, hogy a jogellenes közterület-használat és díjfizetési kötelezettség megállapítása mellett egy időben kellene döntenie a közterület eredeti állapotba történő helyreállításáról. Másrészt megállapítható, hogy az építési munkaterület vonatkozásában közterület-használati kérelem benyújtása lett volna/lenne szükséges az Fkr. 5. § (9) bekezdése alapján, amelynek keretében indult eljárásban is rendezhető lenne a közterület eredeti állapotba történő helyreállítási kérdése, tehát a fellebbezésben jelzett döntés hiánya nem jogszabálysértő.

### **Közigazgatási bírság**

A másodfokú hatóság a fenti indoklás alapján a döntés jogszerű voltát állapította meg, ebből fakadólag a jogellenes közterület-használat igazolt és megvalósult voltára tekintettel a közigazgatási bírság kiszabását nem tartotta jogszerűtlennek. Az elsőfokú határozat részletes indokolását adja a közigazgatási bírság és annak mértékére vonatkozó döntésnek. A fellebbező kifogásolta, hogy a használatának folyamatossága nem került bizonyításra, amivel kapcsolatban a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a három hónapos időtartamú használat nem tekinthető alkalmi jellegűnek, hanem az épület építésével összefüggő, kerületi városrendészek által napi szinten dokumentált folyamatos használatnak, tehát e tekintetben is helytállónak tartja az elsőfokú határozat rendelkező és indokolási részét.

Az ügyintézési határidőn túl kiszabott bírság a másodfokú hatóság megítélése szerint is jogszerű, tekintettel az Ákr. 103. § (4) bekezdésének rendelkezésére, amellyel kapcsolatos részletes okfejtést jelen határozat már tartalmazza.

Mind ezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr. fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közzététel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg. Döntése a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III.11.) kormányrendelet, az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Fkr. 5.§ (1a) bekezdésén, 5. § (2) bekezdés 4a. pontján, 27. § (1) bekezdésén alapul. Az Ákr. 116. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincs helye fellebbezésnek, ha a döntést az önkormányzat képviselőtestülete hozza.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2) bekezdése és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése szerint biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul. Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Kelt: Budapest, 2020. március hó .16. nap

Kapják:

1. Ügyfél
2. Közgazdasági és Pénzügyi Osztály
3. Irattár



*Karácsony Gergely*  
Főpolgármester.

2020 MÁRC 16.

