



1000228006933

Flying Cat Kft.

1111 Budapest, Bartók Béla út 36

Ügyintéző: Sipos Botond

telefon: +36 1 999-8299

email: sipos.botond@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2124 - 7 /2023

hív. szám: -

tárgy: Közigazgatási bírság megállapítása

Cégkapu

Flying Cat Kft. (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 36; cégjegyzékszám: 01-09-904659; adószám: 14457467-2-43) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

határozatot

hozom:

Megállapítom, hogy a Flying Cat Kft. (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 36; cégjegyzékszám: 01-09-904659; adószám: 14457467-2-43) a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 36 - 38. szám és Gárdonyi tér előtti közterületek az FPH0581503-5/2023 iktatószámú közterület-használati hozzájárulástól eltérő használatával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

Kötelezem a Flying Cat Kft.-t (címe: 1111 Budapest, Bartók Béla út 36; cégjegyzékszám: 01-09-904659; adószám: 14457467-2-43), hogy az FPH0581503-5/2023 iktatószámú közterület-használati hozzájárulástól eltérő használatával megvalósított közigazgatási szabályszegés miatt 20.000,- Ft. azaz húszezer forint közigazgatási bírságot fizessen meg legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11580001 számú Közterületi közigazgatási és helyszíni bírság számlájára.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

A fellebbezést az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal együtt kell benyújtani.

A fellebbezés illetéke a fellebbezéssel érintett vagy vitatott összeg minden megkezdett 10 000 forintja után 400 forint, de legalább 5000 forint, legfeljebb 500 000 forint. Ha a fellebbezés tárgyának értéke pénzben nem állapítható meg, a fellebbezés illetéke 5000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Tájékoztatom, hogy a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (továbbiakban: Szankció tv.) alapján a közigazgatási szankciót a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába (a továbbiakban: Nyilvántartás) bejegyzem azon döntés e törvényben meghatározott adatait, amely ellen kérelemre induló jogorvoslatnak már nincs helye, a jogorvoslati kérelem benyújtására rendelkezésre álló idő elteltével egyidejűleg.

A Nyilvántartás a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza az adott döntéssel összefüggésben nyilvántartott adatokat. A Kormány a Nyilvántartás vezetésére és az ezzel összefüggő adatfeldolgozó feladatok ellátására a Lechner Tudásközpont Nonprofit Kft.-ét jelölte ki.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 36 - 38 szám és Gárdonyi tér előtti terület a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni a a közterület egyéb turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz, előkert).

Az Újbuda Közterület felügyelet – továbbiakban felügyelet - 2023. május 28. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le, melyről az eljáró közterület-felügyelet a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyv megküldésével tájékoztatta.

Ügyfél az FPH058/1503-5/2023 számú határozat a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 36 - 38 szám és Gárdonyi tér előtti területekre rendelkezik közterület-használati hozzájárulással vendéglátó terasz tekintetében.

Ügyfél a határozat alapján tudomásul veszi, hogy a vendéglátó teraszon kizárólag reklám nélküli asztalok, székek, egy ponton letalpaló napernyők helyezhetők el.

A jegyzőkönyvben foglaltak alapján megállapításra került, hogy 2023. május 28. napján a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 36 - 38 szám és Gárdonyi tér közterületeken két pontot letalpaló napernyőket helyeztek el.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a felügyelet által 2023. május 28. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2023. június 07. napján érkezett, helyszíni ellenőrzés megállapításai alapján hivatalbóli eljárás indult a jogellenes közterület-használat haladéktalan megszüntetése iránt 2023. június 23. napján amelyről a Főpolgármesteri Hivatal (továbbiakban: hivatal) az Ügyfelet FPH058/2124-5/2023 iktatószámú végzésében értesítette. A levelet az Ügyfél - a letöltési igazolás szerint 2023. július 14. napján átvette.

Ügyfél 2023. július 20. napján kelt 2023. július 21. napján küldött nyilatkozatában előadásra került – többek között -, hogy a pandémia ideje alatt került beszerzésre a 2 pontot letalpaló napvédő ponyva, mivel abban az időszakban csak a teraszon tudták fogadni a vendégeket továbbá, hogy a társasházban lakók parkányairól és erkélyeiről valamint a klíma-kondenzvíz elvezetőkől folyamatosan folyadék csöpög a vendégekre, ha nem használják a napernyőt, ezért szükséges annak fennmaradása.

A jegyzőkönyvben foglaltak és készített fotók alapján megállapításra került, hogy 2023. május 28. napján a Budapest XI. kerület, Bartók Béla út 36 - 38 szám és Gárdonyi tér előtti területekre vendéglátó terasz az FPH0581503-5/2023 iktatószámú közterület-használati hozzájárulástól eltérően került kihelyezésre.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (Igy különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszáz ezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt.

Ezek alapján megállapítottam, hogy az ügyfél az Fkr. 27. § szerinti jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A Szankció tv. 2. § (1) bekezdése alapján „a közigazgatási szabályszegésért való felelősség megállapítása esetén a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

(2) Közigazgatási szankciót azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben lehet alkalmazni, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította.

9. § (1) Közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

(2) Közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé, *

a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) * a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

Az eljárásom során megvizsgáltam a Szankció tv. alapján alkalmazható szankciókat és a 9. § (1) - (2) bekezdések alapján a közigazgatási bírság alkalmazása mellett döntöttem, mivel a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában 2023. 08. 08. napján közigazgatási szankciót megállapító döntéseket jegyezték be, ezért a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerint közigazgatási bírság kiszabható. Jelen ügyben elkobzás, illetve - mivel a tárgyi közterület-használati ügyben a Szankció tv. 13. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban megjelölt esetek nem állnak fenn - tevékenységtől eltiltás nem alkalmazható.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,

b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,

c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,

d) a jogsértő állapot időtartamát,

e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,

f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint

g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A 12. § alapján a kiszabott közigazgatási bírság összege nem lehet alacsonyabb, mint az adók módjára történő végrehajtás szabályai szerinti legkisebb behajtható összeg, mely az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. tv. 30. § (2) bekezdés alapján 10.000 Ft.

Tekintettel arra, hogy ügyfél a hozzájárulástól eltérő közterület használattal folyamatos jogsértő állapotot valósított meg ezért 20.000,- Ft bírság kiszabása mellett döntöttem.

Határozatomat a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Döntésem véglegessége az Ákr. 82.§-n alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (2) bekezdés szerint adtam tájékoztatást.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosítottam.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Hatásköröm a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. és 1.4. pontja alapján, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

P.H.

.....
Számadó Tamás dr.
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPMH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyoni-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

Kovácsné Dr. Majzik Rita Lejla
Digitálisan aláírta: Kovácsné
Dr. Majzik Rita Lejla
Dátum: 2023.09.25 15:09:23
40790