



1000122577087

Honvéd Bólyai János Sportegyesület

1138 Budapest Margitsziget 23800/1

ügyintéző: Rátkai Balázs dr.

telefon: +36 1 999-9227

email: RatkaiB@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /978 - 43 /2021

hiv. szám: -

tárgy: Elsőfokú döntés részbeni megváltoztatással történő helybenhagyása

HIVATALI KAPUN KERESZTÜL

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) Honvéd Bólyai János Sportegyesület (címe: 1138 Budapest, MARGITSZIGET 23800/1., adószám: 19804943-1-41) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 280/2021.(08.31.) sorszámú TB határozatával elfogadott FPH058/978-32/2021. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú határozatot:

a Tulajdonosi Bizottság 280/2021.(08.31.) (iktatószám: FPH058/978-32/2021.) számú elsőfokú határozatát

1. annak rendelkező részére kiterjedően – módosítja:**Az elsőfokú határozat rendelkező részében a következő szövegrész**

„Megállapítja, hogy a Honvéd Bólyai János Sportegyesület (címe: 1138 Budapest, Margitsziget 23800/1., adószám: 19804943-1-41) 2013.10.24 – 2021.08.31. közötti időtartamban, a Budapest Margitsziget XIII-176-177 raszter vonalában hrsz.: 23800/1-ú közterületen lévő közforgalmú személyhajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. Kötelezi a Honvéd Bólyai János Sportegyesületet (címe: 1138 Budapest, Margitsziget 23800/1., adószám: 19804943-1-41), hogy a Budapest, Margitsziget 23800/1 hrsz-ú közterületen a kikötői létesítmény közterület-használatát a XIII-176-177 raszter vonalában a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a kikötői létesítményhez kapcsolódó 4 db kikötőbak, 2 db támdorong fészek, 2 db támdorong, a bejáróhídhhoz tartozó parti acél hídtámasz, a bejáróhíd eltávolításával a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.”

helyébe az alábbi szöveg lép:

„Megállapítja, hogy a Honvéd Bólyai János Sportegyesület (címe: 1138 Budapest, Margitsziget 23800/1., adószám: 19804943-1-41) 2013.10.24 – 2021.08.31. közötti időtartamban, a Budapest Margitsziget XIII-176-177 raszter vonalában hrsz.: 23800/1-ú közterületen lévő közforgalmú személyhajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. Kötelezi a Honvéd Bólyai János Sportegyesületet (címe: 1138 Budapest, Margitsziget 23800/1., adószám: 19804943-1-41), hogy a Budapest, Margitsziget 23800/1 hrsz-ú közterületen a kikötői létesítmény közterület-használatát a XIII-176-177 raszter vonalában a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, 2 db támdorong fészek, 2 db támdorong, a bejáróhídhhoz tartozó parti acél hídtámasz, a bejáróhíd eltávolításával, 4 db kikötőbak használatának megszüntetésével a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.”

2. annak indokolására kiterjedően – módosítja:

Az elsőfokú határozat indokolásában a következő szövegrész

„A Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján a parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. mellékleten „kikötő számára szárazföldi parthasználati kapcsolat nem biztosítható” megnevezésű partszakaszok kivételével közszolgáltatási személyhajó, vízitaxi, közforgalmú személyhajó, csónak, közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklete szerint a Margitsziget XIII/177 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény XIII/177 raszter vonalában a nem felel meg a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendeletnek.”

helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 25. § (1) bekezdése alapján a parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. mellékleten „kikötő számára szárazföldi parthasználati kapcsolat nem biztosítható” megnevezésű partszakaszok kivételével közszolgáltatási személyhajó, vízitaxi, közforgalmú személyhajó, csónak, közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklete szerint a Margitsziget XIII/177 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható.

Fentiek alapján a hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény XIII/177 raszter vonalában a nem felel meg a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendeletnek.”

3. egeyekben a határozatot helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybevételéhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybevételéhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához;) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállásával, árukezeléssel, áruátrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

Előzmény

Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal 2019. december 3. napján fellebbezéssel élt a Honvéd Bólyai János Sportegyesület Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály által hozott BP/0803/00869-5/2019. iktatószámú, XIII/176 rászterben lévő kikötőhely üzemben tartási engedélye ellen.

A Honvéd Bólyai János Sportegyesület 2020. február 19. napján Budapest Margitsziget 23800/1 hrsz. part közterületen kikötői létesítmény híd céljából 2020. február 20 – 2020.december 31. napjáig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte. A kérelmező a hiánypótlási végzésben megadott 30 napos határidőn belül nem válaszolt, a hiányzó dokumentumokat a 2020. április 2. napig nem pótolta. A hiányosságok miatt a tényállás nem tisztázható, a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok. Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) alapján a Honvéd Bólyai János Sportegyesület kérelmére indult eljárást a hatóság megszüntette.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2021. március 24. és 2021. március 25. napján közterületi helyszíni ellenőrzést folytatott le a Margitsziget északi csúcsánál. Az eljáró közterület-felügyelet megállapította, hogy a kikötői létesítményt közterület használati hozzájárulás nélkül használták, jogsértés megtörténtéről a tulajdonos önkormányzatot jegyzőkönyvek megküldésével tájékoztatta. A fentiekben foglalt körülmények alapján a Fővárosi Önkormányzat hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használat(ok) haladéktalan megszüntetése iránt 2021. április 16. napján, amely eljárásban megszületett, az ügyfél által 2021. szeptember 27-én átvett FPH058/978-32/2021. iktatószámú döntés. Az ügyfél törvényes határidőn belül 2021. október 4-én érkezett fellebbezésében a döntést megtámadta. A fellebbezőnek fellebbezési illetéket nem kellett megfizetnie az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 5. § (1) bekezdés d) pontja és (2) bekezdése alapján.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a Budapest Főváros Közgyűléshez (a továbbiakban: másodfokú hatóság).

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél az elsőfokú döntés megsemmisítését kérve fellebbezésében előadta, hogy

1. kifogásolja, hogy nem tartotta meg a hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 50. § (2) bekezdés szerinti ügyintézési határidőt;
2. vitatja, hogy a helyszín nem közterület, hanem a meder területe, valamint a szigetcsúcs csak rajtuk keresztül közelíthető meg a Duna optimális vízállása mellett;
3. állítása szerint a vagyonkezelői használati joga mellett az egész szigetcsúcs kezelői feladatát megkapta, azt karbantartotta és állagát megővta;
4. felveti, hogy miként gyakorolhatja tulajdonosi jogait az osztatlan közös tulajdonban álló helyrajzszám vonatkozásában;
5. megítélése szerint a tulajdoni hányadok arányában kell a díjat számolni;
6. megítélése szerint 5 évnél hosszabb időre nem kérhető közterület-használati díj;

7. kifogásolja, hogy hivatali munkatárs fenyegető hangnemben kommunikált vele;
8. kifogásolja, hogy a helyszín ellenőrzése előtt nem kapott a hatóságtól értesítést;
9. megítélése szerint a Duna-parti építési szabályzat Margitsziget területére vonatkozó 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: DÉSZ) hivatkozás magyarázata ellentétes a közhasználatra átadottsággal;
10. megítélése szerint a közterület eredeti állapotba történő helyre állítása nem értelmezhető, mivel 4 darab kikötőbak már a Margitsziget létesítésével együtt történt feltételezhetően a sziget többi részén lévő hasonló tárgyakkal együtt.

A másodfokú hatóság döntésének indokai

A másodfokú hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást, valamint a fellebbezést. A fellebbezés tárgya és indokai részben foglaltak szerinti sorrendben a másodfokú hatóság az alábbiak szerint indokolja döntését.

1. Az Ákr. 103. § (1) bekezdése szerint a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. Tekintettel arra, hogy az ügyintézési határidő számítására vonatkozóan az Ákr. VII. fejezete eltérő rendelkezést nem tartalmaz, ezért az ügyintézési határidőre a fellebbezésben is jelzett Ákr. 50. § (2) bekezdés az irányadó.

Tekintettel az Ákr. 39-41. §-aiban foglaltakra a hatóság teljes eljárásban járt el, mivel közterület-használati ügyekben mindig van ellenérdekű ügyfél, az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja és (7) bekezdése szabályai az irányadóak. Ezek szerint teljes eljárásban az ügyintézési határidő ugyan hatvan nap, de ha a hatóság testületi szerv, a hatáskörébe tartozó ügyben az ügyintézési határidőn belül, vagy ha ez nem lehetséges, a határidő letelte utáni első testületi ülésen határoz.

A tárgyi eljárásban a döntést testületi szervnek kellett meghoznia, nevezetesen a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.2. pontja alapján a Tulajdonosi Bizottságnak, ahogy azt az elsőfokú döntés hivatkozta is az indokolási részében. A tárgyi eljárásban a hatvan nap 2021. június 14-én járt le, de mivel az elsőfokú eljárásban a Budapest Közút Zrt. és az MNV Zrt. nyilatkozata a megalapozott döntés meghozatalához elengedhetetlenül szükséges volt, ezért a hatóság ezen szervek nyilatkozatait megvárva, ezeket az ügyfél részére, mint bizonyíték ismertetése végzéseiben megküldve – (2021. június 23-án aláírt és küldött FPH058/978-29/2021. végzés 2021. július 23-án átvett, 2021. július 14-én aláírt és küldött FPH058/978-31/2021. végzés 2020. július 16-án átvett) –, döntését az Ákr. 76. § és 50. § (6) bekezdése alapján az ügyfél számára biztosított 8 napos bizonyíték megismerési és további bizonyításra irányuló indítvány előterjesztési határidőt követő ülésén 2021. augusztus 31-én hozta meg a 280/2021.(08.31.) számú határozatával.

A fentiek alapján a másodfokú hatóság megállapítja, hogy a kifogásolt határidőtől eltérés nem jelentette az elsőfokú döntéshozó eljárásának jogszerűtlenségét, a határidő túllépés az ügyféli jogok biztosításának okán történt.

2. Az elsőfokú döntés a használt helyszín közterületi minősítését részletesen kifejti a mederre és közhasználatra átadott voltára vonatkozó szabályokra és tényekre kitérve. A másodfokú hatóság az elsőfokú döntés indokolásával egyetért.
3. Az elsőfokú döntés kellő részletességgel, az MNV Zrt. és az ügyfél nyilatkozatait, valamint a vagyonkezelői jogviszony hatóság részére rendelkezésre bocsájtott dokumentumait figyelembevéve tárgyalta ki, hogy a használt terület vonatkozásában az ügyfél vagyonkezelői joga nem áll fenn, a közterület-használat jogának biztosítása a Fővárosi Önkormányzatot illeti meg.
4. A közös tulajdonra vonatkozó szabályok alapján az ügyfél vélt jogainak gyakorlása az érintett helyrajzi szám egyéb részei vonatkozásában nem érintik tárgyi eljárás jogellenes közterület-használatot megvalósító kikötői létesítményét, ezért etekintetben nem szükséges az elsőfokú döntés megváltoztatása.

5. Az elsőfokú döntés közterület-használati díj megállapítására vonatkozó részének indokolása kellő alapossággal bemutatta a díjszámítás szempontrendszerét. Az Fkr. olyan szabályt nem tartalmaz, miszerint a közterület-használati díj csökkentése vagy eltérő számítására lenne szükség abban az esetben, ha a tárgyi közterület nem áll a Fővárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonában, és az Fkr. hatályára vonatkozó közterületfogalmi rendelkezések sem tesznek különbséget e tekintetben, tehát az Fkr. valamennyi fővárosi önkormányzati részbeni vagy teljes tulajdonban álló közterületre kiterjed.
6. Az elsőfokú hatóság által öt évnél hosszabb időtartamra megállapított jogellenes közterület-használati időtartam után fizetendő díj vonatkozásában másodfokú hatóság megállapítja, hogy a Fővárosi Önkormányzat feladatkörébe tartozik a Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 23. pontjában meghatározottak szerint a közterület-használat szabályainak kialakítása. Az Fkr. jogszabály, amelynek 5. § (1a) bekezdése rögzíti – az Ákr. szabályaival egyezően - hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használata kérdésében önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést, amely határozat, végzés meghozatala, vagy – amennyiben annak törvényi feltételei fennállnak – hatósági szerződés megkötése lehet. Ebből, valamint abból a tényből, hogy az ügyfél és a hatóság között hatósági szerződés megkötésére sem 2016 előtt, sem azt követően nem került sor következik, hogy a Ptk. szabályai, így az elévülésre vonatkozó szabályok sem alkalmazhatóak. A díjfizetés jogszerűségét kizárólag az Fkr. szabályai szerint lehet megítélni, amellyel kapcsolatban az 5. pontban írtak az irányadók.
7. A másodfokú hatóság megvizsgálva az elsőfokú eljárást megállapította, hogy az ügyfél számára az eljárással, az eljárásban biztosított jogaival kapcsolatban részletes tájékoztatást kapott, ügyféli jogaival élhetett mind az első, mind a másodfokú eljárásban. A hatóság álláspontjától eltérő ügyféli álláspont okán sem sérültek az ügyféllel való együttműködés és a jóhiszeműség követelményei, az elsőfokú döntés a törvény előtti egyenlőség és az egyenlő bánásmód követelményét megtartva, indokolatlan megkülönböztetés és részrehajlás nélkül született meg. Önmagában, hogy a hatóság a közterület-használat megszüntetéséről döntött, nem jelent sem üldöztetést, sem fenyegetést.
8. A kifogásolt eljárási cselekmény, miszerint a közterület-felügyelői ellenőrzésekről nem kapott előzetes értesítést, nem jelen eljárásnak a része, mivel a közterület-felügyelet az intézkedéseire irányadó jogszabályok keretei között önállóan járt el, és a közterület-felügyeleti hatósági eljárás eredményeképpen a Fővárosi Önkormányzat felé tett jogellenes közterület-használatra vonatkozó jegyzőkönyvek alapján a Fővárosi Önkormányzat önálló, új eljárást indított. Ezen új eljárásban a Fővárosi Önkormányzat a helyszínen eljárási cselekményt nem végzett.
9. Az elsőfokú hatóság helyesen állapította meg, hogy a 31/2016. (X. 25.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklete szerint a Margitsziget XIII/177 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható. A hatóság döntésben feleslegesen magyarázatot adott egy hatályos jogszabályi rendelkezés vélt megalkotási céljára vonatkozóan, amely a döntés meghozatala szempontjából semmiféle relevanciával nem bírt, ezért a határozat indokolási részéből annak törlése vált szükségessé, de ez nem érintette az elsőfokú döntés jogszerűségét.
10. A másodfokú hatóság elfogadva a fellebbezésben foglaltakat és tekintettel arra a tényre, miszerint a kikötőbakokat az FCSM Zrt. üzemelteti, a kikötőbakok eltávolításának szükségességét törölte az elsőfokú határozatból, és megállapította, hogy a jogellenes közterület-használat az elsőfokú határozatban foglalt indokolás pontosításával Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a meglévő bakok igénybevételel valósult meg, ezért a bakok eltávolítása helyett a bakok használatának megszüntetése szükséges. Az elsőfokú döntés közterület eredeti állapotban történő helyreállítására előírt rendelkezéseinek megváltoztatása egyéb vonatkozásban nem volt szükséges.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az elsőfokú határozatban foglalt jogellenes közterület-használatot megállapító és annak megszüntetését kimondó rendelkezés helytálló, de az Ákr. 119. § (4) és (5) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a módosított rendelkező résszel és indokollással tartja fenn.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az Itv. 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzétételi kötelezettségét közzététel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköre az Möt. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. Budapest Főváros Kormányhivatala Közlekedési Főosztály (1387 Budapest, Pf. 1007)
5. FPH Irattár, helyben