



1000125564626

BravoDock Kft.

1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 40.

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /314 - 3 /2022

hiv. szám:

tárgy: Végrehajtás elrendelése

Tértivevény!

BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) önkormányzati hatósági ügyében eljárva a következő

végzést

hozom:

Az FPH058 /1857 - 7 /2021 számú végleges döntésben a BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) részére előírt

- 9 169 200 Ft-os – azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forintos – közterület-használati díj,
- eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettség végrehajtását elrendelem.

A végrehajtást a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága fogatosítja.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetékköteles, az illeték mértéke 3000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadók.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján eljáró főpolgármester a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatával a közterület használathoz nem járult hozzá. Kötelezte az ügyfelet, hogy a közterület-használatot a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas, eredeti állapotába állítsa helyre. Megállapította, hogy az ügyfél 2020. január 1. - 2020. november 25. közötti időtartamban az érintett közterületen lévő rendezvényhajó kikötő, közforgalmi személyhajó kikötő, kabinos turistahajó kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 6.220.187 Ft közterület-használati díj megfizetésére kötelezte az ügyfelet.

Az ügyfél az FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozat bírósági felülvizsgálatát kérte a Fővárosi Törvényszéktől.

A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és Budapest Főváros Önkormányzatát új eljárásra kötelezte.

Budapest Főváros Önkormányzata a Fővárosi Törvényszék 19.K.701.433/2021/14. ítéletével szemben 2021. július 14. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és az Elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

A hatóság az FPH058 /1857 - 5 /2021 iktatószámú végzésben tájékoztatta az ügyfelet hogy a Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítélete alapján az ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályokkal céljából kért közterület-használati kéreleme tárgyában új eljárást indított.

A hatóság – a Kúria döntésének bevárása nélkül, eleget téve a Fővárosi Törvényszék ítéletében írtaknak – a BravoDock Kft. kérelmét ismételten elbírált az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatával.

Az FPH058/1857-7/2021. iktatószámú határozat ellen az ügyfél 2021. október hó 21. napján érkeztetett keresetlevelet nyújtott be Fővárosi Törvényszékhez.

Budapest Főváros Önkormányzata felülvizsgálati kérelme folytán a Kúria a 2021. november 18-án kelt, Kfv.VI.37.936/2021/7. számú végzésével az 19.K.701.433/2021/14 ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította azzal, hogy a bíróság köteles a keresetet érdemben elbírálni.

A Fővárosi Törvényszék a két határozatot (FPH058/2439-2/2020, FPH058/1857-7/2021) együttesen bírálta el, mivel mindkét határozat ellen lényegében azonos tartalommal terjesztett elő keresetet a BravoDock Kft. A Fővárosi Törvényszék a 19.K.706.282/2021/10. számú ítéletében a BravoDock Kft. keresetét elutasította.

A Fővárosi Törvényszék ítéletében az FPH058/2439-2/2020, FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatokról nem rendelkezett, ezért mindkét határozat véglegessé vált, mindkét határozat végrehajthatóvá vált, mivel a BravoDock Kft. a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az FPH058/2439-2/2020 és az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatok a megvalósult jogellenes közterület-használatok után fizetendő díj kivételével tartalmilag megegyeznek, ezért a hatóság a később elfogadott, az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozat végrehajtását rendeli el.

Az Fővárosi Közgyűlés FPH058 /1857 - 7 /2021 számú határozatában az alábbiak szerint döntött:

- I. **„Kérelmező neve: BravoDock Kft.**
Képviselő neve: Ablonczyné Markó Judit Krisztina és Sztankó Attila Gyula
Közterület helye: II/1, I/57 raszter vonalában (Buda 8) hrsz.: 14477/3, 14477/4
Kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza : 135 fm
Használat kért időtartama: 2020.01.01 - 2021.12.31
Használat célja: rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítmény fennmaradása

közterület-használatához

nem járul hozzá.

- II. **Kötelezem a BravoDock Kft-t (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41), hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.**
- III. **Megállapítom, hogy BravoDock Kft székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41)**
- 2020. január 01 – 2021. augusztus 31. közötti időtartamban, a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen lévő rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői/osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 9 169 200 Ft, azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.”

Az ügyfél a határozatot 2021. szeptember 23. napján – letöltési igazolással igazoltan – átvette.

Az FPH058 /1857 - 7 /2021 számú határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdés alapján 2021. szeptember 23. véglegessé vált.

A BravoDock Kft az FPH058 /1857 - 7 /2021 számú véglegessé vált határozatban megállapított közterület-használati díjat 2021.október 01-ig önként nem fizette meg, továbbá az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének 2022. január 21-ig önként nem tett eleget.

Az Ákr. 133. § (1) szerint a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást fogatosító szervvel is.

Az Ákr. 134. § (1) alapján a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság fogatosítja.

Az Ákr.135. § alapján ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A BravoDock Kft. 2021. szeptember 24. napjától kezdődően köteles a törvényes mértékű kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizetni.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, 116. § (1) bekezdése, valamint a 118. § alapján

biztosítottam.

Az Ákr. 118. § szerint

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 7.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapesten

2022 MÁRC 21.



A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:

dr. Számadó Tamás

főjegyző

Végzést kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (ÁNYK-n keresztül)
4. FPH Irattár, helyben

Melléklet:

1. az FPH058/2439-2/2020 számú elsőfokú határozat
2. az FPH058/1857-7/2021 számú elsőfokú határozat
3. a Fővárosi Törvényszék 19.K.706.282/2021/10. számú ítélete



1000099779479

BravoDock Kft.

1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 40.

Ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2439 - 2 /2020

hiv. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

TÉRTIVEVÉNY!

BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva Karácsony Gergely főpolgármester az 5/KGY sorszámú ügyben a következő

határozatot

hozza:

I. Kérelmező neve: BravoDock Kft.

Képviselő neve: Ablonczyné Markó Judit Krisztina és Sztankó Attila Gyula

Közterület helye: II/1, I/57 raszter vonalában (Buda 8) hrsz.: 14477/3, 14477/4

Kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza : 135 fm

Használat kért időtartama: 2020.01.01 - 2021.12.31

Használat célja: rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítmény fennmaradása -

közterület-használatához**nem járul hozzá.**

- II. Kötelezem a BravoDock Kft-t (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41), hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.**
- III. Megállapítom, hogy BravoDock Kft székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41)**
- 2020. január 01 – 2020. november. 25. közötti időtartamban, a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen lévő rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő**

kikötőkikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 6 220 187 Ft (4 897 785 ,- Ft + ÁFA), azaz hatmillió-kétszázhuszezer-szányolcvanhét forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3.000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétfélmillió forint lehet.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., posta cím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfph_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Kérelmező az eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdés szerinti 3000,- Ft illetéket megfizetett.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

1. Közterület-használati kérelem elutasítása

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybevételéhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybevételéhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához;) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott partterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállásával, árukezeléssel, áruátrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság felhívta annak pótlására. (FPH061/80-13/2019 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. január 15. napján a hiánypótlások megküldése mellett az eljárás szünetelése iránti kérelmet nyújtott be, tekintettel a folyamatban lévő településképi bejelentési eljárásra.

A hatóság az ügyfél kérelmére 2020. január 15. napjától megállapította az eljárás szünetelését. (FPH061/935-2/2020 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. 07. 15. napján eljárás folytatása iránti kérelmet, valamint a hiánypótlási felhívásban szereplő hiányzó mellékleteket nyújtott be. Az ügyfél a hiánypótlási felhívásban feltüntetett mellékleteket megküldte. Az eljárás 2020. 01. 15. - 2020. 07. 15. között szünetelt (183 nap) az ügyfél kérése alapján. (eljárási folytatását megállapító végzés iktatószáma: FPH061 /935 - 4 /2020)

A hiánypótlást az ügyfél teljesítette, azonban a hiánypótlással érkezett nyilatkozatok alapján az alábbi jogszabályi akadály merült fel a kérelem teljesítésével kapcsolatban.

Az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉS Z X. ütem) 10. § (1) bekezdése szerint A Csalogány utca - Batthyány tér közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) álló rendezvényhajó és
- f) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet alapján az I/57 raszterben kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett.

A II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉS Z II. ütem) 13. § (2) bekezdése szerint a Zsigmond tér-Csalogány utca közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet alapján a tárgyi helyszínen kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, az I/57 és a II/1 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

A tárgyi kikötői létesítmény, tekintettel arra, hogy mind az I., mind a II. kerületi területet érinti, így részben a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet, részben a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet hatálya alá tartozik, és a fenitiek alapján hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény fennmaradása a fenti szabályoknak nem felel meg, mivel az I. kerületi terület vonatkozásában kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, míg a II. kerületi terület vonatkozásában amellet, hogy kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása sem megengedett, egyetlen kikötő számára sem biztosítható szárazföldi parthasználat a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Az Fkr. 9. § (1) alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján városrendezési szempontokat megjelenítő DÉS Z-eket figyelembe véve a kérelem elutasítása mellett döntött.

2. Közterület-használat megszüntetése

Az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

A BravoDock Kft. 2019. március 29. napján FPH061 /80 - 9 /2019 iktatószámom közterület használatához hatósági szerződést kötött II/1, I/57 raszter vonalában, 14477/3, 14477/4 hrsz. kikötői létesítmény

fennmaradása -rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő céljából 2019. március 27 - 2019. december 31. napjáig. Az ügyfél kérelme, valamint a 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók alapján a tárgyi kikötői létesítmény 2020. január 1-je óta jogellenes közterület-használatot valósított meg, mivel a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül használta.

A fentiek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségen, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására kötelezem az ügyfelet. A területhasználat mértékét és kikötői létesítmény műszaki adottságait figyelembe véve, a megszüntetéshez szükséges kormányhivatali, szakhatósági eljárások, közútkezelői és műtárgykezelői egyeztetések, megszüntetési munkálatokhoz szükséges közterület-használati eljárások időigényére tekintettel a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 120 napban határoztam meg.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése, 13/A. A kikötői létesítményekre vonatkozó különös szabályok alcíme és a mindenkor hatályos 6. melléklete alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza	Díjtétel	Fizetendő (nettó)	Fizetendő (bruttó)
Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. január 1 - 2020. január 31.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapdíj (162 Ft/hó/fm)	437 400 Ft	555 498 Ft
Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. február 1 - 2020. november 25.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapdíj (168 Ft/hó/fm)	4 460 385 Ft	5 664 689 Ft
Mindösszesen:					4 897 785 Ft	6 220 187 Ft

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja alapján, mivel az ügyintézési határidőt túllépte, az eljárás lefolytatásáért illetékek megfelelő összeget 3000 Ft, azaz háromezer forint megfizetéséről intézkedik, a kérelmező részére megfizet, a kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Az eljáró hatóság az Ákr.89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén és az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a) pontján, 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Fővárosi Közgyűlés hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul.

2020. november 4-én hatályba lépett 478/2020. (XI.3.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a Kat. 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapest,

dr. Számadó Tamás
főjegyző

2020 DEC 01

mellékletek:

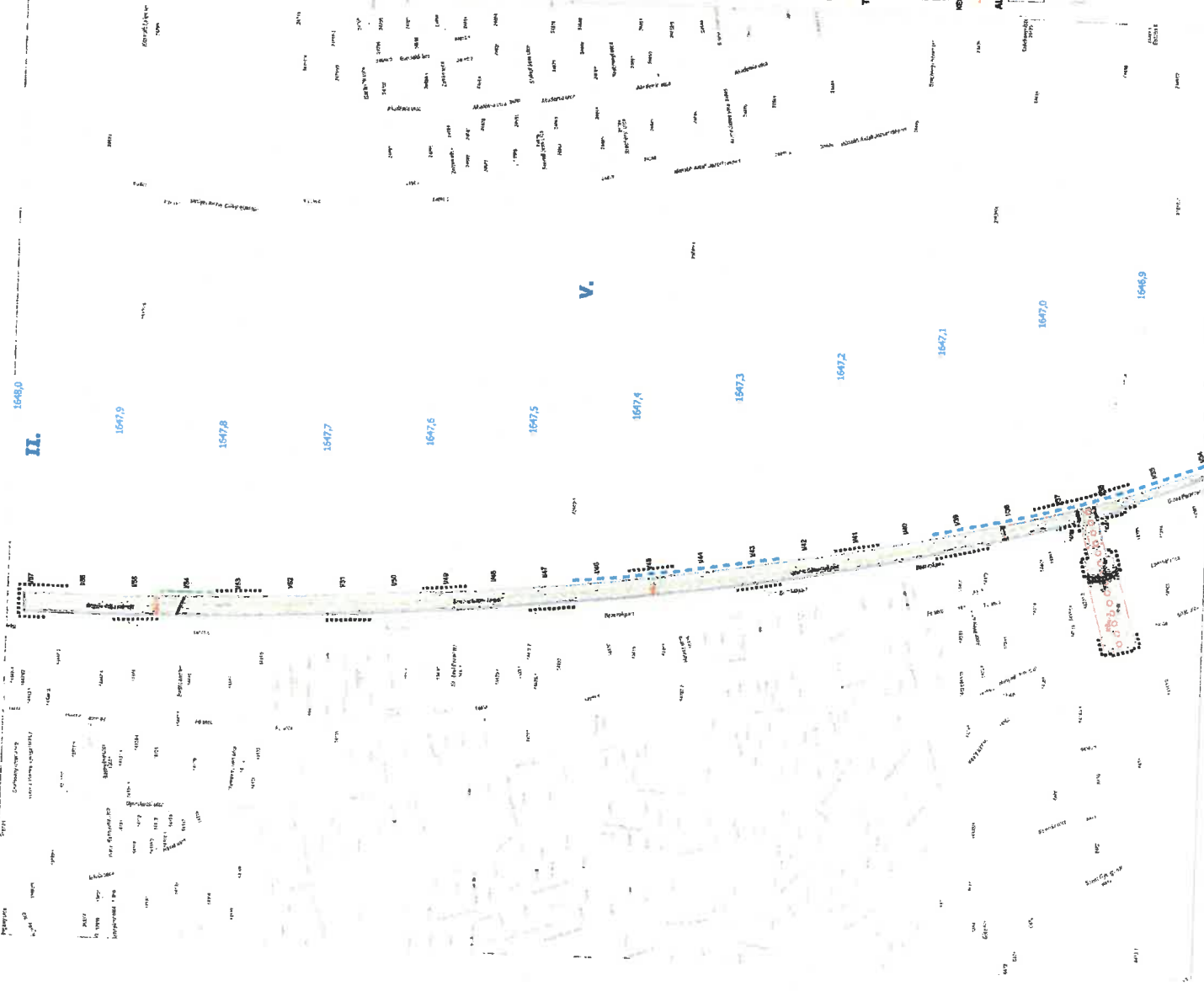
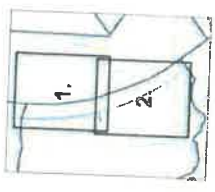
1. 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet
2. 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet
3. BravoDock Kft. kérelméhez csatolt helyszínrajz
4. BravoDock Kft. 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Pénzügyi Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. illetékes I. kerületi önkormányzat
5. illetékes II. kerületi önkormányzat
6. Budapest Közút Zrt.
7. Budapest Főváros Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (cím: 1387 Budapest, Pf. 1007., hivatkozási szám:UVH/HF/NS/A/3120/3/2016.)
8. FPH Irattár, helyben

II.

1. melléklet 38/2018. (X.30.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet DUNA-PARTI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT X. ÜTEM I. KERÜLET SZABÁLYZÁSI TERV 1. szeivény M = 1:2000



- TÁJÉKOZTATÓ ELEMEK - DÍSZ MŰHELY (KÖZ)**
 1. DÍSZ MŰHELY
 Megvalósítási korlátozás: Készítés közzel
- DUNA-PARTI KÖZ**
 Megvalósítási korlátozás: Készítés közzel
- MEGVALÓSÍTÁSI KORLÁTOZÁSOK**
 1. KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK (Környezetvédelem)
 2. KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK (Környezetvédelem)
 3. KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK (Környezetvédelem)
 4. KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK (Környezetvédelem)
- VEGYSZABÁLYZÁS, KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK**
 1. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
 2. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
 3. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
 4. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
- ALAPTÉNYESZÉNYEK**
 1. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
 2. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
 3. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK
 4. DUNA-PARTI KÖZLEKEDÉSI KÖRÜLMÉNYEK

ALKALMAZOTT FELMÉRÉSEK ÉS LEJÁRÓ TARTAMOK

Név	Dr. Péter János
Munkásszám	1234567
Állás	tervezőmérnök
Beosztás	tervezőmérnök
Munkásszám	8765432
Állás	tervezőmérnök
Beosztás	tervezőmérnök

ALKALMAZOTT FELMÉRÉSEK ÉS LEJÁRÓ TARTAMOK

Név	Dr. Péter János
Munkásszám	1234567
Állás	tervezőmérnök
Beosztás	tervezőmérnök
Munkásszám	8765432
Állás	tervezőmérnök
Beosztás	tervezőmérnök

2. melléklet

2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet
1. b. melléklet
DUNA-PARTI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

II. ÖTEM - II. KERÜLET

Jóváhagyott munkarész

**Szabályozási terv
(déli)**

M=1:1.000

1. melléklet

KÖRNYEZETI ÉRTÉKELÉS

- 1. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 1.1. Környezeti értékek
 - 1.2. Környezeti értékek értékelése
 - 1.3. Környezeti értékek értékelése
- 2. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 2.1. Környezeti értékek értékelése
 - 2.2. Környezeti értékek értékelése
 - 2.3. Környezeti értékek értékelése
- 3. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 3.1. Környezeti értékek értékelése
 - 3.2. Környezeti értékek értékelése
 - 3.3. Környezeti értékek értékelése
- 4. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 4.1. Környezeti értékek értékelése
 - 4.2. Környezeti értékek értékelése
 - 4.3. Környezeti értékek értékelése
- 5. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 5.1. Környezeti értékek értékelése
 - 5.2. Környezeti értékek értékelése
 - 5.3. Környezeti értékek értékelése
- 6. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 6.1. Környezeti értékek értékelése
 - 6.2. Környezeti értékek értékelése
 - 6.3. Környezeti értékek értékelése
- 7. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 7.1. Környezeti értékek értékelése
 - 7.2. Környezeti értékek értékelése
 - 7.3. Környezeti értékek értékelése
- 8. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 8.1. Környezeti értékek értékelése
 - 8.2. Környezeti értékek értékelése
 - 8.3. Környezeti értékek értékelése
- 9. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 9.1. Környezeti értékek értékelése
 - 9.2. Környezeti értékek értékelése
 - 9.3. Környezeti értékek értékelése
- 10. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 10.1. Környezeti értékek értékelése
 - 10.2. Környezeti értékek értékelése
 - 10.3. Környezeti értékek értékelése
- 11. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 11.1. Környezeti értékek értékelése
 - 11.2. Környezeti értékek értékelése
 - 11.3. Környezeti értékek értékelése
- 12. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 12.1. Környezeti értékek értékelése
 - 12.2. Környezeti értékek értékelése
 - 12.3. Környezeti értékek értékelése
- 13. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 13.1. Környezeti értékek értékelése
 - 13.2. Környezeti értékek értékelése
 - 13.3. Környezeti értékek értékelése
- 14. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 14.1. Környezeti értékek értékelése
 - 14.2. Környezeti értékek értékelése
 - 14.3. Környezeti értékek értékelése
- 15. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 15.1. Környezeti értékek értékelése
 - 15.2. Környezeti értékek értékelése
 - 15.3. Környezeti értékek értékelése
- 16. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 16.1. Környezeti értékek értékelése
 - 16.2. Környezeti értékek értékelése
 - 16.3. Környezeti értékek értékelése
- 17. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 17.1. Környezeti értékek értékelése
 - 17.2. Környezeti értékek értékelése
 - 17.3. Környezeti értékek értékelése
- 18. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 18.1. Környezeti értékek értékelése
 - 18.2. Környezeti értékek értékelése
 - 18.3. Környezeti értékek értékelése
- 19. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 19.1. Környezeti értékek értékelése
 - 19.2. Környezeti értékek értékelése
 - 19.3. Környezeti értékek értékelése
- 20. SZÁMLÁLÁS ÉS JELEZÉS**
 - 20.1. Környezeti értékek értékelése
 - 20.2. Környezeti értékek értékelése
 - 20.3. Környezeti értékek értékelése

TÁJÉRTÓZÓ ELEMELK

- 1. Tájértózó elemek
- 2. Tájértózó elemek
- 3. Tájértózó elemek
- 4. Tájértózó elemek
- 5. Tájértózó elemek
- 6. Tájértózó elemek
- 7. Tájértózó elemek
- 8. Tájértózó elemek
- 9. Tájértózó elemek
- 10. Tájértózó elemek
- 11. Tájértózó elemek
- 12. Tájértózó elemek
- 13. Tájértózó elemek
- 14. Tájértózó elemek
- 15. Tájértózó elemek
- 16. Tájértózó elemek
- 17. Tájértózó elemek
- 18. Tájértózó elemek
- 19. Tájértózó elemek
- 20. Tájértózó elemek

ALAPTECHNIKAI ELEMELK

- 1. Alaptechnikai elemek
- 2. Alaptechnikai elemek
- 3. Alaptechnikai elemek
- 4. Alaptechnikai elemek
- 5. Alaptechnikai elemek
- 6. Alaptechnikai elemek
- 7. Alaptechnikai elemek
- 8. Alaptechnikai elemek
- 9. Alaptechnikai elemek
- 10. Alaptechnikai elemek
- 11. Alaptechnikai elemek
- 12. Alaptechnikai elemek
- 13. Alaptechnikai elemek
- 14. Alaptechnikai elemek
- 15. Alaptechnikai elemek
- 16. Alaptechnikai elemek
- 17. Alaptechnikai elemek
- 18. Alaptechnikai elemek
- 19. Alaptechnikai elemek
- 20. Alaptechnikai elemek

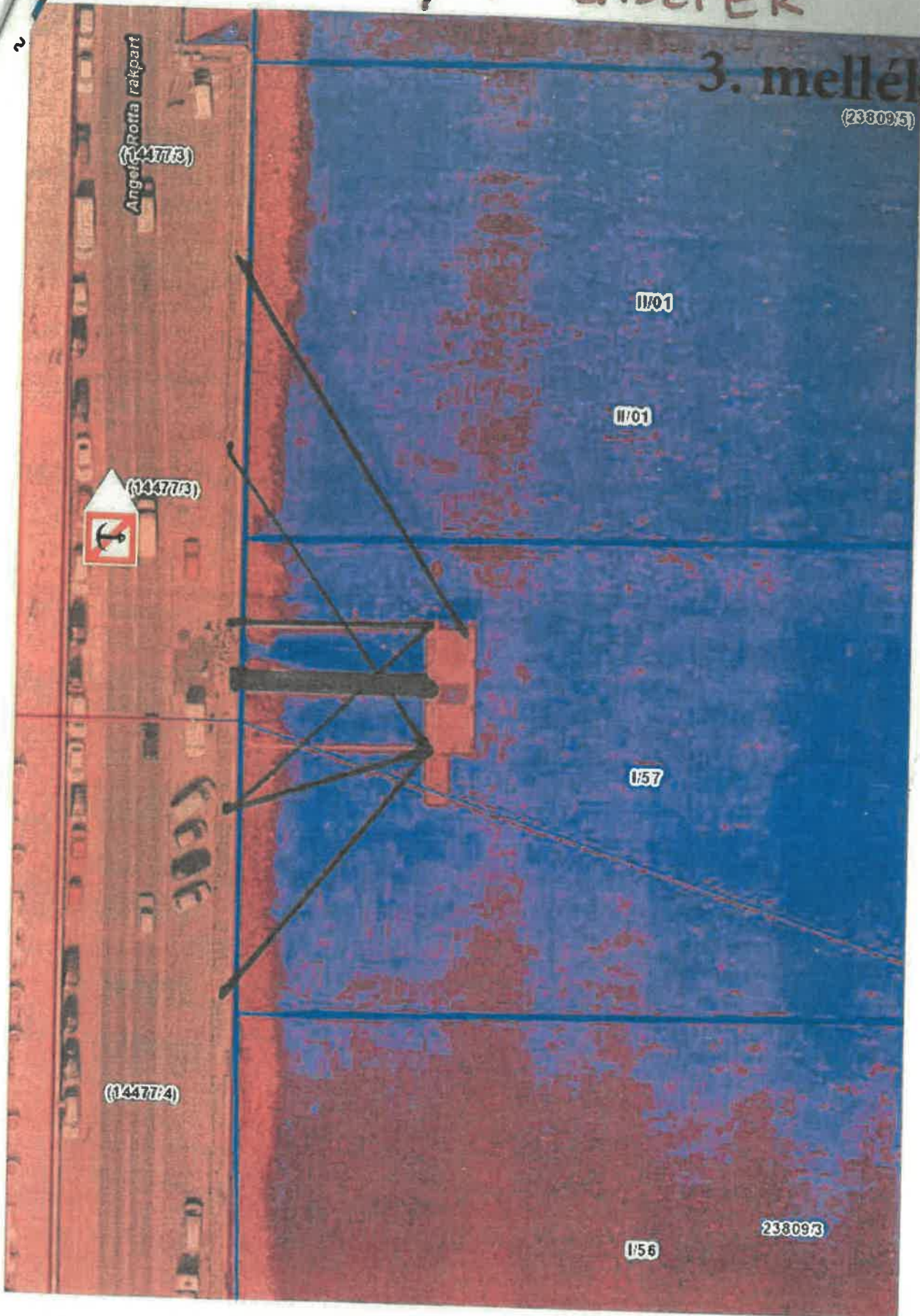
ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL KÉSZÜLT.

1. Tájértózó elemek	2. Tájértózó elemek	3. Tájértózó elemek	4. Tájértózó elemek	5. Tájértózó elemek
6. Tájértózó elemek	7. Tájértózó elemek	8. Tájértózó elemek	9. Tájértózó elemek	10. Tájértózó elemek
11. Tájértózó elemek	12. Tájértózó elemek	13. Tájértózó elemek	14. Tájértózó elemek	15. Tájértózó elemek
16. Tájértózó elemek	17. Tájértózó elemek	18. Tájértózó elemek	19. Tájértózó elemek	20. Tájértózó elemek

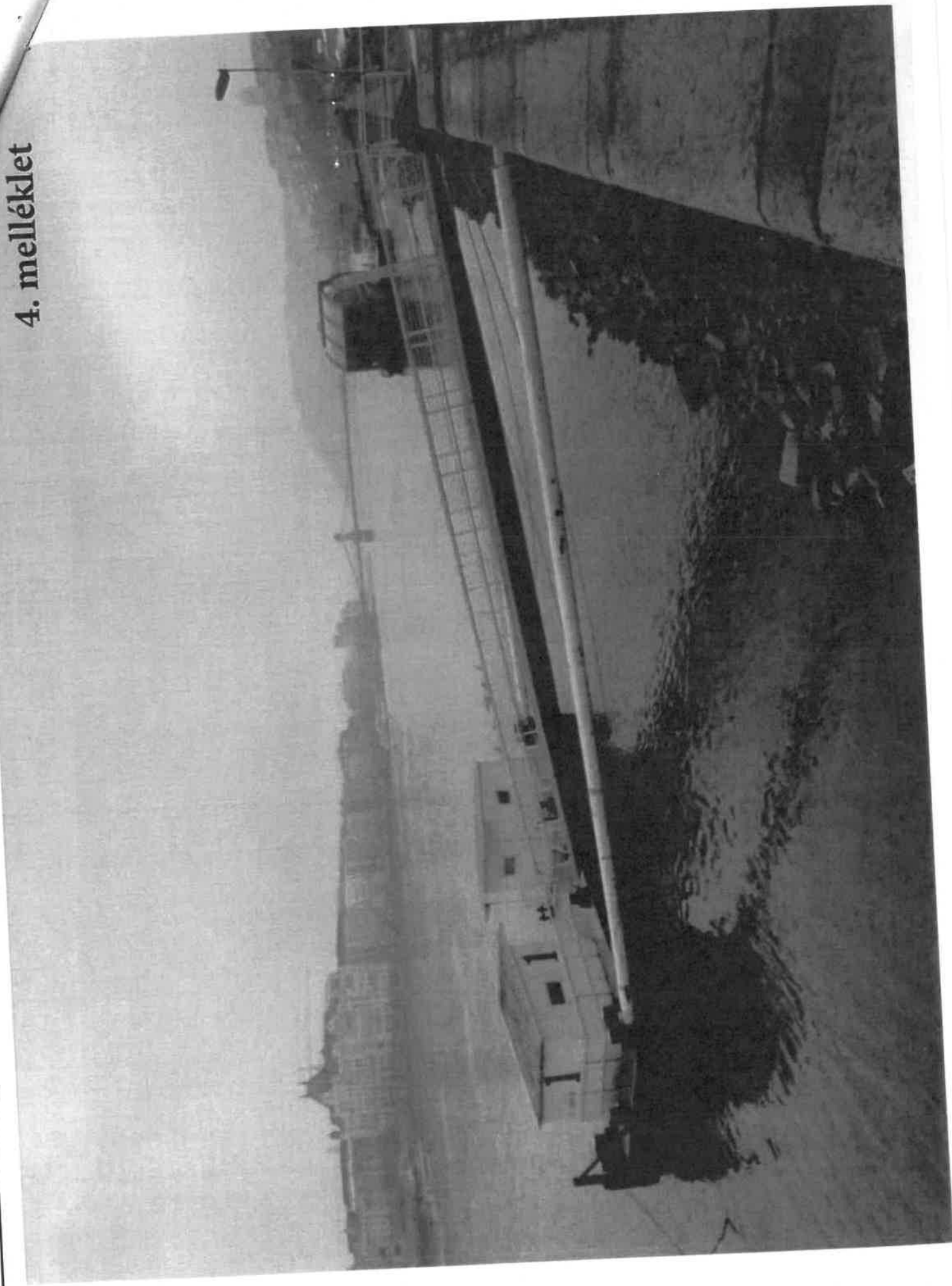
1/57 - 11/1 LASZTER

3. melléklet

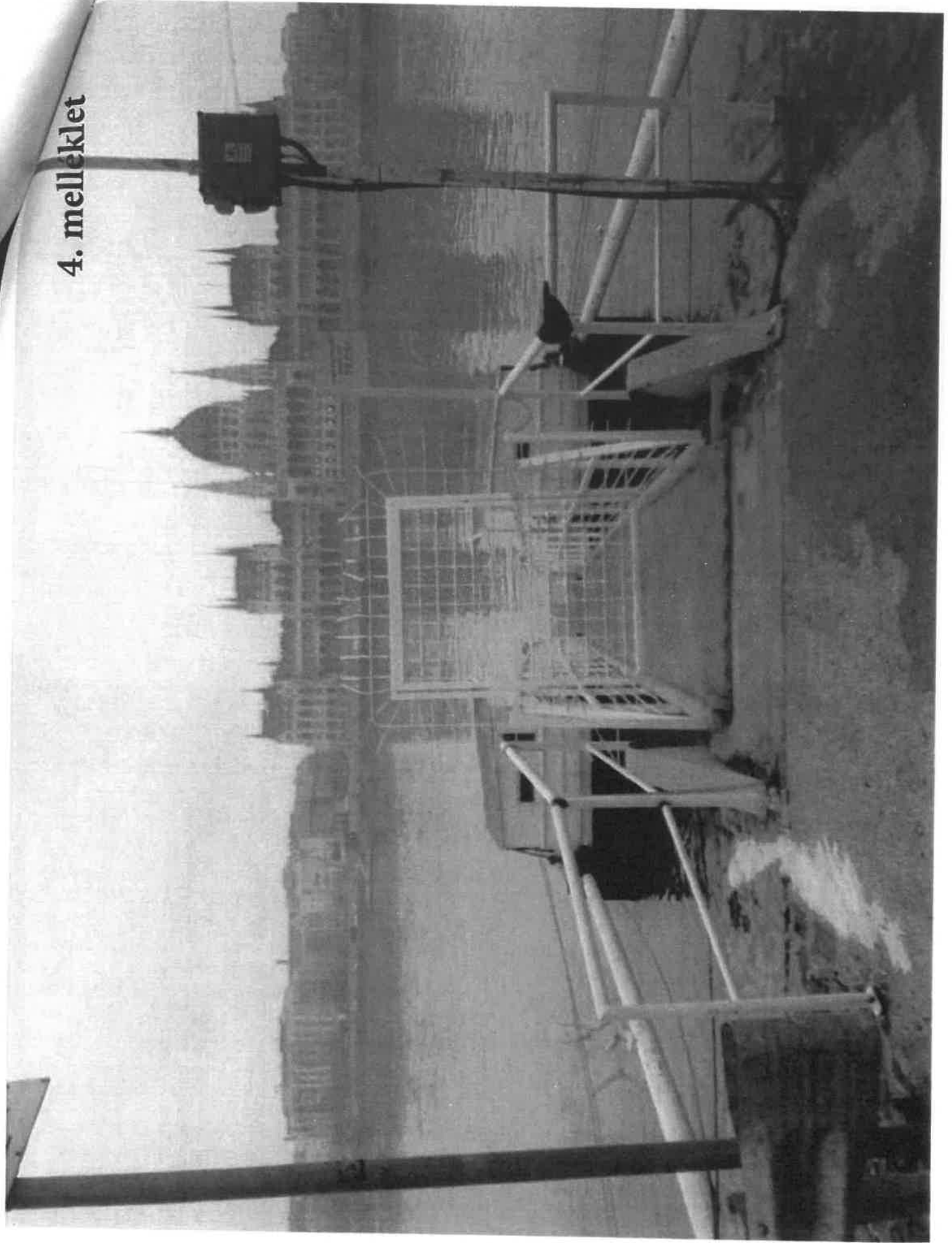
(23809/5)



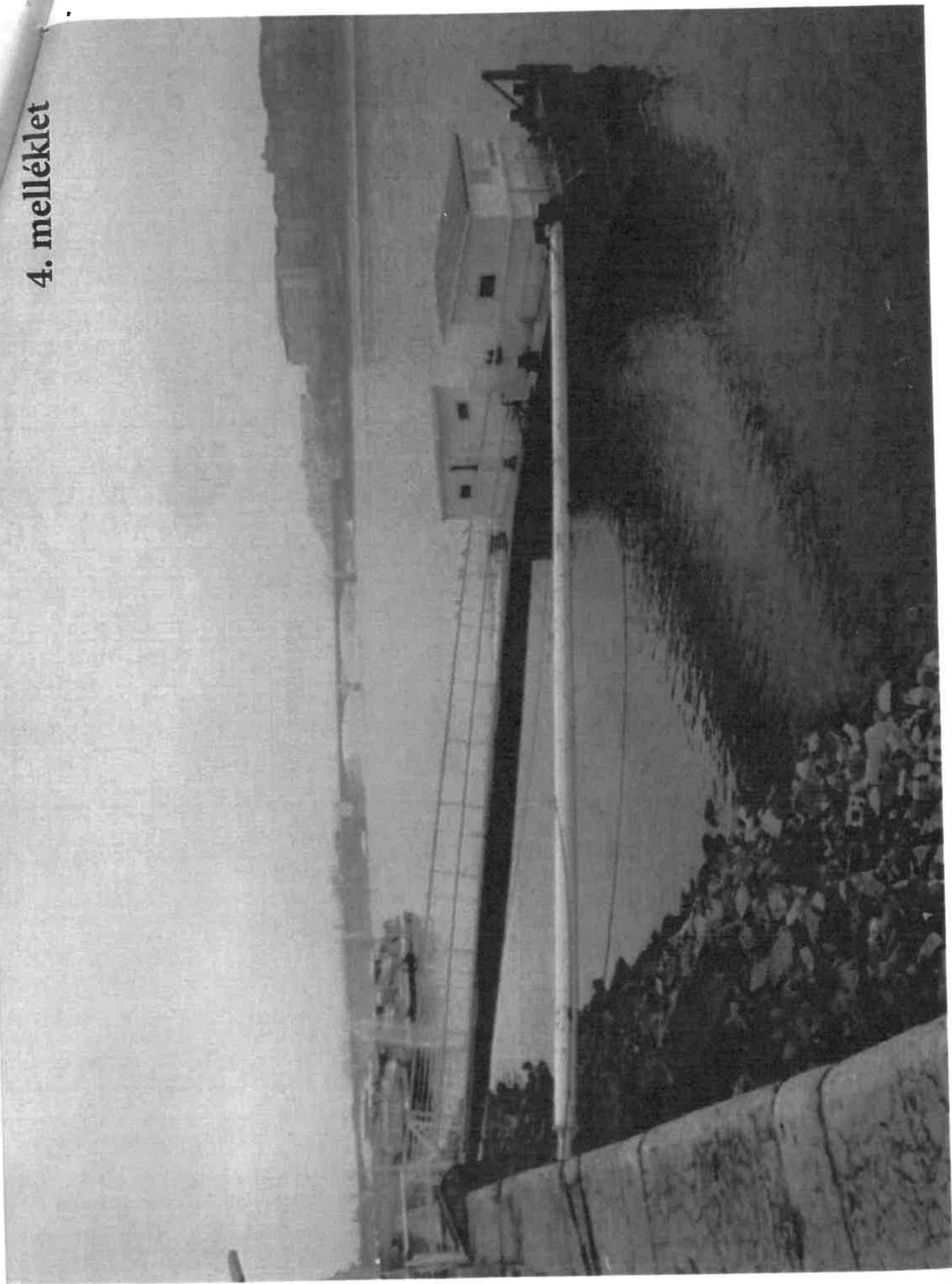
4. melléklet



4. melleklet



4. melléklet





1000112825211

BravoDock Kft.

1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 40.

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1857 - 7 /2021

hiv. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

Hivatali kapun kersztül!

BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a 105/KGY sorszámú ügyben a Fővárosi Közgyűlés a következő

határozatot

hozza:

- I. **Kérelmező neve: BravoDock Kft.**
Képviselő neve: Ablonczyné Markó Judit Krisztina és Sztankó Attila Gyula
Közterület helye: II/1, I/57 raszter vonalában (Buda 8) hrsz.: 14477/3, 14477/4
Kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza : 135 fm
Használat kért időtartama: 2020.01.01 - 2021.12.31
Használat célja: rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítmény fennmaradása

**közterület-használatához
nem járul hozzá.**

- II. **Kötelezem a BravoDock Kft-t (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41), hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.**
- III. **Megállapítom, hogy BravoDock Kft székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41)**
- 2020. január 01 – 2021. augusztus 31. közötti időtartamban, a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen lévő rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő

kikötőkikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 9 169 200 Ft, azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3.000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviselétét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Előzmény

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján eljáró főpolgármester a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatával a közterület használathoz nem járult hozzá. Kötelezte az ügyfelet, hogy a közterület-használatot a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas, eredeti állapotába állítsa helyre. Megállapította, hogy az ügyfél 2020. január 1. - 2020. november 25. közötti időtartamban az érintett közterületen lévő rendezvényhajó kikötő, közforgalmi személyhajó kikötő, kabinos turistahajó kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 6.220.187 Ft közterület-használati díj megfizetésére kötelezte az ügyfelet.

Az ügyfél közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kérte a Fővárosi Törvényszéktől.

A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú elutasító határozatot megsemmisítette és Budapest Főváros Önkormányzatát új eljárásra kötelezte, mivel a bíróság hivatalból észlelte, miszerint az 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet (SzMSz) 1. melléklet 1.2. pontja alapján a Tulajdonosi Bizottság jár el rendes körülmények között, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Kat.) 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskör erre az esetre tehát nem vonatkozott, azaz járvány-helyzetben is a Tulajdonosi Bizottságnak kellett volna eljárnia, és a fellebbezés lehetőségét biztosítani az ügyfél számára. A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és Budapest Főváros Önkormányzatát új eljárásra kötelezte.

Az ügyfél nevében dr. M. Tóth Balázs ügyvéd 2021. július 5-én kelt nyilatkozatában tájékoztatta a tisztelt Önkormányzatot, hogy a fent hivatkozott ítéletben foglaltak folytán megismétlendő eljárásban tevékenyen kíván közreműködni annak érdekében, hogy a tisztelt Önkormányzat a Kérelmező közterület-használati kérelmének helyt adjon, és a Felek közötti évtizedes kapcsolat mindkét fél számára előnyösen tudjon folytatódni. Továbbá a kérelmező mindezekre tekintettel kéri a tisztelt Önkormányzatot, hogy a további - felek számára szükségtelen terheket hordozó - jogviták elkerülése érdekében tájékoztassa a Kérelmezőt abban a tekintetben, hogy milyen további nyilatkozatok szükségesek a közterület-használati kérelmének pozitív elbírálásához.

Az ügyfél nevében dr. M. Tóth Balázs ügyvéd 2021. július 5-én kelt nyilatkozatával kapcsolatban hatóság megállapította, hogy az ügyvédnek kizárólag a fent hivatkozott pervitelével kapcsolatban áll rendelkezésre meghatalmazás, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 14. § (1) bekezdés és a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) 3. melléklet Általános követelmények 8. pontja alapján az önkormányzati hatósági ügy eljárására vonatkozó ügyvédi meghatalmazás benyújtása szükséges.

Budapest Főváros Önkormányzata a Fővárosi Törvényszék 19.K.701.433/2021/14. ítéletével szemben 2021. július 14. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál, melyben kéri, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és az Elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 119. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem benyújtásának a felülvizsgálni kért bírósági határozat és az annak alapjául szolgáló közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, ezért a hatóság az FPH058 /1857 - 5 /2021 iktatószámú végzésben tájékoztatta az ügyfelet hogy a Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítélete alapján az ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályokkal céljából kért közterület-használati kéreleme tárgyában új eljárást indított. A hatóság tájékoztatta az ügyfelet, hogy kérelmét a hatóság teljes eljárásban bírálja el, ezért a hatóság megállapította, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő 60 nap, mely 2021. július 16. napján kezdődik.

A hatóság ugyanezen végzésben továbbá hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, hogy az önkormányzati hatósági ügyre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást csatolja, a hiányosságot a végzés közlésétől számított 5 napon belül szíveskedjen pótolni. A végzést az ügyfél 2021. július 20. napján vette át.

Hatóság az FPH058 /1857 - 5 /2021 iktatószámú végzésben megállapította, hogy egyéb nyilatkozatra az ügyfél részéről nincs szükség az újbóli hatósági eljárás lefolytatásához.

Az ügyfél az önkormányzati hatósági ügyre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást nem csatolta, ezért a hatóság az eljárás során nem vette figyelembe dr. M. Tóth Balázs ügyvéd 2021. július 5-én kelt nyilatkozatát.

1. Közterület-használati kérelem elutasítása

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybevételéhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybevételéhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához;) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruátrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság felhívta annak pótlására. (FPH061/80-13/2019 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. január 15. napján a hiánypótlások megküldése mellett az eljárás szünetelése iránti kérelmet nyújtott be, tekintettel a folyamatban lévő településképi bejelentési eljárásra.

A hatóság az ügyfél kérelmére 2020. január 15. napjától megállapította az eljárás szünetelését. (FPH061/935-2/2020 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. 07. 15. napján eljárás folytatása iránti kérelmet, valamint a hiánypótlási felhívásban szereplő

hiányzó mellékleleteket nyújtott be. Az ügyfél a hiánypótlási felhívásban feltüntetett mellékleleteket megküldte. Az eljárás 2020. 01. 15. - 2020. 07. 15. között szünetelt (183 nap) az ügyfél kérése alapján. (eljárás folytatását megállapító végzés iktatószáma: FPH061 /935 - 4 /2020)

A hiánypótlást az ügyfél teljesítette, azonban a hiánypótlással érkezett nyilatkozatok alapján az alábbi jogszabályi akadály merült fel a kérelem teljesítésével kapcsolatban.

Az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉS X. ütem) 10. § (1) bekezdése szerint A Csalogány utca - Batthyány tér közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) álló rendezvényhajó és
- f) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet alapján az I/57 raszterben kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett.

A II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉS II. ütem) 13. § (2) bekezdése szerint a Zsigmond tér-Csalogány utca közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet alapján a tárgyi helyszínen kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, az I/57 és a II/1 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

A tárgyi kikötői létesítmény, tekintettel arra, hogy mind az I., mind a II. kerületi területet érinti, így részben a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet, részben a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet hatálya alá tartozik, és a fenittek alapján hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény fennmaradása a fenti szabályoknak nem felel meg, mivel az I. kerületi terület vonatkozásában kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, míg a II. kerületi terület vonatkozásában amellet, hogy kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása sem megengedett, egyetlen kikötő számára sem biztosítható szárazföldi parthasználat a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Az Fkr. 9. § (1) alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján városrendezési szempontokat megjelenítő DÉS-eket figyelembe véve a kérelem elutasítása mellett döntött.

2. Közterület-használat megszüntetése

Az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától

eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

A BravoDock Kft. 2019. március 29. napján FPH061 /80 - 9 /2019 iktatószámom közterület használatához hatósági szerződést kötött II/1, I/57 raszter vonalában, 14477/3, 14477/4 hrsz. kikötői létesítmény fennmaradása -rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő céljából 2019. március 27 - 2019. december 31. napjáig. Az ügyfél kérelme, valamint a 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók alapján a tárgyi kikötői létesítmény 2020. január 1-je óta jogellenes közterület-használatot valósított meg, mivel a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül használta.

A fenittek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására kötelezem az ügyfelet. A területhasználat mértékét és kikötői létesítmény műszaki adottságait figyelembe véve, a megszüntetéshez szükséges kormányhivatali, szakhatósági eljárások, közútkezelői és műtárgykezelői egyeztetések, megszüntetési munkálatokhoz szükséges közterület-használati eljárások időigényére tekintettel a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 120 napban határoztam meg.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése, 13/A. a kikötői létesítményekre vonatkozó különös szabályok alcíme és a mindenkor hatályos 6. melléklete alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel megállapított közterület-használati díjat megfizetni 2021. augusztus 31-ig tekintettel arra, hogy az ügyfél a kikötői létesítményt jelenleg is használja, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza	Díjtétel	Fizetendő (nettó)
Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. január 1 - 2020. január 31.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapidj (162 Ft/hó/fm)	437 400 Ft

Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. február 1 - 2021. január 31..	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alaplíj (168 Ft/hó/fm)	5 443 200 Ft
Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2021. február 1 - 2021. augusztus 31.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alaplíj (174 Ft/hó/fm)	3 288 600 Ft
Mindösszesen:					9 169 200 Ft

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § (1) bekezdés) b) pontja alapján, mivel az ügyintézési határidőt túllépte, az eljárás lefolytatásáért illetékek megfelelő összeget 3000 Ft, azaz háromezer forint megfizetéséről intézkedik, a kérelmező részére megfizet, a kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetéséről is.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 4a pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében kimondta, hogy Tulajdonosi Bizottságnak kellett volna eljárnia azonban a jelenleg érvényes szabályok szerint a Fővárosi Közgyűlésnek kell döntenie az alábbiak szerint:

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemlről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára- tekintettel arra, hogy az ügyfél közterület-használata 2009 óta folyamatosan fennáll, és a hatáskör megállapításánál a korábban eltelt időt is figyelembe kell venni - illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest,

P.H.



Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

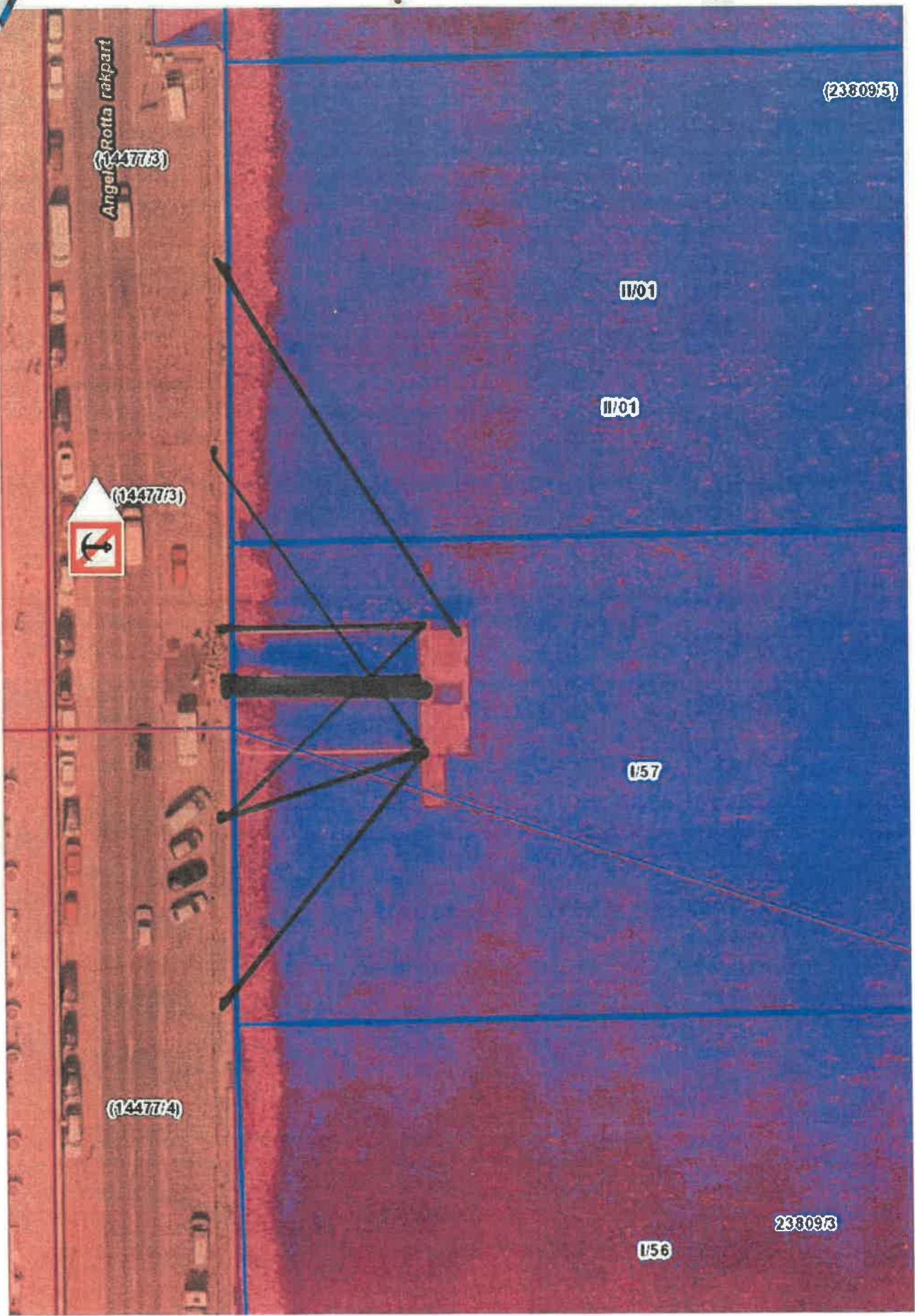
mellékletek:

1. 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet
2. 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet
3. BravoDock Kft. kérelméhez csatolt helyszínrajz
4. BravoDock Kft. 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók

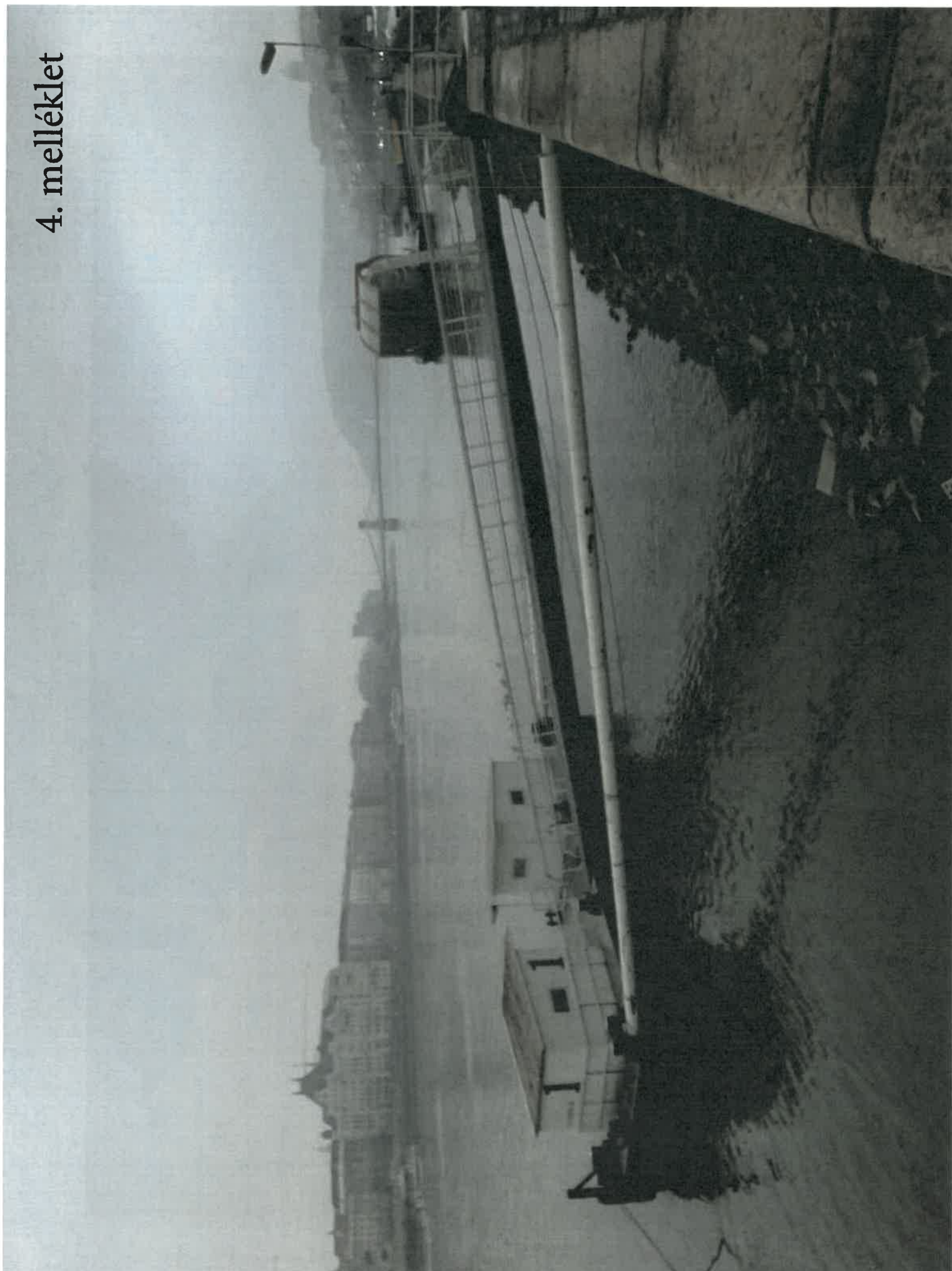
Határozatot kapják:

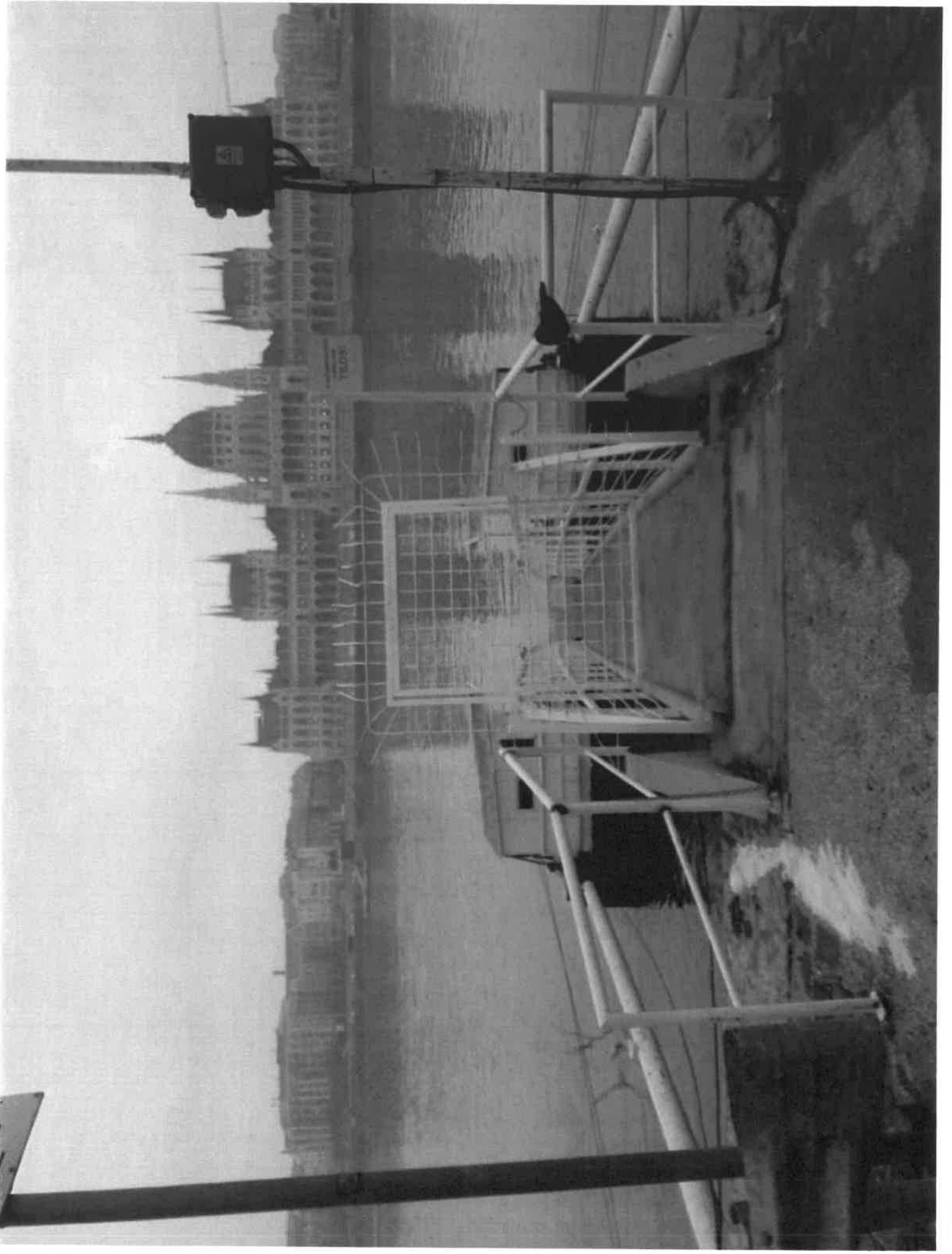
1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. illetékes I. kerületi önkormányzat
5. illetékes II. kerületi önkormányzat
6. Budapest Közút Zrt.
7. Budapest Főváros Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (cím: 1387 Budapest, Pf. 1007., hivatkozási szám:UVH/HF/NS/A/3120/3/2016.)
8. FPH Irattár, helyben

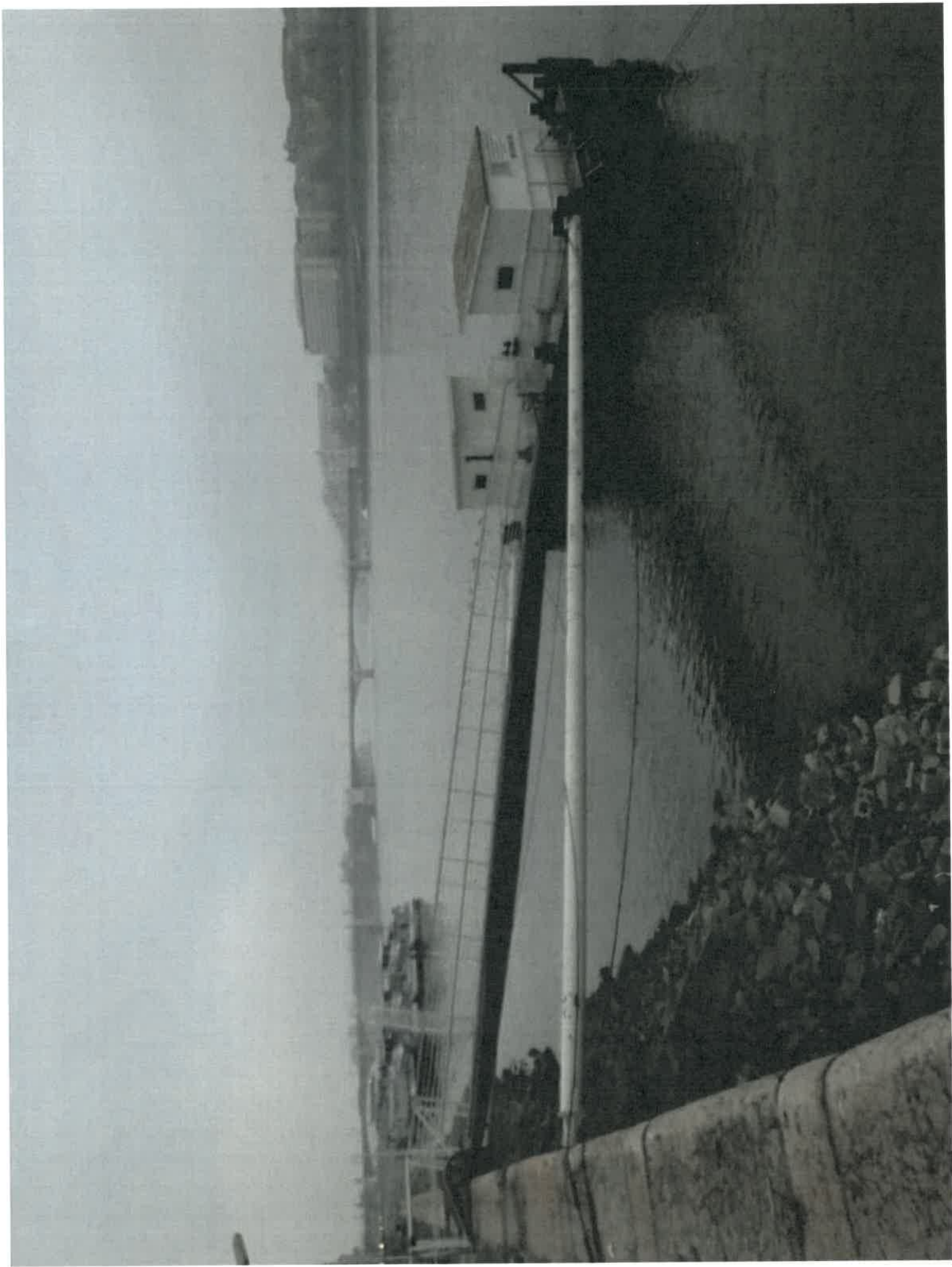
1/57 - 11/1 LASZTER 3. melléklet



4. melléklet









Fővárosi Törvényszék

Az ügy száma: 19.K.706.282/2021/10.
A felperes: BravoDock Kereskedelmi és Szolgáltató Kft.
(1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40.)
A felperes képviselője:
Az alperes: Budapest Főváros Önkormányzata
(1052 Budapest, Városház u. 9-11.)
Az alperes képviselője:
A per tárgya: önkormányzati hatósági ügyben indult közigazgatási jogvita elbírálása (FPH058/2439-2/2020., FPH058/1857-7/2021.)

Í T É L E T

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000 (százezer) forint perköltséget, valamint külön felhívásra az államnak 60.000 (hatvanezer) forint kereseti illetéket.

Az ítélet ellen nincs helye fellebbezésnek.

I n d o k o l á s

A per alapjául szolgáló tényállás

- [1] A felperes 2019. december 3-án a Budapest II. kerület, Angelo Rotta rakpart I/57., II/1. raszter vonalában (14477/4, 14477/3 hrsz.) dunai hajókikötő üzemeltetése, rendezvényhajó kikötő, közforgalmú személyhajó kikötő, kabinos turistahajó kikötő kikötői osztályok céljából 2020. január 1-től 2021. december 31-ig terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte. A felperes a korábbi években, így 2019. január 1. és 2019. december 31. között is rendelkezett a területen közterület-használati jogosultsággal.
- [2] A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján eljáró főpolgármester a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatával a közterület-használathoz nem járult hozzá. Kötelezte a felperest, hogy a közterület-használatot a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési,

kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas, eredeti állapotába állítsa helyre. Megállapította, hogy a felperes 2020. január 1. és 2020. november 25. közötti időtartamban az érintett közterületen lévő rendezvényhajó kikötő, közforgalmú személyhajó kikötő, kabinos turistahajó kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 6.220.187 forint közterület-használati díj megfizetésére kötelezte a felperest.

- [3] A felperes e határozat ellen keresetet nyújtott be a Fővárosi Törvényszéken.
- [4] A Fővárosi Törvényszék a 2021. június 8-án kelt, 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében a határozatot – eljárási okból – megsemmisítette és az alperest új eljárásra kötelezte. Az alperes felülvizsgálati kérelme folytán a Kúria a 2021. november 18-án kelt, Kfv.VI.37.936/2021/7. számú végzésével az ítéletet hatályon kívül helyezte, az elsőfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította azzal, hogy a bíróság köteles a keresetet érdemben elbírálni.
- [5] Időközben az alperes – a Kúria döntésének bevárása nélkül, eleget téve a Fővárosi Törvényszék ítéletében írtaknak – a felperes kérelmét ismételten elbírált: az FPH058/1857-7/2021. iktatószámú határozatával a közterület-használatához továbbra sem járult hozzá, az eredeti állapot helyreállítására kötelezte a felperest, valamint megállapította, hogy 2020. január 1. és 2021. augusztus 31. között a felperes jogellenes közterület-használatot valósított meg, amely miatt őt 9.169.200 forint közterület használati díj megfizetésére kötelezte.
- [6] A felperes az előírt mellékleteket a kérelméhez nem csatolta, ezért az alperes ezek pótlólagos benyújtására hívta fel a felperest. A felperes a hiánypótlási felhívásnak eleget tett, egyidejűleg kérte az eljárás szünetelését, amely miatt az eljárás 2020. január 15. és 2020. július 15. napja között szünetelt. A kérelem és a hiánypótlás során csatolt további okiratok alapján az alperes megállapította, hogy a kérelem teljesítésének jogszabályi akadálya van, a kérelem nem felel meg a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendeletben (Fkr.) foglalt követelményeknek. Az Fkr. 1. § (2) bekezdés a) pontján, 5. § (2) bekezdés 4a. pontján, 2. § j) pontján és 9. § (1) bekezdésén túl hivatkozott e körben az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 38/2018. (X.30.) Főv. Kgy. rendelet (DÉSZ X. ütem) 10. § (1) bekezdésére, valamint a II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti Építési Szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2017. (IX.19.) Főv. Kgy. rendelet (DÉSZ II. ütem) 13. § (2) bekezdésére. A DÉSZ X. ütem szerint az I/57 raszterben kabinos turistahajó kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, míg a DÉSZ II. ütem szerint ugyancsak nem megengedett kabinos turistahajó kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása, továbbá az I/57 és a II/1 raszter vonalában kikötő számára gyalogos megközelítés hiánya miatt sem biztosítható szárazföldi parthasználat. Mindezek figyelembevételével a közterület-használatához az alperes nem járult hozzá. A közterület-használat megszüntetését a felperes részére az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján írta elő. E tekintetben a felperes kérelme és a 2020. január 15-én érkezett

hiánypótláshoz csatolt fotók alapján megállapította, hogy a tárgyi kikötői létesítmény 2020. január 1. óta jogellenes közterület-használatot valósít meg. A területhasználat mértékét és a kikötői létesítmény műszaki adottságait figyelembevéve, a megszüntetéshez szükséges kormányhivatali, szakhatósági eljárások, közútkezelői és műtárgykezelői egyeztetések, megszüntetési munkálatokhoz szükséges közterület-használati eljárások időigényére tekintettel a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 120 napban határozta meg. A közterület-használati díj mértékét az alperes az Fkr. 27. § (1a) bekezdése, 13/A. alcíme és 6. számú melléklete alapján számította ki 2021. augusztus 31-ig terjedő időtartamra, 135 fm maximális hajóhossz figyelembevételével. Az alperes a megismételt eljárásban hozott határozatában kitért arra is, hogy hatásköre a Kat. egyes rendelkezéseinek eltérő alkalmazásáról szóló 307/2021. (VI.5.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 2021. június 15-től hatályos 1. § (1) bekezdésén alapul.

- [7] A bíróság a Kúria által elrendelt új eljárást 19.K.700.109/2022. számon folytatta és az ügyet az alperes által a megismételt eljárásban hozott határozat elleni ügyhöz egyesítette, a két határozatot a jelen perben együttesen bírálta el.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

- [8] A felperes minkét határozat ellen lényegében azonos tartalommal terjesztett elő keresetet, amelyben elsődlegesen a határozat megsemmisítését, másodlagosan annak oly módon történő megváltoztatását kérte, hogy a bíróság járuljon hozzá a felperes közterület-használatához. Álláspontja szerint az alperes jogszabálysértése elsősorban abban áll, hogy a hiánypótlási felhívás nem felelt meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 44. §-ának, az alperes ugyanis nem hívta fel a felperes figyelmét, hogy szerinte a kérelem nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek a kikötői osztályok tekintetében, annak ellenére, hogy az alperes már korábban hatósági szerződést kötött a felperessel a használat tárgyában. E hiányosság ahhoz vezetett, hogy a felperes nem tudta a jogait maradéktalanul érvényesíteni és a kötelezettségeit teljesíteni. Amennyiben a hiánypótlás teljeskörű, úgy a kérelmét akár módosíthatta is volna. Az alperes megsértette továbbá az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott jogszerűség elvét és az Ákr. 6. § (1) bekezdésében meghatározott jóhiszeműség elvét a nem megfelelő hiánypótlással összefüggésben. Ezek az elvek azért is sérültek, mert az eljárás szünetelése időtartama alatt sem hívta fel az alperes a felperes figyelmét a hiányosságokra. A szünetelés során nem volt eljárásjogi akadálya annak, hogy az alperes tájékoztassa a felperest. Az alperes akkor járt részét elutasítja, de a többi hajóosztály tekintetében helyt ad a kérelemnek. Előadta még, hogy a kérelemben szereplő kikötői osztályok teljes egészében megegyeztek azokkal a kikötői osztályokkal, amelyek tekintetében a felek 2019. március 29-én hatósági szerződést kötöttek. Felperes okkal bízott abban, hogy a korábban már létrejött hatósági szerződés figyelembevételével ugyanezen kikötői osztályokra megalapozott lesz a kérelme. Az alperes magatartása ezért sértette a felperes szerzett jogainak védelmét, amelyet bár az Ákr. nem tartalmaz, de az Alaptörvényből levezethető. Hivatkozott az Fkr. 9. § (2) bekezdés b) pontjára, amely szerint a kérelmek elbírálásakor előnyben lehet részesíteni azt a közterület-használati igényt, amelynek kérelmezője a Fővárosi Önkormányzattól a kérelme beadását

megelőző 3 éves időtartam során a kérelmezett helyszínre és célra már kapott közterület-használati hozzájárulást. Úgy vélte, hogy a közterület-használat jogellenessége és annak díja is megalapozatlan, az alperes nem igazolta, hogy a felperesi közterület-használat valóban fennáll 2020. január 1-től és azt sem indokolta meg, hogy a közterület-használati díjat miért a kikötőben kiköthető leghosszabb hajó alapján határozta meg. Az a határozati megállapítás sem megalapozott, hogy a raszterek esetében a gyalogosforgalmi megközelítés akadályozott, ugyanis a kikötői létesítménytől déli irányban, mintegy 150 méterre található egy gyalogos átkelőhely, amelyet a becsatolt műhold felvétellel kívánt igazolni. Utalt arra is, hogy az a terület, ahol a kikötő a szárazföldet érinti, nem az alperes tulajdonát képező ingatlanok területére esik, hanem a magyar állam tulajdonában álló partfal szakaszra, ezért az Fkr. 1. § (1) bekezdését is figyelembevéve erre a területre az alperes hatásköre nem terjed ki. Végezetül rámutatott, hogy megítélése szerint a megismételt eljárásban hozott határozat nem felel meg a Fővárosi Törvényszék korábbi ítéletében foglaltaknak.

- [9] A felperes a megismételt eljárásban hozott határozat elleni keresetében a peres eljárás felfüggesztését indítványozta a Kúria előtt Kfv.VI.37.936/2021. számon folyt eljárás befejezéséig.
- [10] Az alperes a védiratában a határozatában foglaltakat fenntartotta, és kérte a kereset elutasítását.

A bíróság döntése és annak jogi indokai

- [11] A kereset alaptalan.
- [12] A bíróság a Kp. 2. § (4) bekezdése és 85. § (1)-(2) bekezdése szerint a keresettel támadott közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem, a felek által előterjesztett kérelmek és jognyilatkozatok keretei között, a vitatott közigazgatási cselekmény megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálta felül.
- [13] A Legfelsőbb Bíróság – Kúria által hatályában fenntartott – 1/2011. (V. 9.) KK véleménye kimondta, hogy a fél a közigazgatási szerv határozatának felülvizsgálatát jogszabálysértésre hivatkozva kérheti; keresetében anyagi és eljárási jogszabálysértésre hivatkozhat, és arra is, hogy a határozat meghozatalakor az alkalmazott jogszabályt tévesen értelmezték. Az egységes és következetes bírói gyakorlat szerint önmagában eljárásjogi jogszabálysértés miatt csak akkor van helye a határozat megsemmisítésének, ha az eljárásjogi jogszabálysértés a döntés érdemére is kihatott.

- [14] Mivel a felperes a keresetében mindenekelőtt arra hivatkozott, hogy a határozat sérti az Ákr. 44. §-át, 2. § (2) bekezdés a) pontját és 6. § (1) bekezdését, ezért a bíróság elsőként ezeket az állított eljárásjogi jogszabálysértéseket vizsgálta, nevezetesen azt, hogy ténylegesen megvalósultak-e, és amennyiben igen, úgy az esetleges eljárásjogi jogszabálysértésnek volt-e az ügy érdemére kiható jelentősége vagy sem.
- [15] A bíróság előrebocsátja: az alperes a határozatát kellően tisztázott tényállás alapján, a feltárt tények és körülmények helytálló értékelésével, illetve okszerű mérlegelésével hozta meg. A határozat indokolásából a releváns tényállás, az alkalmazott jogszabályi rendelkezések, a bizonyítékok értékelése tekintetében a mérlegelés szempontjai és a feltárt tények, körülmények mérlegelésének okszerűsége megállapíthatók.
- [16] A kérelem hiányosságainak és pontatlanságainak orvoslására a hiánypótlási felhívás szolgál. A hiánypótlási végzés azonban eljárásvezető végzés, amihez maga a hatóság sincs kötve. Ez azt jelenti, hogy a kibocsátott hiánypótlás is bármikor visszavonható, illetve a hiánypótláshoz kötöttség hiánya azt is jelenti, hogy a hatóság a hiánypótlástól eltérően is dönthet, vagyis pusztán abból, mert a hatóság az eljárás során még úgy gondolta, hogy valamely tény, körülmény fontos lehet, nem következik az, hogy az a tény, körülmény valóban meghatározó a tényállás szempontjából - a hiánypótlás nem determinálja szükségszerűen a hatóság bizonyítékmérlegelését, jogértelmezését.
- [17] A hiánypótlás célja a kérelem érdemi elbírálása előfeltételeinek megteremtése, nem pedig az ügyfél arról való tájékoztatása, hogy a kérelem nem teljesíthető. Arról, hogy a kérelem megfelel-e a jogszabályi követelményeknek, a hatóság az ügy érdemében határozattal dönt. Nem osztotta tehát a bíróság azt a felperesi érvelést, amely arra vonatkozott, hogy az alperes eljárása megsértette az Ákr. 44. §-át. Az alperes jogosult, sőt a kérelem hiányosságainak orvoslása érdekében köteles volt hiánypótlási felhívást kibocsátani, ennek a hiánypótlási felhívásnak a felperes eleget tett. Az, hogy később a felperes kérelmét az alperes érdemben elutasította, nem eredményezhette az Ákr. 44. §-ának sérelmét.
- [18] Az Ákr. 2. § (2) bekezdés a) pontjának és 6. § (1) bekezdésének sérelme sem volt megállapítható. Az együttműködési kötelezettség és a jóhiszeműség elve eljárásjogi alapelvek, és azt a célt szolgálják, hogy az eljárás résztvevői, közte a hatóság és az ügyfél előmozdítsák egymás eljárási jogainak gyakorlását és kötelezettségeinek teljesítését. Nem sérti meg a hatóság az együttműködési kötelezettségét, ha nem rendeli el a kérelem hivatalbóli javítását, illetve hiánypótlás útján való korrigálását. A hatóságnak az együttműködési kötelezettség körében nem feladata azt kutatni, hogy a kérelmező vajon nem tévedésből terjesztett-e elő az érdemben elutasítandó kérelmet. Ilyenkor nem feladata a hatóságnak a kérelmező korábbi tevékenységének vizsgálata, vagyis a hatóság hibájaként nem róható fel, hogy nem kezdett el a kérelmező ügyfél érdekében kételkedni a kérelemben, annak okszerűségében és realitásában (Kúria Kfv.I.35.421/2011/4.).
- [19] Az alperesnek nem volt feladata, hogy hiánypótlás keretében tisztázza: a felperes miért terjesztett elő kérelmet olyan hajóosztályra is, amely nem engedélyezhető, és miért terjesztett elő kérelmet a DÉSZ II. ütem kifejezett tiltása ellenére. Ilyen hatósági kötelezettség sem az

Ákr. 44. §-ából, sem 2. § (2) bekezdés a) pontjából vagy 6. § (1) bekezdéséből nem eredeztethető.

- [20] Ebből egyenesen következik, hogy a szünetelés időtartama alatt sem merülhetett fel ilyen kötelezettség az alperes oldalán. E körben még hangsúlyozandó az is, hogy a szünetelés tartama alatt tett minden - az ügy érdemére vonatkozó - hatósági rendelkezés, valamint a felek által teljesített minden eljárási cselekmény hatálytalan, kivéve a szüneteléssel, az eljárás folytatásával, illetve az eljárás megszűnésének megállapításával kapcsolatos hatósági rendelkezéseket és eljárási cselekményeket. A szünetelés időtartama alatt tehát az alperes semmilyen intézkedést nem tehetett.
- [21] Az ügy érdemét illetően a bíróság az alábbiakra mutat rá.
- [22] Az Fkr. 9. § (1) bekezdése szerint a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.
- [23] A DÉS Z II. és X. ütem városrendezési szempontokat jelenít meg, hiszen mindkettő az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) rendelkezésein alapuló – településrendezési eszköznek minősülő – Duna-parti építési szabályzat (Étv. 2. § 38. pont), vagyis a Duna főmedrével közvetlenül határos telkek és a Margitsziget területének építési rendjét és rendeltetését a helyi sajátosságoknak megfelelően megállapító és biztosító fővárosi önkormányzati rendelet, amely telekalakítási és építésjogi szabályozási elemeket tartalmaz. A felperes mindezt a perben nem vitatta, és nem állította, hogy a DÉS Z II. és X. ütem az ügyben ne lenne alkalmazható.
- [24] A rendelkezésre álló közigazgatási iratokból (helyszínrajzok) megállapíthatóan és a felperes részéről ugyancsak nem vitatottan megállapította a bíróság, hogy a kikötő elhelyezése egyrészt érinti a II/1 rasztert és az I/57 raszter, másrészt az I/57 raszter területét Budapest I. és II. kerületének határa kettészeli. Ez a magyarázata annak, hogy a kérelem elbírálásánál mind az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó DÉS Z X. ütem rendelkezéseit, mind a II. kerület Duna-parti területére vonatkozó DÉS Z II. ütem rendelkezéseit alkalmazni kellett.
- [25] A DÉS Z X. ütem 10. § (1) bekezdése szerint a Csalogány utca - Batthyány tér közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, míg a DÉS Z II. ütem 13. § (2) bekezdése szerint a Zsigmond tér-Csalogány utca közötti partszakaszon parthasználat biztosítása kabinos turistahajó hajóosztály számára nem megengedett. Ezt meghaladóan a DÉS Z II. ütem mellékletét képező Szabályozási Terv szerint a II/1 és az I/57 raszter vonalában kikötő

számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt. Mint arra a bíróság utalt, az I/57 rasztert az érintett kerületek határa kettészeli, ezért az I. kerületben hiába nem akadályozó tényező a gyalogos megközelítés hiánya, a DÉS II. ütemnek az I/57 raszter egy részére kiterjedő területi hatálya miatt a kérelmet el kellett utasítani. Nem volt tehát jelentősége annak, hogy a kikötőt délre, mintegy 150 méterre van gyalogátkelőhely.

- [26] A bíróság nem értett egyet azzal a kereseti állásponttal, hogy a felperest megillette a szerzett jogok védelme. Kétségtelen tény, hogy a felperes a kérelmezett időszakot közvetlenül megelőző időszakban is rendelkezett közterület-használati jogosultsággal ugyanezen a területen, de olyan jogszabályt a keresetében nem tudott megjelölni, amely szerint az alperest a közterület-használati szerződés időbeli hatályának lejárta után szerződéskötési vagy közterület-használati engedélyezési kötelezettség terhelte volna. Az alperes a tulajdonában álló ingatlanok használatáról – még a jogszabályi feltételek fennállása esetén is – önállóan jogosult dönteni, úgy is határozhat, hogy a közterület használatát senkinek nem engedi át. A közterület-használat körében ezért a szerzett jogok védelmének elve – a bíróság megítélése szerint – nem érvényesül.
- [27] Ebből következően arra sem hivatkozhatott megalapozottan a felperes, hogy 2019-ben olyan kikötői hajóosztály tekintetében is használati jogosultságot szerzett, amelyre vonatkozóan most megtagadták a kérelmét. Az alperes elismerte, hogy a DÉS II. és X. ütem már 2019-ben is tiltotta kabinos turistahajó kikötő létesítését ezekben a raszterekben, ennek ellenére a 2019. március 29-ei hatósági szerződés lehetővé tette a raszterek ilyen célra történő használatát. A bíróság ezt a körülményt sem értékelte a határozat jogszabálysértő jellegét alátámasztó körülménynek, hiszen a bíróságnak nem a 2019-es hatósági szerződés, hanem a határozatok jogszerűségéről kellett állást foglalnia. A határozatok – fentiek szerint – megfeleltek a DÉS II. és X. ütem rendelkezéseinek, amin nem változtatott az, hogy az alperes korábban jogszabályértő módon kötött szerződést a felperessel.
- [28] Az Fkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja szerint a kérelmek elbírálásakor az (1) bekezdésben foglalt szempontok mérlegelése során előnyben lehet részesíteni azt a közterület-használati igényt, amelynek kérelmezője a Fővárosi Önkormányzattól a kérelme beadását megelőző 3 éves időtartam során a kérelmezett helyszínre és célra már kapott közterület-használati hozzájárulást, és azt a hozzájárulásban és e rendeletben foglaltaknak megfelelően jogszerűen használta.
- [29] A felperes érvelésével szemben az Fkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja a jelen ügyben nem volt alkalmazható, mert az csak abban az esetben irányadó, ha ugyanazon területre és ugyanazon időintervallumra vonatkozóan érkeznek be kérelmek. A rendelkezés arra hatalmazza fel az alperest, hogy a versengő kérelmek közül előnyben részesítse az Fkr. 9. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt feltételeknek megfelelő kérelmezőt. A jelen ügyben versengő kérelmek nem voltak, így az Fkr. 9. § (2) bekezdés b) pontja sem sérülhetett.

- [30] Az alperes a közterület-használat jogellenességének tényét is helyesen állapította meg. A felperes – bírói felhívásra – a tárgyaláson úgy nyilatkozott, hogy az úszóműves kikötőhely tulajdonosa a felperes, egyúttal a felperes a kikötőhely üzemeltetője is, ahogyan az az UVH/HF/NS/A/3120/3/2016. számú, a Nemzeti Közlekedési Hatóság által kiadott üzemeltetési engedélyből is következik. A felperes a 2020. január 15-ei hiánypótlásához, míg az alperes a 2022. január 18-án kelt, 7. szz. alatti perbeli nyilatkozatához fényképfelvételeket csatolt. Ezekből a fényképfelvételekből a bíróság aggálytalanul megállapította, hogy a kikötői létesítmény jelenleg is a II/1 és I/57 raszterekben van. Az, hogy a perbeli időszakban tényleges hajóforgalmat a kikötő nem bonyolított, nem eredményezte a közterület-használat jogszerűségét. Ebből a szempontból kizárólag annak a ténynek volt jelentősége, hogy a tulajdonát képező kikötőt a felperes nem szállította el.
- [31] Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése szerint a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni.
- [32] Az Fkr. 33/B. § (1) bekezdése szerint a kikötői létesítmény közterület-használati díját a kikötői együttható (több kikötői osztály megjelölése esetén a legmagasabb kikötői együttható), a földrajzi együttható szorzószámainak, a kikötői úszólétesítményt igénybe vevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hosszának - egyéb mederhasználati vízilétesítmény esetén partra vetített folyóméterben meghatározott hosszának - és a kikötői alapdíjnak a szorzataként kell meghatározni e rendelet 6. melléklete alapján.
- [33] Az Fkr. 33/B. § (1) bekezdése alapján egyértelmű, hogy kikötők esetében a közterület-használati díjat a kikötői úszólétesítményt igénybe vevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza alapján kell megállapítani. A felperes a 2019. december 3-ai kérelmében a közterület-használat nagyságát 135 fm-ben határozta meg, a már hivatkozott üzemeltetési engedélyben igénybe vett területként szintén 135 fm szerepel. A bíróság ezen iratok alapján megállapította, hogy az alperes helyesen számította ki a közterület-használati díjat 135 fm figyelembevételével.
- [34] A felperes véleménye szerint az a terület, ahol a kikötő a szárazföldet érinti, nem az alperes tulajdonát képező ingatlanok területére esik, hanem a magyar állam tulajdonában álló partfal szakaszra, ezért az Fkr. 1. § (1) bekezdését is figyelembevéve erre a területre az alperes hatásköre nem terjed ki. A bíróság a közigazgatási iratok között elfekvő helyszínrajzok, fényképfelvételek (közte az alperes által a 7. szz. alatti nyilatkozatához csatolt felvétel is) és a felperesnek a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal 2017. április 3-án kötött szerződése alapján megállapította, hogy a II/1. és I/57 raszter vonalában található 14477/4 és 14477/3 hrsz-ú ingatlanok (Angelo Rotta rakpart) a Fővárosi Önkormányzat, míg a 23809/3 és 23809/5 hrsz-ú, Duna folyam megnevezésű ingatlanok a magyar állam tulajdonában és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság vagyionkezelésében vannak. A felperesi tulajdonban álló úszóműves kikötőhely használata érinti egyrészt az alperesi tulajdonú közterületet, másrészt az állami tulajdonú folyómedret. Utóbbi tekintetében a felperes 2021. december 31-ig terjedően bérleti szerződést kötött a vagyionkezelővel. Megállapította a bíróság azt is, hogy

a kikötőhely bejárója az alperesi közterületre támaszkodik és az igénybevett kikötőbakok is a rakparton találhatóak, a kikötőhely szárazföldi megközelítése ugyancsak a rakparton keresztül elképzelhető.

- [35] Mindezek alapján nem volt kétséges, hogy a kikötőhely jog- és rendeltetésszerű használatához mind az alperesi ingatlanok, mint az állami ingatlanok használati jogosultságát meg kellett szereznie a felperesnek, amit bizonyít az alperessel kötött korábbi hatósági szerződés, a felperes 2019. december 3-ai kérelme és a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal létrejött szerződés. A felperes mindezzel tisztában volt, hiszen ellenkező esetben – a folyómederre vonatkozó bérleti szerződésen túl – nem kezdeményezte volna az alperesnél sem korábban, sem most a közterület-használati hozzájárulást. A felperes korábban nem is adott hangot abbéli aggályának, hogy a kikötő használatához az alperes hozzájárulására ne lenne szükség. A bíróság ezért nem találta megalapozottnak a felperes hivatkozását, miszerint a kikötő használata nem érinti az alperesi tulajdonú ingatlanokat.
- [36] Súlytalan volt a felperesnek az arra való hivatkozása is, hogy a megismételt eljárásban az alperes nem tett eleget a bíróság korábbi ítéletében foglaltaknak. A Kúria – eltérő jogi álláspontja miatt – a bíróság korábbi ítéletét hatályon kívül helyezte, ezért az abban foglaltak az alperesen nem voltak számon kérhetők. A bíróság az előző ügyben eljárási okból semmisítette meg a határozatot, ezért akkor az ügy érdemében nem döntött.
- [37] A bíróság az eljárás felfüggesztését nem tartotta szükségesnek, azt mellőzte, mivel a Kúria a Kfv.VI.37.936/2021. számú ügyben időközben döntést hozott, és a bíróság a két határozat elleni ügyet egyesítette, azokat egy perben bírálta el.
- [38] Mindezek okán a bíróság a felperes keresetét, mint alaptalant a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alkalmazásával elutasította.
- [39] A bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 82. § (2) bekezdése, 83. § (1) bekezdése, az előterjesztett költségjegyzék és a 32/2003. (VIII.22.) IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján állapította meg a pervesztes felperest terhelő és a pernyertes alperest illető perköltség összegét; a felszámítottal egyező összegben, mert az nem volt eltúlzott.
- [40] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 62. § (1) bekezdés h) pontjában biztosított tárgyi illetékfeljegyzési jog folytán le nem rótt, az Itv. 45/A. § (1) bekezdésében

meghatározott 30.000 (harmincezer) forint összegű kereseti illeték – két támadott határozat miatt kétszeresének – megfizetésére a bíróság a felperest az Itv. 38. § (1) bekezdése és a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése szerint, a polgári és közigazgatási bírósági eljárás meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdésének megfelelően kötelezte.

- [41] A bíróság a Kp. 8. § (3) bekezdés d) pontja alapján egyesbíróként járt el, és az ítéletet a Kp. 77. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson hozta meg.
- [42] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Kp. 99. § (1) bekezdése zárja ki.
- [43] Tájékoztatja a bíróság a feleket, hogy a Kp. 115. § (1) bekezdése alapján a jogerős ítélet ellen jogszabálysértésre, illetve a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással – a Kp. 118. § (1) bekezdése szerinti valamely befogadási ok vagy okok megjelölésével – felülvizsgálati kérelem terjeszthető elő, amelynek elbírálása a Kúria hatáskörébe tartozik.
- [44] A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja szerint a Kúria előtt a felülvizsgálati eljárásban a jogi képviselő kötelező.

Záró rész

Budapest, 2022. február 1.

bíró