



1000141576311

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /314 - 18 /2022

hiv. szám:

tárgy: Elsőfokú végrehajtást elrendelő
végzés módosításaHivatali
kapun
keresztül

BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Főpolgármester közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott FPH058/314-3/2022. iktatószámú elsőfokú végzése ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** a következő

végzést

hozom:

1. Főpolgármester FPH058/314-3/2022. iktatószámú elsőfokú végzésének rendelkező részét és indokolását a következők szerint módosítom:**a) Az elsőfokú végzés rendelkező részében a következő szövegrész**

„Az FPH058 /1857 - 7 /2021 számú végleges döntésben a BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) részére előírt

- 9 169 200 Ft-os – azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forintos – közterület-használati díj,
- eredeti állapot helyreállítására vonatkozó

kötelezettség végrehajtását elrendelem.”

helyébe az alábbi szöveg lép:

„Az FPH058/2439-2/2020. és FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatok alapján a következő végleges döntés végrehajtását rendelem el:

A) BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) kötelezése, hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

B) BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) kötelezése, hogy 2020. január 01 – 2020. november. 25. közötti időtartamban megvalósult jogellenes közterület-használat után 4 897 785 Ft, azaz négy millió-nyolcszázkilencvenhétezer-hétszáznyolcvanöt forint közterület-használati díjat és a 2020. november 26 – 2021. augusztus 31. közötti időtartamban megvalósult jogellenes közterület-használat után 4 271 415 Ft, azaz négy millió-kétszázhetvenegyezer-négy százötvenöt forint közterület-használati díjat, a megvalósult jogellenes közterület-használatok után összesen 9 169 200 Ft, azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forint közterület-használati díjat fizessen meg.”

b) Az elsőfokú végzés indokolási részében a következő szövegrész

„A Fővárosi Törvényszék ítéletében az FPH058/2439-2/2020, FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatokról nem rendelkezett, ezért mindkét határozat véglegessé vált, mindkét határozat végrehajthatóvá vált, mivel a BravoDock Kft. a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget.

Tekintettel arra, hogy az FPH058/2439-2/2020 és az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatok a megvalósult jogellenes közterület-használatok után fizetendő díj kivételével tartalmilag megegyeznek, ezért a hatóság a később elfogadott, az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozat végrehajtását rendeli el.

Az Fővárosi Közgyűlés FPH058 /1857 - 7 /2021 számú határozatában az alábbiak szerint döntött:

- I. „Kérelmező neve: BravoDock Kft.
Képviselő neve:
Közterület helye: II/1, I/57 raszter vonalában (Buda 8) hrsz.: 14477/3, 14477/4
Kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza : 135 fm
Használat kért időtartama: 2020.01.01 - 2021.12.31
Használat célja: rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítmény fennmaradása

közterület-használatához nem járul hozzá.

- II. Kötelezem a BravoDock Kft-t (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41), hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.
- III. Megállapítom, hogy BravoDock Kft székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41)
 - *2020. január 01 – 2021. augusztus 31. közötti időtartamban, a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen lévő rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötőkikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.*

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 9 169 200 Ft, azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.”

Az ügyfél a határozatot 2021. szeptember 23. napján – letöltési igazolással igazoltan – átvette.

Az FPH058 /1857 - 7 /2021 számú határozat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 82. § (1) bekezdés alapján 2021. szeptember 23. véglegessé vált.

A BravoDock Kft az FPH058 /1857 - 7 /2021 számú véglegessé vált határozatban megállapított közterület-használati díjat 2021.október 01-ig önként nem fizette meg, továbbá az eredeti állapot helyreállítására vonatkozó kötelezettségének 2022. január 21-ig önként nem tett eleget.

Az Ákr. 133. § (1) szerint a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el.

(2) A hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

Az Ákr. 134. § (1) alapján a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben

helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja. Az Ákr.135. § alapján ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A BravoDock Kft. 2021. szeptember 24. napjától kezdődően köteles a törvényes mértékű kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizetni.”

helyébe az alábbi szöveg lép:

„A Fővárosi Törvényszék ítéletében a BravoDock Kft. keresetét elutasította, és az FPH058/2439-2/2020, valamint az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatokról külön nem rendelkezett. A hatóság ez alapján az Ákr. 82. § (1) és (2) bekezdései alapján megállapította, hogy az FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatban foglalt döntés 2020. december 15. napján, míg az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatban foglalt döntés 2021. szeptember 23. napján véglegessé vált, és mivel a BravoDock Kft. a hatóság végleges határozataiban foglalt kötelezésnek nem tett eleget, mindkét határozat szerinti döntés az Ákr. 132. §-a alapján végrehajthatóvá vált.

Tekintettel arra viszont, hogy az FPH058/2439-2/2020 és az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatokban a megvalósult jogellenes közterület-használatok után fizetendő díj kivételével tartalmilag megegyeznek, (a két határozat lényegében azonos ügyben született azzal, hogy a későbbi határozat értelemszerűen már a 2020. november 25.ét követően folytatott jogellenes használat elbírálására is kiterjedt) ezért a hatóság a határozatok alapján a rendelkező részben meghatározottak szerint megállapította a véglegessé vált döntés tartalmát az Ákr. 80. – 81. §-ra tekintettel és annak végrehajtását rendelte el.

Az Ákr. 133. § (1) bekezdése szerint a végrehajtást – ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik – a döntést hozó hatóság, másodfokú döntés esetén pedig az elsőfokú hatóság rendeli el. Az Ákr. 133. § (2) bekezdése szerint pedig a hatóság a végrehajtást hivatalból vagy a jogosult kérelmére rendeli el. A hatóság a döntés végrehajthatóságától, illetve a végrehajtás elrendelésére irányuló kérelem beérkezésétől számított öt napon belül elrendeli a végrehajtást, és a döntést közli a végrehajtást foganatosító szervvel is.

Az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján a végrehajtást – ha törvény, kormányrendelet vagy önkormányzati hatósági ügyben helyi önkormányzat rendelete másként nem rendelkezik – az állami adóhatóság foganatosítja.

Az Ákr.135. §-a alapján, ha a kötelezett pénzfizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget a jogosultnak a törvényes kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizet. A BravoDock Kft. – figyelembe véve a közterület-használati díj áfabeli megítélése tárgyú 2020/12. Adózási kérdést – 2020. december 24. napjától kezdődően 4 897 785 forint után, 2021. október 2. napjától kezdődően után 4 271 415 forint után köteles a törvényes mértékű kamatnak megfelelő mértékű késedelmi pótlékot fizetni.”

2. Intézkedem 3.000,- forint illeték Bravodock Kft. számára történő visszatérítéséről.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűléséhez címzett, de a Főjegyzőnek benyújtandó fellebbezést lehet előterjeszteni.

Az illetékbélyeggel ellátott fellebbezést személyesen Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal Ügyfélszolgálati Irodájánál (Budapest 1052, Bárczy I. utca 1-3.), postai úton a 1840 Budapest postacímre (Főpolgármesteri Hivatal Vagyongazdálkodási Főosztály) vagy elektronikus úton az illeték Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11590000 számú Közterületi eljárási illeték számlájára történő megfizetését igazoló bizonylattal az ugyfelszolgalat@budapest.hu címre kell benyújtani.

A fellebbezés illetékköteles, az illeték mértéke 3000 forint.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza, arra egyebekben a kérelemre vonatkozó szabályok az irányadóak.

A fellebbezés elbírálása a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik. A fellebbezésnek a határozat véglegessé válására és végrehajtására halasztó hatálya van.

Az eljárási cselekmény kapcsán eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

A Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A hatóság az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozat végrehajtását rendelte el az FPH058/314-3/2022. iktatószámú elsőfokú végzésben, amelyről az Ügyfél postán keresztül értesült. A kézbesítési igazolás alapján a végzés átvételére 2022. március 28. napján került sor. Az FPH058/314-3/2022. iktatószámú elsőfokú végzés ellen Ügyfél a törvényes határidőn belül meghatalmazással igazolt jogi képviselőn keresztül 2022. április 12-én e-mailben fellebbezést nyújtott be. A fellebbezési illeték kétszeresen lett leróva, mert a jogi képviselő határidőben és az ügyfél határidőn túl utalta el azt.

Az ügyfél jogi képviselője útján határidőben elküldött e-mailben elektronikusan hitelesítetten aláírt ügyvédi fellebbezést csatolt és a fellebbezési illetéket átutalta határidőben, ezért a hatóság elfogadta a fellebbezést határidőben érkezettnek, továbbá a fellebbezés ugyan nem az azt meghozó hatóságnál, a főpolgármesternél került előterjesztésre, hanem az elsőfokú döntés kiadmányozójánál, a főjegyzőnél, de tekintettel 2011. évi CLXXXIX. törvény Magyarország helyi önkormányzatairól 84. § (1) bekezdésére, miszerint a helyi önkormányzat képviselő-testülete az önkormányzat működésével, valamint a polgármester vagy a jegyző feladat- és hatáskörébe tartozó ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására polgármesteri hivatalt vagy közös önkormányzati hivatalt hoz létre és ezen törvény 81. § (1) bekezdésére, miszerint a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt, a hatóság a fellebbezést érdemben bírálja el és az Ákr 118. § (3) bekezdése szerint a fellebbezést az azt meghozó hatóságnál előterjesztettnek fogadja el.

A NAV felé 2022. március 22. napján benyújtásra került a végrehajtás elrendelése az Ákr. 133. § (2) bekezdés és a 134. § (1) bekezdése alapján, de a hatóság a végrehajtást nem függesztette fel, mivel a döntését módosította jelen eljárás keretében elbírálható fellebbezésre tekintettel. A hatóság megállapította, hogy időközben a megtámadott végzés végrehajtása során a pénzügyi követelések közül a jogellenes közterület-használat után megállapított díj befolyt a Fővárosi Önkormányzathoz, de a késedelmi kamat tárgyában külön intézkedés szükséges, amely azonban nem jelen eljárás tárgyá körébe tartozik.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést nem terjesztette fel a másodfokú hatósághoz, hanem saját hatáskörben módosította azt.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a közterület-használati hozzájárulás megadását célzó fellebbezésében előadta, hogy

- 1) ugyanazon közterület-használati kérelem tárgyában született, két hatályban lévő döntés okán jogszabálysértő az egyik döntés végrehajtásának elrendelése a másik határozat visszavonása nélkül;
- 2) súlyosabb fizetési kötelezettség elrendelésének indokai hiányoznak a döntésből;
- 3) a végrehajtásra el nem rendelt határozat későbbiekben történő végrehajtásának lehetőségének fennmaradása súlyosan hátrányos az ügyfél számára, mivel akkor kétszeresen kellene megfizetnie a jogellenes közterület-használati díjat.

A fellebbezés alapos.

A hatóság az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján megállapította, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja és az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

- 1) A hatóság is érzékelte, hogy a bírósági ítélet az FPH058/2439-2/2020. és az FPH058/1857-7/2021

iktatószámú határozatok véglegességét nem érintették, így végrehajtandók. Tekintettel azonban arra, hogy a hatóságnak az ítélet alapján és az Ákr. 120. § (1) bekezdése okán sem áll fenn a határozatok bármelyikének is visszavonási feltétele, azaz a döntések bármelyikének jogszabálysértő volta nem állapítható meg, ezért a hatóságnak döntenie kell a határozatok szerinti döntés végrehajtásának tárgyában. Mivel a két határozat a jogellenes közterület-használati időszak tekintetében részben átfedi egymást, ezért a hatóság megállapította a végrehajtandó döntés tartalmát és annak végrehajtását rendelte el.

- 2) A végrehajtás elrendelésénél a hatóság nem a súlyosabb fizetési kötelezettséget vette alapul és nem is ilyen módon indokolta a döntését, hanem a megállapított hosszabb jogellenes időszakot fedte le, hiszen az Fkr. 27.§ (1a) bekezdése szerint a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni. Tekintettel azonban arra, hogy az Ákr. 132. §-a és 133. §-a alapján a végrehajtandó döntés tartalma tévesen került meghatározásra, ezért a hatóság módosította a döntését.
- 3) A jövőbeli feltételezésekbe való bocsátkozás a döntés megváltoztatására nézve hozott indokként alaptalan, ezért azt a döntésénél a hatóság nem vette figyelembe.

Fentiek alapján a jogellenes közterület-használat a 2020. január 01 – 2020. november. 25. közötti időszakban ugyan két alkalommal is megállapításra került, de valójában az egyazon jogellenes használat ügyében hozott, azonos tartalmú döntésnek tekinthető, így az ezen időszakra eső jogellenes használat díjat is csak egy alkalommal köteles a kötelezett megfizetni. Az ezt követő, csak az FPH058/1857-7/2021 iktatószámú határozatban elbírált időszakra eső jogellenes használat miatt fizetendő díj, illetve a jogellenes használat megszüntetésre kötelező döntés vonatkozásában ilyen kérdés nem merül fel, hiszen mindegyik kapcsán csak egyszerű teljesítés, illetve annak hiányában végrehajtás szükségessége merül fel.

Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján, miszerint a megfizetett illeték visszatérítésének hivatalból van helye, ha az illetékfizetésre kötelezett számítási hiba vagy jogszabály téves értelmezése folytán a szabályszerű illetéknél többet fizetett, ezért a hatóság jelen végzés rendelkező részében intézkedett az illeték ügyfél részére visszatérítése iránt, mivel az ügyfél meghatalmazással igazolt jogi képviselője útján nyújtotta be a fellebbezést, és a jogi képviselő által befizetett illetéket fogadta be.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. § (1)-(2) bekezdése, 116. § (1) bekezdése, valamint a 118. § alapján biztosítottam.

Az Ákr. 118. § szerint

(1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Döntésem az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 7.4. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

**A főpolgármester – a katasztrófavédelemről
és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló
2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése
alján gyakorolt –hatáskörében eljárva:**

Tisztelettel:

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Melléklet:

- 1) FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozat
- 2) FPH058/1857-7/2021. iktatószámú határozat



1000112825211

BravoDock Kft.

1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 40.

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /1857 - 7 /2021

hív. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

Hivatali kapun kersztül!

BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a 105/KGY sorszámú ügyben a Fővárosi Közgyűlés a következő

határozatot

hozza:

- I. **Kérelmező neve: BravoDock Kft.**
Képviselő neve:
Közterület helye: II/1, I/57 raszter vonalában (Buda 8) hrsz.: 14477/3, 14477/4
Kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza : 135 fm
Használat kért időtartama: 2020.01.01 - 2021.12.31
Használat célja: rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítmény fennmaradása

közterület-használatához nem járul hozzá.

- II. **Kötelezem a BravoDock Kft-t (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41), hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.**
- III. **Megállapítom, hogy BravoDock Kft székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41)**
- **2020. január 01 – 2021. augusztus 31. közötti időtartamban, a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen lévő rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő**

kikötőkikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 9 169 200 Ft, azaz kilencmillió-százhatvankilencezer-kétszáz forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3.000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterület közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Előzmény

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Kat.) 46. § (4) bekezdése alapján eljáró főpolgármester a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatával a közterület használathoz nem járult hozzá. Kötelezte az ügyfelet, hogy a közterület-használatot a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas, eredeti állapotába állítsa helyre. Megállapította, hogy az ügyfél 2020. január 1. - 2020. november 25. közötti időtartamban az érintett közterületen lévő rendezvényhajó kikötő, közforgalmi személyhajó kikötő, kabinos turistahajó kikötő kikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg. A megvalósult jogellenes közterület-használat után 6.220.187 Ft közterület-használati díj megfizetésére kötelezte az ügyfelet.

Az ügyfél közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát kérte a Fővárosi Törvényszéktől.

A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú elutasító határozatot megsemmisítette és Budapest Főváros Önkormányzatát új eljárásra kötelezte, mivel a bíróság hivatalból észlelte, miszerint az 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet (SzMSz) 1. melléklet 1.2. pontja alapján a Tulajdonosi Bizottság jár el rendes körülmények között, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (Kat.) 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskör erre az esetre tehát nem vonatkozott, azaz járvány-helyzetben is a Tulajdonosi Bizottságnak kellett volna eljárnia, és a fellebbezés lehetőségét biztosítani az ügyfél számára. A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében a 2020. december 4-én kelt, FPH058/2439-2/2020. iktatószámú határozatot megsemmisítette, és Budapest Főváros Önkormányzatát új eljárásra kötelezte.

Az ügyfél nevében ügyvéd 2021. július 5-én kelt nyilatkozatában tájékoztatta a tisztelt Önkormányzatot, hogy a fent hivatkozott ítéletben foglaltak folytán megismétlendő eljárásban tevékenyen kíván közreműködni annak érdekében, hogy a tisztelt Önkormányzat a Kérelmező közterület-használati kérelmének helyt adjon, és a Felek közötti évtizedes kapcsolat mindkét fél számára előnyösen tudjon folytatódni. Továbbá a kérelmező mindezekre tekintettel kéri a tisztelt Önkormányzatot, hogy a további - felek számára szükségtelen terheket hordozó - jogviták elkerülése érdekében tájékoztassa a Kérelmezőt abban a tekintetben, hogy milyen további nyilatkozatok szükségesek a közterület-használati kérelmének pozitív elbírálásához.

Az ügyfél nevében ügyvéd 2021. július 5-én kelt nyilatkozatával kapcsolatban hatóság megállapította, hogy az ügyvédnek kizárólag a fent hivatkozott pervitelével kapcsolatban áll rendelkezésre meghatalmazás, így az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 14. § (1) bekezdés és a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III. 8.) Főv. Kgy. rendelet (továbbiakban: Fkr.) 3. melléklet Általános követelmények 8. pontja alapján az önkormányzati hatósági ügy eljárására vonatkozó ügyvédi meghatalmazás benyújtása szükséges.

Budapest Főváros Önkormányzata a Fővárosi Törvényszék 19.K.701.433/2021/14. ítéletével szemben 2021. július 14. napján felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a Kúriánál, melyben kéri, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül és az Elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára.

A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 119. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelem benyújtásának a felülvizsgálni kért bírósági határozat és az annak alapjául szolgáló közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, ezért a hatóság az FPH058 /1857 - 5 /2021 iktatószámú végzésben tájékoztatta az ügyfelet hogy a Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítélete alapján az ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályokkal céljából kért közterület-használati kéreleme tárgyában új eljárást indított. A hatóság tájékoztatta az ügyfelet, hogy kérelmét a hatóság teljes eljárásban bírálja el, ezért a hatóság megállapította, hogy az ügyre irányadó ügyintézési határidő 60 nap, mely 2021. július 16. napján kezdődik.

A hatóság ugyanezen végzésben továbbá hiánypótlásra hívta fel az ügyfelet, hogy az önkormányzati hatóság ügyre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást csatolja, a hiányosságot a végzés közlésétől számított 5 napon belül szíveskedjen pótolni. A végzést az ügyfél 2021. július 20. napján vette át.

Hatóság az FPH058 /1857 - 5 /2021 iktatószámú végzésben megállapította, hogy egyéb nyilatkozatra az ügyfél részéről nincs szükség az újbóli hatósági eljárás lefolytatásához.

Az ügyfél az önkormányzati hatósági ügyre vonatkozó ügyvédi meghatalmazást nem csatolta, ezért a hatóság az eljárás során nem vette figyelembe ügyvéd 2021. július 5-én kelt nyilatkozatát.

1. Közterület-használati kérelem elutasítása

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybeviteléhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybeviteléhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához;) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruátalakítással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság felhívta annak pótlására. (FPH061/80-13/2019 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. január 15. napján a hiánypótlások megküldése mellett az eljárás szünetelése iránti kérelmet nyújtott be, tekintettel a folyamatban lévő településképi bejelentési eljárásra.

A hatóság az ügyfél kérelmére 2020. január 15. napjától megállapította az eljárás szünetelését. (FPH061/935-2/2020 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. 07. 15. napján eljárás folytatása iránti kérelmet, valamint a hiánypótlási felhívásban szereplő

hiányzó mellékleteket nyújtott be. Az ügyfél a hiánypótlási felhívásban feltüntetett mellékleteket megküldte. Az eljárás 2020. 01. 15. - 2020. 07. 15. között szünetelt (183 nap) az ügyfél kérése alapján. (eljárás folytatását megállapító végzés iktatószáma: FPH061 /935 - 4 /2020)

A hiánypótlást az ügyfél teljesítette, azonban a hiánypótlással érkezett nyilatkozatok alapján az alábbi jogszabályi akadály merült fel a kérelem teljesítésével kapcsolatban.

Az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉSZ X. ütem) 10. § (1) bekezdése szerint A Csalogány utca - Batthyány tér közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) álló rendezvényhajó és
- f) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet alapján az I/57 raszterben kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett.

A II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉSZ II. ütem) 13. § (2) bekezdése szerint a Zsigmond tér-Csalogány utca közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet alapján a tárgyi helyszínen kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, az I/57 és a II/1 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

A tárgyi kikötői létesítmény, tekintettel arra, hogy mind az I., mind a II. kerületi területet érinti, így részben a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet, részben a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet hatálya alá tartozik, és a fenittek alapján hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény fennmaradása a fenti szabályoknak nem felel meg, mivel az I. kerületi terület vonatkozásában kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, míg a II. kerületi terület vonatkozásában amellet, hogy kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása sem megengedett, egyetlen kikötő számára sem biztosítható szárazföldi parthasználat a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Az Fkr. 9. § (1) alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaság szervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján városrendezési szempontokat megjelenítő DÉSZ-eket figyelembe véve a kérelem elutasítása mellett döntött.

2. Közterület-használat megszüntetése

Az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától

eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

A BravoDock Kft. 2019. március 29. napján FPH061 /80 - 9 /2019 iktatószámom közterület használatához hatósági szerződést kötött II/1, I/57 raszter vonalában, 14477/3, 14477/4 hrsz. kikötői létesítmény fennmaradása -rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő céljából 2019. március 27 - 2019. december 31. napjáig. Az ügyfél kérelme, valamint a 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók alapján a tárgyi kikötői létesítmény 2020. január 1-je óta jogellenes közterület-használatot valósított meg, mivel a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül használta.

A fenittek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására kötelezem az ügyfelet. A területhasználat mértékét és kikötői létesítmény műszaki adottságait figyelembe véve, a megszüntetéshez szükséges kormányhivatali, szakhatósági eljárások, közútkezelői és műtárgykezelői egyeztetések, megszüntetési munkálatokhoz szükséges közterület-használati eljárások időigényére tekintettel a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 120 napban határoztam meg.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése, 13/A. a kikötői létesítményekre vonatkozó különös szabályok alcíme és a mindenkor hatályos 6. melléklete alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel megállapított közterület-használati díjat megfizetni 2021. augusztus 31-ig tekintettel arra, hogy az ügyfél a kikötői létesítményt jelenleg is használja, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza	Díjtétel	Fizetendő (nettó)
Alhévíz és Víziváros (Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. január 1 - 2020. január 31.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapdíj (162 Ft/hó/fm)	437 400 Ft

Alhívás és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó- kikötő, közforgalmú személyhajó- kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. február 1 - 2021. január 31..	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapidj (168 Ft/hó/fm)	5 443 200 Ft
Alhívás és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó- kikötő, közforgalmú személyhajó- kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2021. február 1 - 2021. augusztus 31.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapidj (174 Ft/hó/fm)	3 288 600 Ft
Mindösszesen:					9 169 200 Ft

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § (1) bekezdés) b) pontja alapján, mivel az ügyintézési határidőt túllépte, az eljárás lefolytatásáért illetéknél megfelelő összeget 3000 Ft, azaz háromezer forint megfizetéséről intézkedik, a kérelmező részére megfizet, a kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, az Fkr. 5. § (2) 4a pontján alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Fővárosi Törvényszék 2021. június 8. napján kelt 19.K.701.433/2021/14. számú ítéletében kimondta, hogy Tulajdonosi Bizottságnak kellett volna eljárnia azonban a jelenleg érvényes szabályok szerint a Fővárosi Közgyűlésnek kell döntenie az alábbiak szerint:

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára- tekintettel arra, hogy az ügyfél közterület-használat 2009 óta folyamatosan fennáll, és a hatáskör megállapításánál a korábban eltelt időt is figyelembe kell venni - illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapest,

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

melléletek:

1. 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet
2. 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet
3. BravoDock Kft. kérelméhez csatolt helyszínrajz
4. BravoDock Kft. 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. illetékes I. kerületi önkormányzat
5. illetékes II. kerületi önkormányzat
6. Budapest Közút Zrt.
7. Budapest Főváros Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (cím: 1387 Budapest, Pf. 1007., hivatkozási szám:UVH/HF/NS/A/3120/3/2016.)
8. FPH Irattár, helyben

**Szabályozási terv
(dél)**

M=1:1.000

▶ KÖTELEZŐ ÉRVÉNYSZÁMÚ ELEMELK

▷ A SZABÁLYOZÁS ALAPELEMEI

- Övezet határa
- Övezet jele
- Szabályozási elemekre vonatkozó szélesség

▷ A SZABÁLYOZÁS MÁSODLAGOS ELEMEI

- Felszín alatt tervezett gyorsvasúti vonal
- Meglévő felszíni gyorsvasúti vonal a HEV üzemmód megszűnéséig
- Biztosítandó gyalogos kapcsolat
- Tervezett / meglévő kerékpárút
- Duna-parti városias jellegű sétány
- Kikötő számára szárazföldi parthasználat kapcsolat nem biztosítható
- Kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt
- Községi állomástól személyhajó-kikötő számára fennmaradt parthasználat
- Szabályozási terv területi határa

▷ VÉDELEM, KORLÁTOZÁS, KÖTELEZTETTSÉG

I. Országos (Nemzetközi) művi értékvédelem

- Világörökségi helyszín területe
- Világörökségi helyszín védőövezetének határa
- Világörökségi várományos helyszín területe
- Világörökségi várományos helyszín védőövezetének határa
- Műemlék
- Rendelettel határozattal védett régészeti lelőhely területe

II. Egyéb korlátozó tényezők

- Vízbiztonsági terület (belső/külső)
- Vízbiztonsági terület (hidrológiai A/B)
- Fővonal
- Országos ökológiai hálózattal ökológiai folyosó övezete
- Nagyvízi meder területe
- Felszín alatt tervezett gyorsvasúti vonal és védőtávolsága (TSZT 2015)
- Meglévő felszíni gyorsvasúti vonal és védőtávolsága a HEV üzemmód megszűnéséig

III. Közmevök korlátozásai

- Nagykoznyomású földgáz gémelosztó vezeték biztonsági övezete

▷ MÁS JOGSZABÁLYAL ÉRVÉNYESÜLŐ ELEM

- Tervezési területen kívüli, KÉSZ-ben meghatározásra javasolt szabályozási vonal
- Tervezési területen kívüli, KÉSZ-ben meghatározásra javasolt építési övezet, övezet határa

▶ TÁJÉKOZTATÓ ELEMELK

- Vizsgált terület határa
- A közlekedési hatóság által a kikötő engedélyezésében használt raster rendszer
- Folyam kilométer szelvények
- Víztermelő kút / termálkút
- Támfal
- Meglévő hid
- Tervezett hid
- Magassági pont (mBt.)
- Meglévő / tervezett (TSZT 2015) kerékpárút
- Felszín alatt tervezett gyorsvasúti vonal és védőtávolsága (TSZT 2015)
- Meglévő felszíni gyorsvasúti vonal és védőtávolsága a HEV üzemmód megszűnéséig
- Közúti vasút (villamos) vonala

▶ ALAPTÉRKÉPI ELEMELK

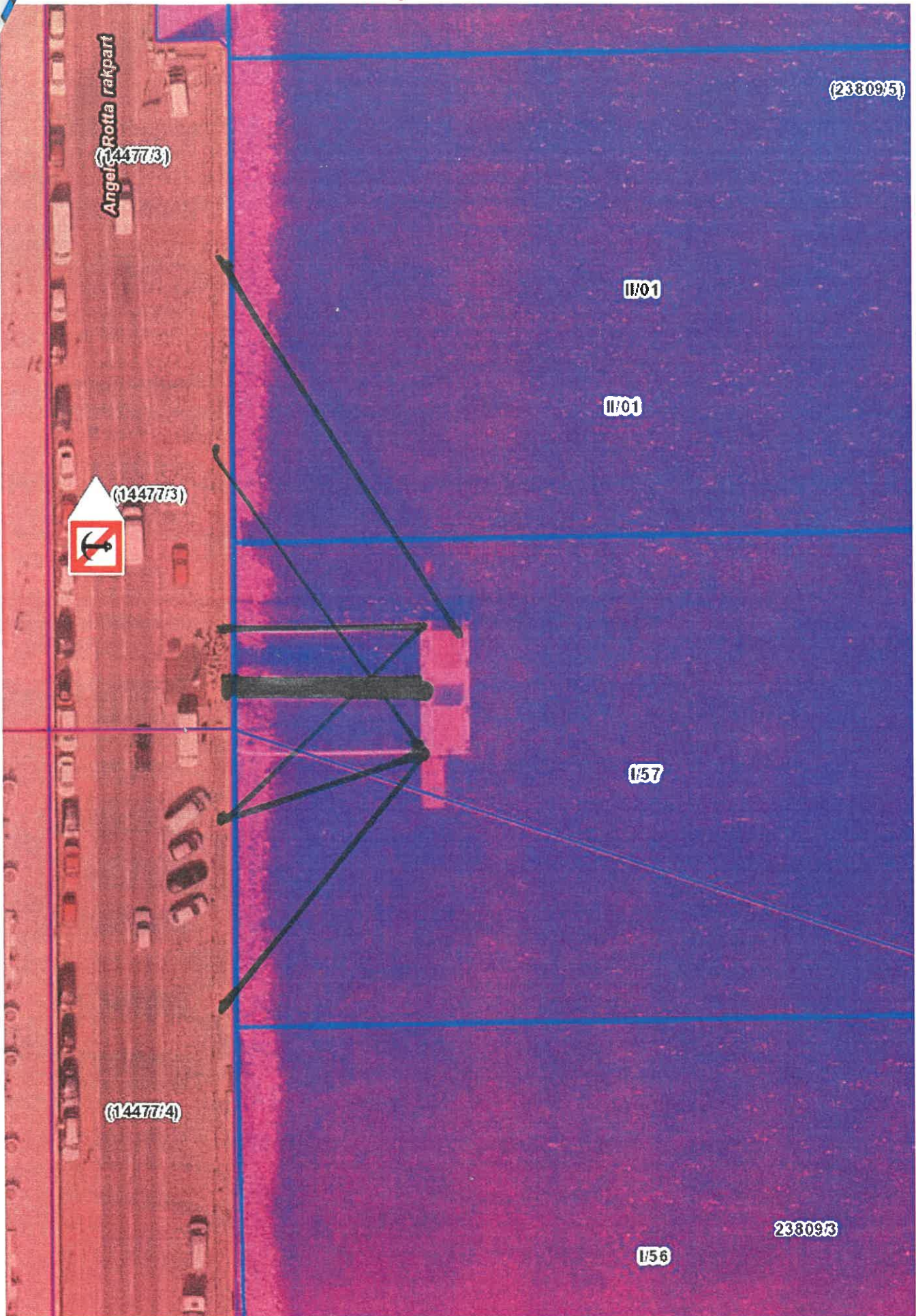
- Telekhatár
- Helyrajzi szám
- Épület, építmény
- Vízfelület

ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL KÉSZÜLT.

<p>B F V T Kft.</p> <p>TELEFON: 06 1 460 1111 HARSZÁZ U 1-11 1048 BUDAPEST</p> <p>BUDAPEST FŐVÁROS VÁROSEPÍTÉSI TERVEZŐ KFT.</p>	<p>MUNKA MEGNEVEZÉSE: Duna-parti építési szabályzat II. Ütem - II. kerület</p> <p>RAJZ MEGNEVEZÉSE: SZABÁLYOZÁSI TERV</p> <p>ÖRVEZETŐ: Albrecht Ute</p>	TERVEZŐTÁRS: ESZ
	<p>TELEFÖLTERVEZŐ: Andrák István TITK: 01-5928</p> <p>KÖLÉNEKES: Péter Zoltán T: 01-2321</p> <p>KÖZMÉVELK: Orvos István T: 01-1585 HART-EGY/TERVEZŐ: Tóth Zoltán T: 01-5430</p>	<p>Kovács Gábor Tamás</p> <p>Rubov Zoltán</p> <p>Hornóth Adrián T: 01-1530</p> <p>Szabó Krisztián</p>

1/57 - 11/1 LASZTER

3. melléklet











1000099779479

BravoDock Kft.

1137 Budapest, Radnóti Miklós utca 40.

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2439 - 2 /2020

hiv. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

TÉRTIVEVÉNY!

BravoDock Kft. (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41) közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (továbbiakban: Kat.) 46. § (4) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva Karácsony Gergely főpolgármester az 5/KGY sorszámú ügyben a következő

határozatot

hozza:

I. **Kérelmező neve: BravoDock Kft.**

Képviselő neve:

Közterület helye: II/1, I/57 raszter vonalában (Buda 8) hrsz.: 14477/3, 14477/4

Kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza : 135 fm

Használat kért időtartama: 2020.01.01 - 2021.12.31

Használat célja: rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályú kikötői létesítmény fennmaradása -

közterület-használatához nem járul hozzá.

II. Kötelezem a BravoDock Kft-t (székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41), hogy a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen kikötői létesítmény közterület-használatát a határozat véglegessé válásától számított 120 napon belül szüntesse meg, a közterületet kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül rendeltetésszerű használatra alkalmas eredeti állapotában állítsa helyre.

III. Megállapítom, hogy BravoDock Kft székhely: 1137 Budapest, Radnóti Miklós u. 40, cégjegyzékszám: 01-09-729985, adószám: 13335302-2-41)

- 2020. január 01 – 2020. november. 25. közötti időtartamban, a Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú közterületen lévő rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő

kikötőikikötői osztályú kikötői létesítményének fennmaradásával jogellenes közterület-használatot valósított meg.

A megvalósult jogellenes közterület-használatok után 6 220 187 Ft (4 897 785,- Ft + ÁFA), azaz hatmillió-kétszázhuszezer-szányolcvanhét forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Továbbá intézkedik az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3.000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illetéknek megfelelő összeg ügyfél részére történő megfizetése iránt.

Tájékoztatja, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterület közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Kérelmező az eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdés szerinti 3000,- Ft illetéket megfizetett.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

1. Közterület-használati kérelem elutasítása

A közterületek rendeltetésétől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Budapest I., II. kerület Angelo Rotta rkp. II/1, I/57 raszter vonalában hrsz.: 14477/3, 14477/4 hrsz-ú a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 1. § (2) bekezdés a) pontja hatálya alá tartozik.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybeviteléhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybeviteléhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához;) közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Az Fkr. 2. § j) pontja alapján a kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruatrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.

Ügyfél 2019. 12. 02. napján Budapest II. kerület Angelo Rotta rakpart I/57, II/1. raszter vonalában (hrsz.: 14477/4, 14477/3) dunai hajókikötő üzemeltetése rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő kikötői osztályok céljából 2020.01.01 – 2021.12.31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás meghosszabbítását kérte.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, kérelmező az előírt mellékleteket nem csatolta hiánytalanul, melyre tekintettel a hatóság felhívta annak pótlására. (FPH061/80-13/2019 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. január 15. napján a hiánypótlások megküldése mellett az eljárás szünetelése iránti kérelmet nyújtott be, tekintettel a folyamatban lévő településképi bejelentési eljárásra.

A hatóság az ügyfél kérelmére 2020. január 15. napjától megállapította az eljárás szünetelését. (FPH061/935-2/2020 iktatószámú végzés)

Az ügyfél 2020. 07. 15. napján eljárás folytatása iránti kérelmet, valamint a hiánypótlási felhívásban szereplő hiányzó mellékleteket nyújtott be. Az ügyfél a hiánypótlási felhívásban feltüntetett mellékleteket megküldte. Az eljárás 2020. 01. 15. - 2020. 07. 15. között szünetelt (183 nap) az ügyfél kérése alapján. (eljárás folytatását megállapító végzés iktatószáma: FPH061 /935 - 4 /2020)

A hiánypótlást az ügyfél teljesítette, azonban a hiánypótlással érkezett nyilatkozatok alapján az alábbi jogszabályi akadály merült fel a kérelem teljesítésével kapcsolatban.

Az I. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 38/2018. (X. 30.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉS Z X. ütem) 10. § (1) bekezdése szerint A Csalogány utca - Batthyány tér közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) álló rendezvényhajó és
- f) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet alapján az I/57 raszterben kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett.

A II. kerület Duna-parti területére vonatkozó Duna-parti építési szabályzatról szóló Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 29/2017. (IX. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: DÉS Z II. ütem) 13. § (2) bekezdése szerint a Zsigmond tér-Csalogány utca közötti partszakaszon parthasználat biztosítása, ehhez szükséges kikötői létesítmény elhelyezése az 1. melléklet figyelembevételével

- a) közszolgáltatási személyhajó,
- b) vízitaxi,
- c) közforgalmú személyhajó,
- d) rendezvényhajó,
- e) közhasználatú rekreációs létesítmény hajóosztályok számára megengedett.

A hatóság megállapította, hogy a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet alapján a tárgyi helyszínen kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, az I/57 és a II/1 raszter vonalában kikötő számára szárazföldi parthasználat nem biztosítható a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

A tárgyi kikötői létesítmény, tekintettel arra, hogy mind az I., mind a II. kerületi területet érinti, így részben a 38/2018. (X. 30.) Főv. Kgy. rendelet, részben a 29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet hatálya alá tartozik, és a fentiek alapján hatóság megállapította, hogy a kikötői létesítmény fennmaradása a fenti szabályoknak nem felel meg, mivel az I. kerületi terület vonatkozásában kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása nem megengedett, míg a II. kerületi terület vonatkozásában amellet, hogy kabinos turistahajó-kikötő hajóosztály számára parthasználat biztosítása sem megengedett, egyetlen kikötő számára sem biztosítható szárazföldi parthasználat a gyalogos megközelítés hiánya miatt.

Az Fkr. 9. § (1) alapján a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.

Fenti indokokra tekintettel a hatóság a rendelkező részben foglaltak szerint az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján városrendezési szempontokat megjelenítő DÉS Z-eket figyelembe véve a kérelem elutasítása mellett döntött.

2. Közterület-használat megszüntetése

Az Fkr. 27. § (1) bekezdése alapján jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

A BravoDock Kft. 2019. március 29. napján FPH061 /80 - 9 /2019 iktatószámom közterület használatához hatósági szerződést kötött II/1, I/57 raszter vonalában, 14477/3, 14477/4 hrsz. kikötői létesítmény

fennmaradása -rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő céljából 2019. március 27 - 2019. december 31. napjáig. Az ügyfél kérelme, valamint a 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók alapján a tárgyi kikötői létesítmény 2020. január 1-je óta jogellenes közterület-használatot valósított meg, mivel a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül használta.

A fenittek alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően a használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotának saját költségen, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására kötelezem az ügyfelet. A területhasználat mértékét és kikötői létesítmény műszaki adottságait figyelembe véve, a megszüntetéshez szükséges kormányhivatali, szakhatósági eljárások, közútkezelői és műtárgykezelői egyeztetések, megszüntetési munkálatokhoz szükséges közterület-használati eljárások időigényére tekintettel a jogellenes közterület-használat megszüntetésére és a közterület eredeti állapotában történő helyreállításának határidejét 120 napban határoztam meg.

3. Közterület-használati díj megállapítása

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdése, 13/A. A kikötői létesítményekre vonatkozó különös szabályok alcíme és a mindenkor hatályos 6. melléklete alapján a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel megállapított közterület-használati díjat megfizetni, az alábbiak szerint:

Közterület	Cél	Használat ideje	a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hossza	Díjtétel	Fizetendő (nettó)	Fizetendő (bruttó)
Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. január 1 - 2020. január 31.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapdíj (162 Ft/hó/fm)	437 400 Ft	555 498 Ft
Alhévíz és Víziváros(Zsigmond tér-Batthyány tér)	kikötői létesítmény fennmaradása - rendezvényhajó-kikötő, közforgalmú személyhajó-kikötő, kabinos turistahajó-kikötő	2020. február 1 - 2020. november 25.	135fm	földrajzi együttható(5) x kért funkciók közül a legmagasabb kikötői együttható (4,00) x maximális hajóhossz (135 fm) x kikötői alapdíj (168 Ft/hó/fm)	4 460 385 Ft	5 664 689 Ft
Mindösszesen:					4 897 785 Ft	6 220 187 Ft

A hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 51. § b) pontja alapján, mivel az ügyintézési határidőt túllépte, az eljárás lefolytatásáért illetékek megfelelő összeget 3000 Ft, azaz háromezer forint megfizetéséről intézkedik, a kérelmező részére megfizet, a kérelmező mentesül az eljárási költségek megfizetése alól is.

Az eljáró hatóság az Ákr.89. §-ban foglalt közzétételi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén és az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a) pontján, 9. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §, 116.§ (1)-(2) bekezdés, 117. §, és 118. § (1)-(4) bekezdései alapján biztosította.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről szóló tájékoztatás az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. §-án alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.


A Fővárosi Közgyűlés hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (2) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul.

2020. november 4-én hatályba lépett 478/2020. (XI.3.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.


Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a Kat. 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Kelt: Budapest,

dr. Számadó Tamás
főjegyző



P.H.



Karácsony Gergely
Főpolgármester

2020 DEC 04

mellékletek:

1. 38/2018. (X. 30.) Föv. Kgy. rendelet 1. melléklet
2. 29/2017. (IX. 19.) Föv. Kgy. rendelet 1. melléklet
3. BravoDock Kft. kérelméhez csatolt helyszínrajz
4. BravoDock Kft. 2020. január 15. napján érkezett hiánypótlásához csatolt fotók

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH, Pénzügyi Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. illetékes I. kerületi önkormányzat
5. illetékes II. kerületi önkormányzat
6. Budapest Közút Zrt.
7. Budapest Főváros Kormányhivatala, Országos Közúti és Hajózási Hatósági Főosztály (cím: 1387 Budapest, Pf. 1007., hivatkozási szám:UVH/HF/NS/A/3120/3/2016.)
8. FPH Irattár, helyben

2. melléklet

29/2017. (IX. 19.) Főv. Kgy. rendelet
1. b. melléklet
DUNA-PARTI ÉPÍTÉSI SZABÁLYZAT

II. ÜTEM - II. KERÜLET

Jóváhagyott munkarész

Szabályozási terv (dél)

M=1:1.000

1. melléklet

KÖTELEZŐ ERVENYŰ ELEM

A SZABÁLYOZÁS ALAPJELEI

- Övezeti határ
- Övezeti vonal
- Szabályozási elemekre vonatkozó szimbólumok

A SZABÁLYOZÁS MÉRLEGES ELEMJEI

- Felülről lefelé: területi generációs vonal
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Biztonsági zónák határai
- Tervezett meglévő épületek
- Duna-parti védelmi sáv(ak) határai

- Művelési egység határai
- Központi építési szabályozási terület határai
- Központi építési szabályozási terület határai
- Szabályozási terv határai

B VELEM KÖRÜLTÖZÉS, KÖTELEZTETTSÉG

I. Övezeti (Művelési) mély érésvonalak

- Világoskék határvonal: védővezetési határ
- Világoskék határvonal: védővezetési határ
- Művelési határ
- Résztartomány határvonal: védővezetési határ

II. Egyéb kötelező jelölések

- Védővezetési határ (szabványos)
- Védővezetési határ (szabványos A-E)
- Fővezetési határ
- Övezeti határvonal: határvonal: védővezetési határ
- Nagyvízi menteréteg határa
- Felülről lefelé: területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek

III. Más jelölések

- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek

MÁS JOGSZABÁLYALLOTT ERVENYŰ ELEM

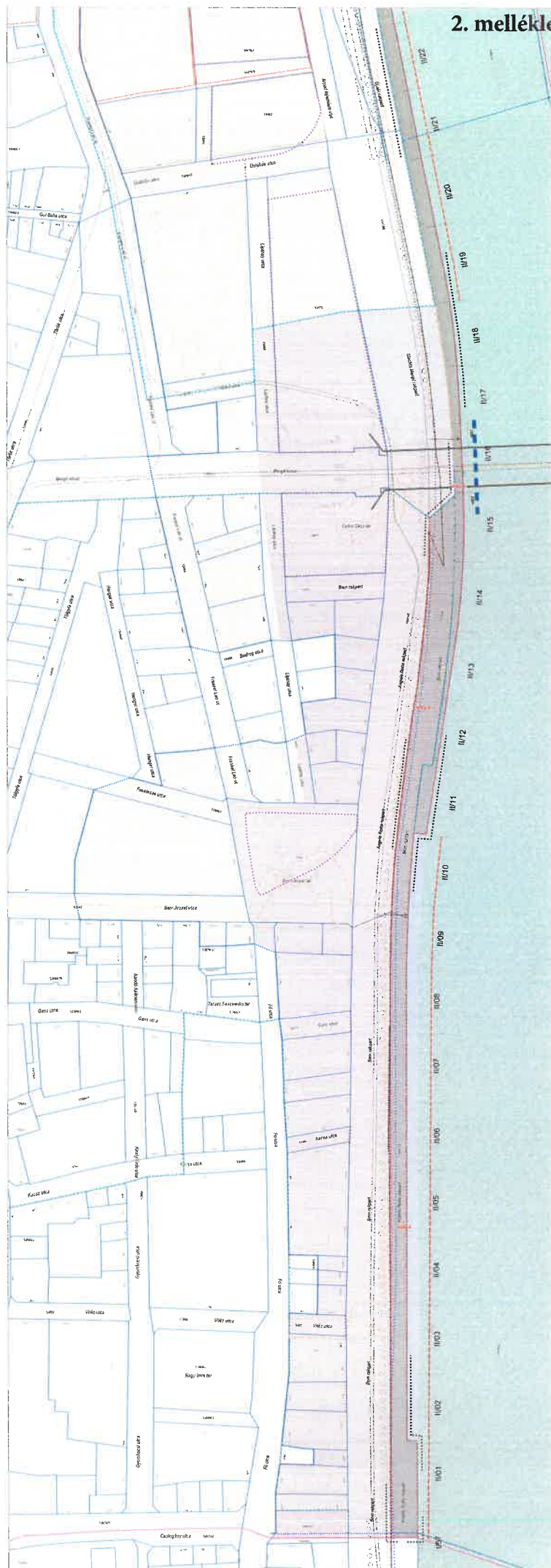
- Tervezett meglévő épületek
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve

TÁJÉKOZTATÓ ELEM

- Világoskék határvonal: védővezetési határ
- A védővezetési határvonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Fővezetési határ
- Világoskék határvonal: védővezetési határ
- Művelési határ
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek

ALAPTÉRKEPI ELEM

- Tervezett meglévő épületek
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve
- Tervezett meglévő épületek
- Megoldandó területi generációs vonal a HÉV vonalától megkezdődve



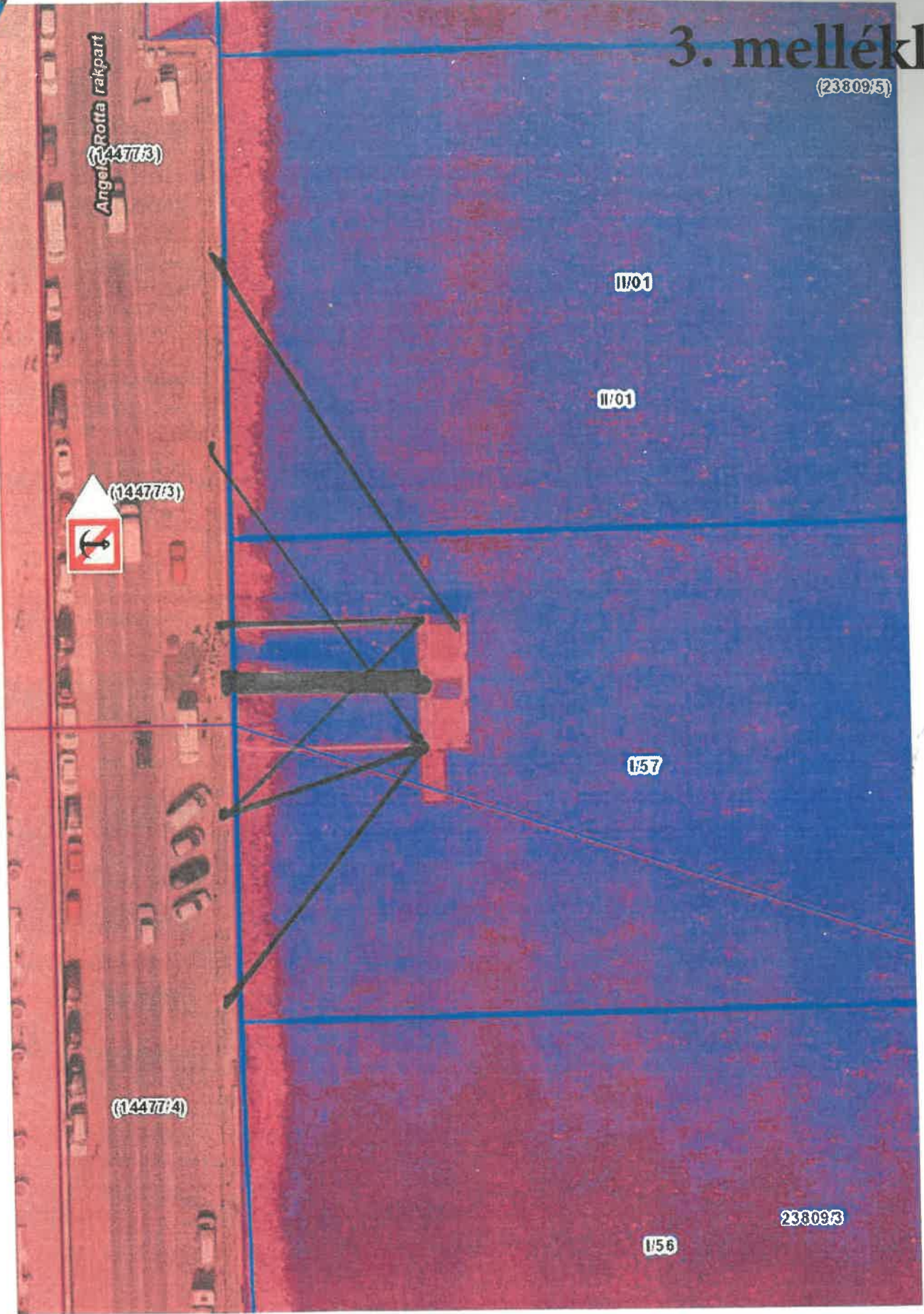
ÁLLAMI ALAPADATOK FELHASZNÁLÁSÁVAL KÉSZÜLT.

B V T	Duna-parti építési szabályozási terv II. ütem - II. kerület	822
105	ESZÉLYVÖZÁSI TERV	
106	106/10	
107	107/10	
108	108/10	
109	109/10	
110	110/10	
111	111/10	
112	112/10	
113	113/10	
114	114/10	
115	115/10	
116	116/10	
117	117/10	
118	118/10	
119	119/10	
120	120/10	
121	121/10	
122	122/10	
123	123/10	
124	124/10	
125	125/10	
126	126/10	
127	127/10	
128	128/10	
129	129/10	
130	130/10	
131	131/10	
132	132/10	
133	133/10	
134	134/10	
135	135/10	
136	136/10	
137	137/10	
138	138/10	
139	139/10	
140	140/10	
141	141/10	
142	142/10	
143	143/10	
144	144/10	
145	145/10	
146	146/10	
147	147/10	
148	148/10	
149	149/10	
150	150/10	
151	151/10	
152	152/10	
153	153/10	
154	154/10	
155	155/10	
156	156/10	
157	157/10	
158	158/10	
159	159/10	
160	160/10	
161	161/10	
162	162/10	
163	163/10	
164	164/10	
165	165/10	
166	166/10	
167	167/10	
168	168/10	
169	169/10	
170	170/10	
171	171/10	
172	172/10	
173	173/10	
174	174/10	
175	175/10	
176	176/10	
177	177/10	
178	178/10	
179	179/10	
180	180/10	
181	181/10	
182	182/10	
183	183/10	
184	184/10	
185	185/10	
186	186/10	
187	187/10	
188	188/10	
189	189/10	
190	190/10	
191	191/10	
192	192/10	
193	193/10	
194	194/10	
195	195/10	
196	196/10	
197	197/10	
198	198/10	
199	199/10	
200	200/10	

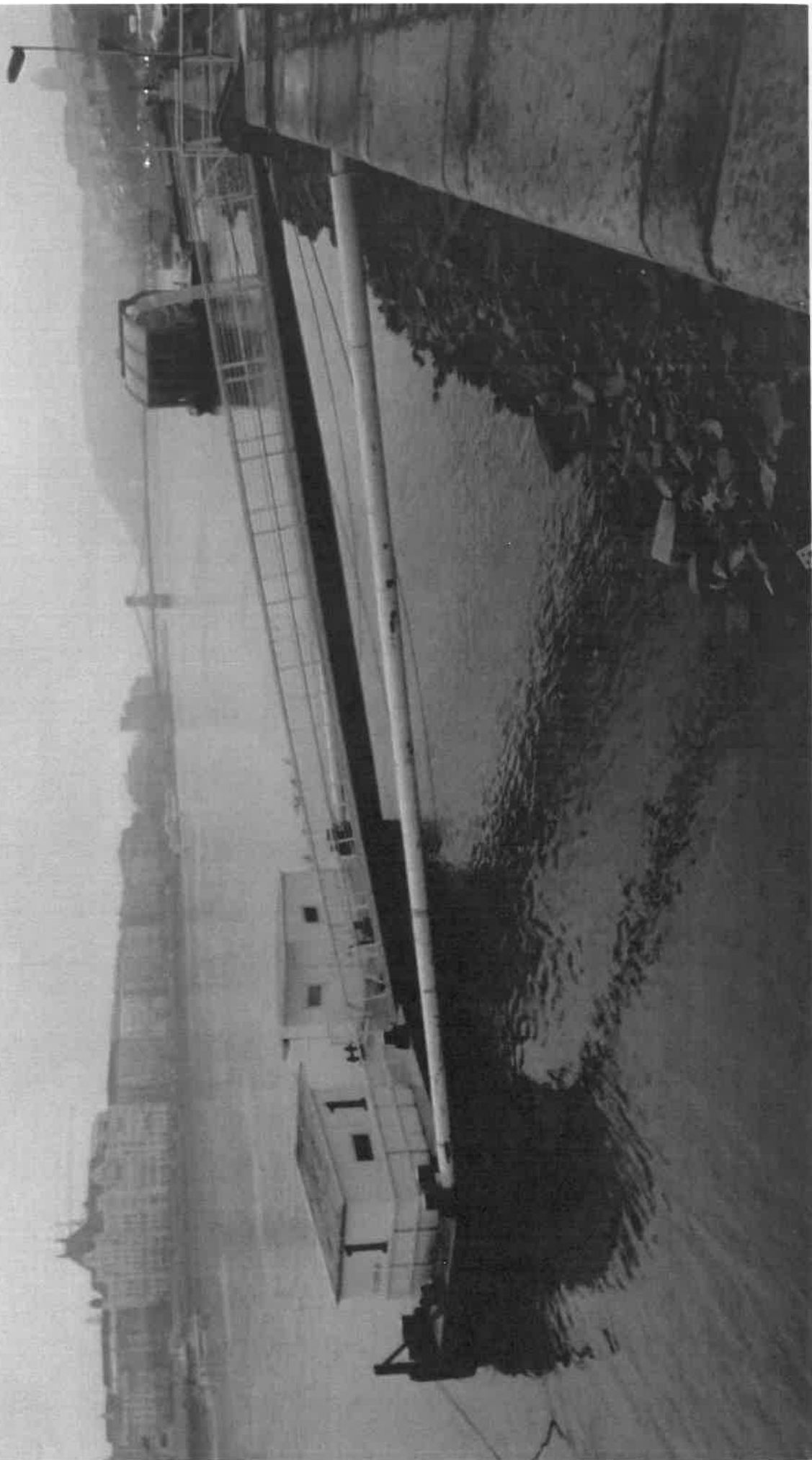
1/57 - 11/1 LASZTER

3. melléklet

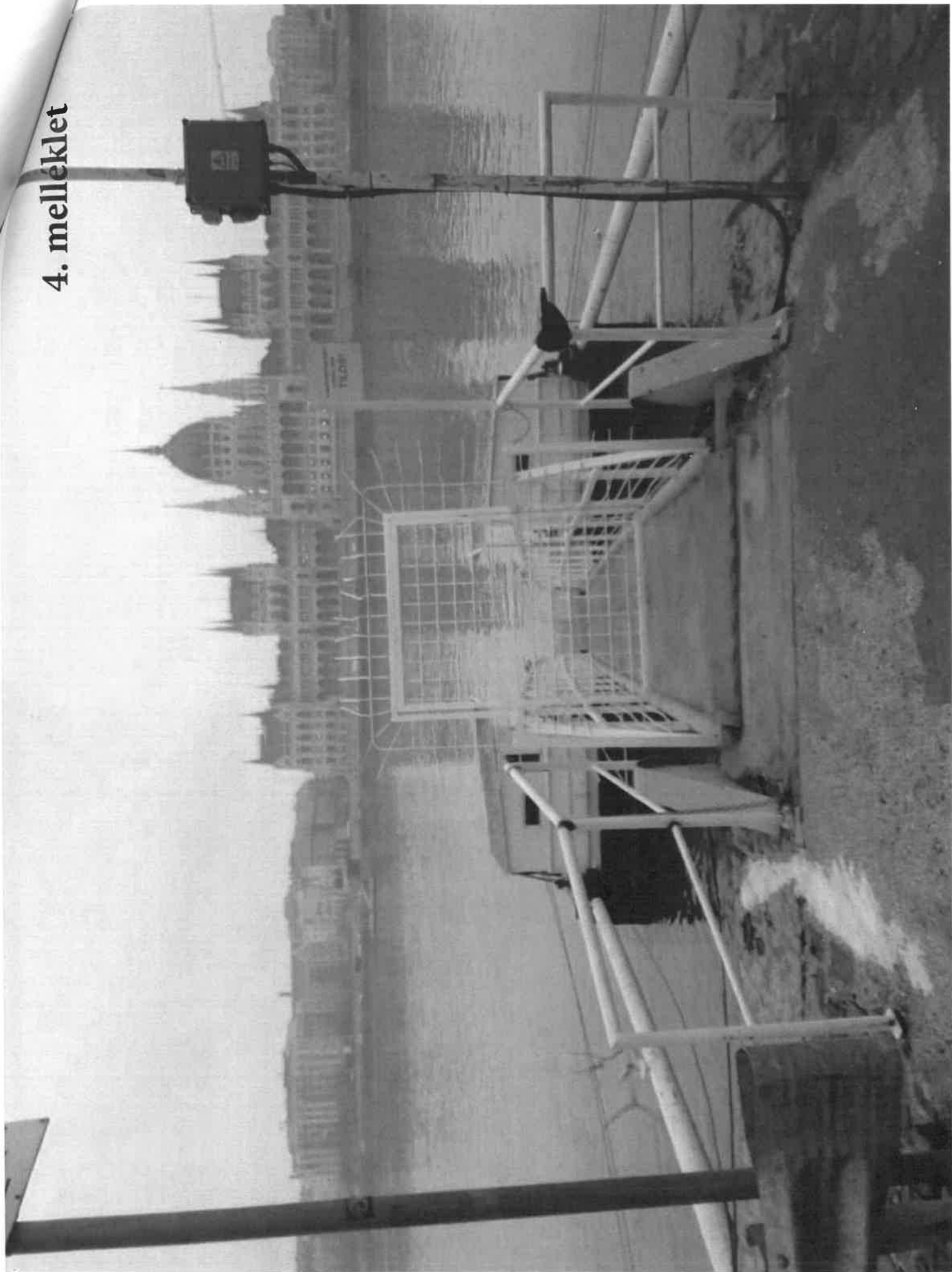
(23809/5)



4. melléklet



4. melléklet



4. melléklet

