



1000141578131

D G

ügyintéző: Polgár Csaba Álmos

telefon: +36 1 999-8133

email: Polgar.Csaba.Almos@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2067 - 3 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Eljárás megszüntetése

TÉRTIVEVÉNY

D G

() közterület-használati önkormányzati hatósági ügyében eljárva a Fővárosi Közgyűlés a következő

végzést

hozza:

D G közterület-használat tárgyában folytatott önkormányzati hatósági eljárást megszünteti.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közzétételétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlésnek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest) a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. tv. 39. §-a és az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a szerint.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezett.

INDOKOLÁS

Ügyfél 2021. november 22. napján Budapest III. kerület árterületen közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A kérelem beérkezését követően a Fővárosi Önkormányzat felhívta az ügyfelet, hogy milyen mellékletek szükségesek benyújtott kérelemmel kapcsolatban. A kérelmezőtől nem érkezett válasz a levéllel kapcsolatban.

A Fővárosi Közgyűlés 2022. április 27-én döntött a Budapest Főváros Önkormányzata vagyonáról, a vagyonelemek feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 22/2012. (III. 14.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: Vr.) módosításáról a Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének 13/2022. (V. 5.) önkormányzati rendelete a közterületek használatával összefüggésben egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szerint. A Vr. 42/B. § (1a) bekezdése alapján 2022. május 6-át követően a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésében lévő közterületek (ideértve az egyéb ingatlanok közhasználatra átadott részét is) rendeltetésétől eltérő használata (továbbiakban: közterülethasználat) kérdésében a Fővárosi Önkormányzat önkormányzati hatósági hatáskörben hoz döntést.

Mivel 2022. május 6. napját megelőzően a vagyonkezelt területek esetében tulajdonosi jogkörben nem született döntés, ezért a hatóság az FPH058 /2067 - 2 /2022 iktatószámú végzéssel értesítette az ügyfelet a hatósági eljárás megindulásáról, az ügyintézési határidőről, valamint hiánypótlási, nyilatkozattételi és iratbemutatói kötelezettségéről az alábbiak szerint:

„Felhívom, hogy az alábbiakban megjelölt hiányszavakat a végzés közzétételétől számított 20 napon belül szíveskedjék pótolni:

1. hiánytalanul kitöltött kérelemnyomtatványt amit a levelünkhöz csatolunk,
2. a közterület-használat célját és időtartamát,
3. hatályos cégkivonat, aláírási címpéldány gazdasági társaság esetén vagy vállalkozói igazolvány másolatát;
4. az elhelyezni kívánt építmény, létesítmény, berendezés műszaki leírását és terveit,
5. meghatalmazást, ha a kérelmező helyett meghatalmazott képviselő jár el,
6. a kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához szükséges közterület-használati hozzájárulás iránti kérelem benyújtásakor nyilatkozni szükséges a kikötői osztályba, osztályokba sorolásáról (a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. Főv. Kgy. rendelet 2. § k) pontja felsorolja a kikötői osztályokat) (Kikötői létesítmény: az úszólétesítmények kikötésére vagy egyéb mederhasználati vízilétesítmények partkapcsolata részére kijelölt vagy azok részére fenntartott parterület, amely alkalmas a víziközlekedéssel, személyek be- és kiszállításával, árukezeléssel, áruátrakással és elosztással, valamint az úszólétesítmények hajózásra alkalmasságának megőrzésével kapcsolatos tevékenység végzésére.);
7. nyilatkozni szükséges a kikötői úszólétesítményt igénybevevő hajók folyóméterben meghatározott maximális hosszáról, egyéb mederhasználati vízilétesítmény esetén, annak partra vetített folyóméterben meghatározott hosszáról;
8. a kikötői létesítményt helyszínrajzon megjeleníteni, a helyszínrajzon a NAV kikötőjét is szíveskedjenek feltüntetni,
9. fotót a helyszínről.

Felhívom, hogy a tényállás tisztázása érdekében a jelen végzés közzétételétől számított 20 napon belül csatolja a kért dokumentumot:

1. tekintettel arra, hogy a Nemzeti Adó- és Vámhivatal kikötője mellé szeretnének kikötőt elhelyezni, ezért kérjük szíveskedjenek velük felvenni a kapcsolatot, és a NAV véleményét küldjék meg a részünkre (Nemzeti Adó- és Vámhivatal Gazdasági Ellátó Igazgatóság Objektum-üzemeltetési Főosztály),
2. Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatósággal kötött mederhasználati megállapodás másolata vagy vagyonkezelői hozzájárulás, vagy írásos nyilatkozatukat, tekintettel arra, hogy a helyszínen már van kikötő,
3. úszómű úszóműbizonyítványát,
4. településképi védelmével, valamint a településképi követelményekkel kapcsolatban szerezze be a kerületi önkormányzat írásos véleményét, és ha szükséges folytassa le a településképi véleményezési eljárást, illetve településképi bejelentési eljárást, és az ezek eredményeképp született dokumentumot is csatolja,
5. a III. kerületi önkormányzat véleményét a kikötővel kapcsolatban.

Felhívom, hogy a tényállás tisztázása érdekében a jelen végzés közlésétől számított 20 napon belül tegyen nyilatkozatot az alábbi kérdésben:

1. a kikötő kikötésének leírását,
2. nyilatkozatukat, hogy a helyszínen új eszközt (pl.: kikötőbak, támdorong fészek, bejáróhid fészek) nem szükséges telepíteni a kikötő elhelyezéséhez,
3. telephelyük megjelölését,
4. kikötő céljának rövid leírását,
5. nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy használja-e a közterületet vagy nyilatkozatát arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet.”

A Vr. 42/B. § (2) bekezdése szerint a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésében lévő közterületek vonatkozásában a közterület-használat tárgyában szükséges döntések meghozatala során egyebekben a közterület tulajdonosa által a tulajdonában lévő közterületek használatára vonatkozóan alkotott jogszabályok rendelkezéseit, ilyen jogszabályok vagy egyéb jogszabályoknak a Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésében lévő közterületek közterület-használatára vonatkozó rendelkezései hiányában pedig a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet szabályait kell megfelelően alkalmazni.

A fenti jogszabályi rendelkezés alapján a hatóság a Magyar Állam tulajdonában, Fővárosi Önkormányzat vagyonkezelésében álló Budapest III. kerület 63624 hrsz. vonatkozásában a közterület-használatra vonatkozóan a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló önkormányzati rendelet szabályait alkalmazta.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett, határidő kifizetésével az FPH058 /2067 - 2 /2022 iktatószámú végzéssel hiánypótlásra szólította fel a kérelmezőt.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást a visszaérkezett tértivevény szerint 2022. május 20. átvette.

Kérelmező a hiánypótlási végzésben megadott 20 napos határidőn belül nem válaszolt, a hiányzó dokumentumokat a 2022. június 9. napjáig nem pótolta. A hiányosságok miatt a tényállás nem tisztázható, a döntéshozatalhoz nem elegendők a rendelkezésre álló adatok.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja.

Mindezekre tekintettel a hatóság D. G. kérelmére indult eljárást megszüntette.

A hatóság a végzését a fent hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az illetékekről az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 29. § (4) bekezdés szerint adott tájékoztatást.

A döntés bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

2022. május 25-én hatályba lépett 180/2022. (V. 24.) kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Rendelet 4. §-a értelmében a

veszélyhelyzet ideje alatt a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése és 142/A. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II.5.) önkormányzati rendelet 1. mellékletének 1.2. és 1.3. pontjára., illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja alapján kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban.



A főpolgármester hatáskörében eljárva:

Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Végzést kapják:

1. Ügyfél ✓
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság
4. FPH Irattár, helyben