

Közterület-használati osztály aktapédány



1000099957196

Bódis Lajos

ügyintéző: Földi Szimonetta

telefon: +36 1 327-1149

email: Foldi.Szimonetta@budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /2411 - 6 /2020

hiv. szám: -

tárgy: Közterület-használat elutasítása

TÉRTIVEVÉNY!

Bódis Lajos (székhelye:

2020. augusztus 18. napján benyújtott közterület-használati kérelme alapján indult önkormányzati hatósági ügyben eljárva a következő

határozatot**hozom:****Kérelmező neve:** Bódis Lajos kisvállalkozás (továbbiakban: Használó)**Kérelmező címe (székhely):****Adószám:****Vállalkozó nyilvántartási száma:****Közterület helye:** Budapest XV. kerület, Fő út 60. sz. előtt**Használat nagysága:** 8 m²**Használat kért időtartama:** 2020. szeptember 01 – 2020. október 31.**Használat célja:** vendéglátó terasz

közterület-használatához nem járulok hozzá és úgy döntök, hogy a megvalósult közterület-használat idejére 4 624,-Ft, + ÁFA, azaz bruttó 5 872,- Ft, azaz ötezer-nyolcszázhetvenkettő forint közterület-használati díjat köteles megfizetni legkésőbb a határozat véglegessé válásától számított 8 napon belül a Fővárosi Önkormányzat 11784009-15490012-11570002 számú Közterület-használati díj számlájára.

Továbbá intézkedem az eljárás lefolytatásáért megfizetett 3000,- Ft, azaz háromezer forint eljárási illeték ügyfél részére történő visszatérítése iránt.

Tájékoztatom, hogy az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használó a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.

Az Fkr. 27/A. § (1) bekezdés alapján aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

A döntéssel szemben fellebbezésnek helye nincs. E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Főpolgármesternek kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Kérelmező az eljárásért az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 29. § (1) bekezdés szerinti 3000,- Ft illetéket megfizetett.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

INDOKOLÁS

Kérelmező 2020. augusztus 18. napján a Központi Ügyfélszolgálatra megküldött e-mailben Budapest XV. ker. Fő u. 60. sz. előtt közterületen vendéglátó terasz (hosszabbítás) céljából 8 m²-en 2020. szeptember 1. napjától 2020. október 31. napjáig időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 14. pontja értelmében a közterület egyéb turisztikai, kereskedelmi, vendéglátó-ipari hasznosításához (pl.: vendéglátó-ipari terasz) elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulás szükséges.

A kérelem tartalmi szempontból nem felelt meg az Fkr.-ben foglalt követelményeknek, így a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett, határidő kitűzésével az FPH061/4081-12/2020. iktatószámú végzéssel hiánypótlásra szólítottam fel a kérelmezőt.

Kérelmező a hiánypótlási felhívást a visszaérkezett tértivevény szerint 2020. szeptember 2. napján átvette.

Kérelmező az FPH061/4081-12/2020 hiánypótlási végzésben megadott 20 napos határidőn belül válaszolt, 2020. szeptember 22. napjáig a hiányzó dokumentumok közül az alábbiakat pótolta:

- nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy közterület-használati hozzájárulása lejártá után használta/használja-e a közterületet vagy nyilatkozat arról, hogy a kérelmezett célra nem kezdte el használni a közterületet,
- vendéglátóipari teraszra vonatkozó kérelemnél a helyszínről 5 napnál nem régebben készült fotókat, amely az igényelt közterületet és környezetét több szögből is bemutatja,

- Bp. Közút Zrt. forgalomtechnikai/közútkezelői hozzájárulását vagy közterület-használati véleményét, valamint az
- FPH061/4081-12/2020 hiánypótlási felhívásban szereplő, (Az ügy jellegéből adódóan a tényállás tisztázásához, kérelem megítéléséhez szükséges további (hatósági, szakhatósági, kezelői vagy egyéb) engedélyeket, állásfoglalásokat, véleményeket, nyilatkozatokat) - településképi védelmével, valamint a településképi követelményekkel kapcsolatban szerezze be a kerületi önkormányzat írásos véleményét, és ha szükséges folytassa le a településképi véleményezési eljárást, illetve településképi bejelentési eljárást, és az ezek eredményeképp született felhívásra a 2018. április 19. napján kelt 3/451-2/2018 ügyiratszámú településképi véleményezési eljárás eredményeképp született dokumentumot küldte meg a hatóság részére.

Az Ákr. 47. § (1) bekezdés b) pontja szerint a hatóság az eljárást megszünteti, ha a kérelmező ügyfél a hatóság felhívására nem nyilatkozik, és ennek hiányában a kérelem nem bírálható el, és a hatóság az eljárást hivatalból nem folytatja, mindezekre tekintettel az FPH061/4081-22/2020. iktatószámú végzéssel az Ügyfél által kérelemre indult eljárás megszüntetésre került.

Ügyfél 2020. november 2. napján a Központi Ügyfélszolgálatra megküldött e-mailes beadványában törvényes határidőben fellebbezést nyújtott be a hatóság FPH061/4081-22/2020. iktatószámú elsőfokú végzése ellen, tekintettel arra, hogy Ügyfél kifogásolta, hogy az FPH061/4081-12/2020. iktatószámú hiánypótlási végzésben a hatóság nem hivatkozott arra, hogy a kérelem benyújtásakor csatolt településképi vélemény nem megfelelő és kezdeményezzen új eljárást erre vonatkozóan.

A benyújtott jogorvoslati kérelem megvizsgálása során észleltem, hogy az elsőfokú végzés rendelkező részében megszüntetésként megjelölt indok nem áll fenn, az ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak – a 2018. április 19. napján kelt 3/451-2/2018 ügyiratszámú településképi véleményezési eljárás eredményeképp született dokumentum becsatolásával - eleget tett.

Erre tekintettel az FPH061/4081-22/2020. iktatószámú elsőfokú végzésemet 2020. november 10. napján visszavontam.

Az Ákr. 119.§ szerint ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

Tekintettel arra, hogy a beérkezett fellebbezés vizsgálata során megállapítottam, hogy az ügyfél a hiánypótlási felhívásban foglaltaknak eleget tett, az elsőfokú döntésemet visszavontam, és figyelemmel az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 32. § (1) és (2) bekezdésében foglaltakra elrendtem a lerótt 3.000,- Ft fellebbezési illeték visszatérítését.

Ügyfél 2020. szeptember 4. napján büntetőjogi felelőssége tudatában tett nyilatkozata alapján, a Budapest XV. ker. Fő u. 60. sz. előtt közterületen vendéglátó terasz (hosszabbítás) céljából 8 m²-en 2020. szeptember 1. napjától 2020. október 31. napjáig terjedő időszak alatt használta a kérelmezett célra a közterületet.

Az Fkr. 24/A. § (1) bekezdés alapján a 2020. szeptember 1. és 2021. március 31. közötti időszakra a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló törvény szerinti mikro- vagy kisvállalkozásnak nem kell megfizetnie a vendéglátó üzlet előkertje, terasza, illetve az azokhoz kapcsolódó eszközök után megállapított közterület-használati díj 10%-át meghaladó összeget.

Az Ügyfelet az FPH058/2411-4/2020. iktatószámú végzésben nyilatkozattételre hívtam fel, és az alábbi dokumentumok benyújtását kértem:

- kérem nyilatkozatát büntetőjogi felelősséggel arról, hogy a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti mikro- vagy kisvállalkozásnak minősülnek-e;
- kérem a kis- és középvállalkozásokról, fejlődésük támogatásáról szóló 2004. évi XXXIV. törvény szerinti dokumentumok csatolásával mikro- és kivállalkozás voltának igazolását.

Az Ügyfél a végzést a visszaérkezett tértivevény alapján 2020. november 17. napján átvette, és a megadott határidőn belül pótolta a hiányzó dokumentumokat.

Ügyfél nyilatkozata alapján kisvállalkozásnak minősül.

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, ezért a megvalósult használatra tekintettel az Fkr. 27. § (1a) bekezdése, valamint az Fkr. 24. § (2) a) pontja alapján az Fkr. 2. melléklete szerinti közterület-használati díj 10 %-ának megfizetésére köteleztem a kérelmezőt.

Fenti indokokra tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint a kérelem elutasítása és a megvalósult használat idejére a rendelkező részben foglalt összegű közterület-használati díj megtérítésére való kötelezés mellett döntöttem.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 89. §-ban foglalt közlési kötelezettségemet közhírré tétel útján teljesítem.

Határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hoztam meg.

Döntésem az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

A jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 114. § és 116. § alapján biztosítottam.

A jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeiről az Fkr. 27. § (1) bekezdésén és 27/A. § alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

2020. november 4-én hatályba lépett 478/2020. (XI.3.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki.

Hatásköröm a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. §-án és a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésén, illetékességem az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

A hatáskör gyakorlója a Főpolgármester, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének az egyes önkormányzati döntések veszélyhelyzet idején való előkészítésének és kiadmányozásának rendjéről szóló 6/2020. (III. 13.) utasításának 6. § a) pontja, a Fővárosi Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) Főv. Kgy. rendelet 1. melléklet 1.3. pontja alapján a döntést kiadmányozza dr. Számadó Tamás főjegyző.

Kelt: Budapest, 2020. 11. hó 30. nap



A főpolgármester – a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdése alapján gyakorolt –hatáskörében eljárva:

dr. Számadó Tamás
főjegyző

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben

