



1000095196267

Atesler Kft.Budapest
Teréz krt. 1.
1067

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohlV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH061 /2627 - 20 /2019

hív. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata a
Atesler Kft. fellebbezése ügyében

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Fővárosi Közgyűlés (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a **Atesler Kft.** (székhelye: 1067 Budapest, Teréz krt. 1. cégjegyzékszám: 01-09-192529 adószáma: 24974853-2-42) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 2015/2019.(09.10.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2627 - 18/2019.) határozatával elfogadott elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő másodfokú

határozatot:

Budapest Fővárosi Közgyűlése által a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) által átruházott hatáskörben 2015/2019.(09.10.) TGKHB számú(iktatószám: FPH061/2627 - 18/2019.) **határozatával elfogadott elsőfokú határozatot**

helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a

határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg. A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

INDOKOLÁS

Budapest VI. kerület, Teréz körút 1. szám előtti terület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr) 1. § (2) bekezdés a) pontja értelmében az Fkr hatálya alá tartozó közterület.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2., és 14. pontjai alapján vendéglátó terasz, valamint megállítótábla elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni.

Előzmény

Az Atesler Kft. 2019.05.01.-2019.10.31. közötti időszakra vonatkozóan FPH061/2627-6/2019 iktatószámú Hatósági szerződés közterület használatához elnevezésű használati megállapodással rendelkezett a Budapest VI. kerület, Teréz körút 1. szám előtti (29419) hrsz.-ú közterületen 12 m² vendéglátó terasz (összecsukható vagy rakásolható bútorzattal, egy ponton rögzített négyzetes napernyővel) és 5 m² reklám nélküli napvédő ponyva közterület használatára.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság 2019. június 17., 2019. július 24. napján tartott közterületi helyszíni ellenőrzések során megállapította, hogy az Atesler Kft. a Budapest VI. kerület, Teréz körút 1. szám előtti járdán (29419) hrsz.-ú közterületen 13 db virágláda, a hozzájáruláson felül 15 m² vendéglátó terasz (dobogóval) és 22 m² reklám nélküli napvédő ponyva (három tartóoszlopon álló) kihelyezésével jogellenes, hozzájárulástól eltérő közterület-használatot valósított meg.

A fentiekben foglalt körülmények alapján, figyelemmel az önkormányzati hatósági eljárásra irányadó jogszabályi rendelkezésekre, valamint a Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság által 2019. június 17., 2019. július 24. napján felvett, a Fővárosi Önkormányzathoz 2019. június 27. valamint 2019. július 31. napján érkezett jegyzőkönyvek megállapításai alapján a Fővárosi Önkormányzat hatósága hivatalbóli eljárást indított a jogellenes közterület-használatok haladéktalan megszüntetése iránt.

A Fővárosi Önkormányzat a hivatalbóli hatósági eljárás megindításáról az ügyfelet az FPH061/2627-17/2019 iktatószámú végzésben értesítette. A levelet az Ügyfél – a visszaérkezett tértivevény alapján - 2019. augusztus 13. napján átvette.

Az elsőfokú hatóság a hivatalból indított eljárás keretében a 2015/2019.(09.10.) TGKHB számú (iktatószám: FPH061/2627 - 18/2019.) határozatával döntött az Ügyfél jogellenes közterület-használat tárgyában.

A hatóság az elsőfokú határozat rendelkező részében kötelezte a használót a jogellenes közterület-használat megszüntetésére, és a közterület eredeti állapotának saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül történő helyreállítására.

Továbbá megállapította, hogy használó

- 2019. június 17. napján a Budapest VI. kerület, Teréz körút 1. szám előtti járdán (29419) hrsz.-ú közterületen 13 db virágláda, 15 m² vendéglátó terasz (dobogóval) és 22 m² reklám nélküli
- 2019. július 24. napján a Budapest VI. kerület, Teréz körút 1. szám előtti járdán (29419) hrsz.-ú közterületen 15 db virágláda, 18 m² vendéglátó terasz kihelyezésével

jogellenes közterület-használatot valósított meg.

Fentiek alapján a hatóság 8 461,-Ft (6 662,- Ft + ÁFA), azaz nyolcezer-négyszázhatvanegy forint közterület-használati díj megfizetésére kötelezte az Ügyfelet.

A jogellenes használó a vendéglátó terasz (dobogóval), valamint virágládák közterület-használati hozzájárulás

nélküli használatával, **közigazgatási szabályszegést követett el**, ezért a hatóság 300.000,- Ft közigazgatási bírság kiszabása mellett döntött.

Fenti döntésekről az Ügyfél írásban értesült. A tértivevény alapján a határozat átvételére 2019. október 08. napján került sor.

A hatóság elsőfokú határozatának III. pontja ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2019. október 21. napján részben fellebbezést nyújtott be. Fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta, az elsőfokú döntés eredeti állapot helyre állítására vonatkozó kötelezettséget tartalmazó I. pontja, illetve a közterület-használati díjfizetési kötelezettséget tartalmazó II. pontja véglegessé vált 2019. október 10-én a közlés napján.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

A fellebbező beadványában az elsőfokú hatóság bírságra vonatkozó döntésének megsemmisítését kérte.

Az Ügyfél fellebbezésében a jogellenes közterület-használat tényét nem vitatja. Sérelmesnek tartja azonban a jogellenes közterület-használat jogkövetkezményeként kiszabott közigazgatási bírság mértékét. Fellebbezésében arra hivatkozik, hogy a kiszabott bírság olyan „komoly anyagi megterhelést jelent” a cég számára, ami veszélyezteti a bérek kifizetését. Emellett az Ügyfél előadta, hogy az első fokú hatóság további kötelezéseinek eleget tett, azaz a jogellenes állapotot megszüntette, az eredeti állapotot helyreállította és a megállapított közterület-használati díjat megfizette.

A fenti indokokra valamint a korábbi jogkövető magatartására hivatkozva az Ügyfél kéri az első fokú hatóság bírságra vonatkozó döntésének megsemmisítését.

Ügyfél fellebbezésében az eljárással felmerült költségének megtérítését nem kéri.

A fellebbezés nem alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az Ákr. 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

Az Atesler Kft. 2019.05.01.-2019.10.31. közötti időszakra vonatkozóan FPH061/2627-6/2019 iktatószámú Hatósági szerződés közterület használatához elnevezésű használati megállapodással rendelkezik a Budapest VI. kerület, Teréz körút 1. szám előtti (29419) hrsz.-ú közterületen 12 m² vendéglátó terasz (összecsukható vagy rakásolható bútorzattal, egy ponton rögzített négyzetes napernyővel) és 5 m² reklám nélküli napvédő ponyva közterület használatára.

A Fővárosi Önkormányzati Rendészeti Igazgatóság helyszíni ellenőrzések során megállapította, hogy az Atesler Kft. a Budapest VI. kerület, Teréz krt. 1. szám előtti járdán (29419) hrsz.-ú közterületen 2019. június 17. napján 13 db virágláda, a hozzájáruláson felül 15 m² vendéglátó terasz (dobogóval) és 22 m² reklám nélküli napvédő ponyva (három tartóoszlopon álló) kihelyezésével, továbbá 2019. július 24. napján 15 db virágláda, a hozzájáruláson felül 18 m² vendéglátó terasz kihelyezésével jogellenes, hozzájárulástól eltérő közterület-használatot valósított meg.

Az Fkr. 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértéket meghaladó területen) használja a közterületet. A jogellenes közterület-használat a közterület-használat ellenőrzésére jogosult szerv vagy személy felszólítására köteles a használatot haladéktalanul megszüntetni és a közterület eredeti állapotát saját költségén, bármiféle kártérítési, kártalanítási vagy egyéb igény nélkül azonnal helyreállítani.”

Az Fkr. 27/A. § (1) „aki a rendeletben előírt kötelezettségeket elmulasztva a közterületet közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon használja, közigazgatási szabályszegést követ el és vele szemben - ha cselekménye egyébként más jogszabályban meghatározott jogsértést nem valósít meg - közigazgatási bírság szabható ki a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint.

(2) A kiszabható közigazgatási bírság mértéke természetes személyek esetén legfeljebb kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetében pedig legfeljebb kétmillió forint lehet.

(3) A közigazgatási bírság kiszabásáról és a bírság összegének meghatározásáról a 10. § (1)-(3) bekezdés szerint döntésre jogosult dönt."

A közigazgatási szabályszegések szankciónak átmeneti szabályairól, valamint a közigazgatási eljárásjog reformjával összefüggésben egyes törvények módosításáról és egyes jogszabályok hatályon kívül helyezéséről szóló 2017. évi CLXXIX. törvény 3. § (1) bekezdése alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során mérlegelte különösen

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

Ezek alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság megállapította, hogy a jogellenes használó ismétlődő időtartamú, visszafordítható jogellenes közterület-használatot valósított meg, ezért az Fkr. 27/A. § (1)-(3) bekezdések alapján a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság 300.000,- Ft bírság kiszabása mellett döntött.

A Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság a közigazgatási bírság kiszabása során figyelembe vette a városképi, városrendezési, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, kereskedelmi és turisztikai szempontokat.

Az ügyfél fellebbezésében előadta, hogy az első bírságot (a Fővárosi Önkormányzat Rendészeti Igazgatóság által 2019. április 05. és 2019. április 11. napján tartott helyszíni ellenőrzés során megállapította, hogy az Atesler Kft. jogellenes közterület használatot valósított meg, melynek következtében a Tulajdonosi, Gazdasági és Közterület-hasznosítási Bizottság kiszabott 200.000.-Ft összegű közigazgatási bírságot) megfizette. A másodfokú hatóság a bírság összegének csökkentése tekintetében nem tudta figyelembe venni az Ügyfél által hivatkozott anyagi helyzetére vonatkozó szempontokat, ugyanis az Ügyfél nem először valósított meg jogellenes közterület-használatot, tisztában volt a jogellenes használat tényével és ennek tudatában a tényállást többször is megvalósította, ezen indokok alapján szociális és anyagi szempontokat a hatóság nem tud figyelembe venni.

A fenti indokokra figyelemmel a másodfokú hatóság nem látja megalapozottnak a bírság további csökkentését.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság véleményét.

Mindezek alapján az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében — figyelemmel az Fkr fent hivatkozott rendelkezéseire is — helybenhagyta.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén, Ákr. 84. § a) és b) pontján, FKR 22.§ (2) bekezdésén, 27. § (1) bekezdésén, FKR 27/A. § (1) – (3) bekezdéseken alapul.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (2)

bekezdésében biztosított jogkörén, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésén alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Budapest Főváros Önkormányzata főpolgármesterének a kiadmányozási rend szabályozásáról szóló 2/2015. (I. 5.) utasítása 10. § (1) bekezdés a) pontja alapján a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Budapest, 2019. december „11 ”



Fővárosi Közgyűlés nevében
a főpolgármester hatáskörében eljárva:


Kerpel-Fronius Gábor
Főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél ✓
2. FPH, Városigazgatóság Főosztály Közgazdasági és Pénzügyi Osztály, helyben ✓
3. FPH Irattár, helyben

