



\*1000117749619\*

**ASTRA CENTRUM Kft.**

2090 Remeteszőlős, Pisztráng utca 10.

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /783 - 13 /2021

hiv. szám: -

tárgy: Fővárosi Közgyűlés másodfokú határozata az Astra Centrum Kft. fellebbezése ügyében

Hivatali kapu

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) ASTRA CENTRUM Kft. – továbbiakban: Ügyfél – (címe: 2090 Remeteszőlős, Pisztráng utca 10., cégjegyzékszám: 13-09-194298, adószám: 26376440-2-13) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság jogellenes közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 109/2021. (06.29.) sorszámú TB határozatával elfogadott, FPH058/783-10/2021 iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

**másodfokú határozatot:**

**a Tulajdonosi Bizottság (a továbbiakban: elsőfokú hatóság) 109/2021. (06.29.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/783-10/2021.) elsőfokú határozatát**

**helybenhagyja.**

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál ([www.budapest.hu](http://www.budapest.hu)) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH\_bpfp\_h\_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkeztem.

## INDOKOLÁS

A Budapest V. kerület Jane Haining rakpart V/18-19 raszternál található terület (hrsz: 24317/2) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában lévő közterület, amely a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 4a. pontja alapján közterület-használati hozzájárulás szükséges a Duna partvonalával közvetlenül határos területeknek hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötése céljából történő igénybevételéhez, így különösen a hajók, úszólétesítmények vagy mederhasználati vízilétesítmények kikötését szolgáló rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény igénybevételéhez, vagy ilyen rögzítőeszköz (kikötőbak, támdorong), feljáró vagy bármely egyéb kikötői létesítmény létesítéséhez, fennmaradásához.

### Előzmény

Ügyfél 2021. április 13. napján napján Budapest V. kerület Jane Haining rakpart V/18-19 raszter vonalában kikötői létesítmény fennmaradása céljából 2020. január 1 – 2021. december 31. terjedő időszakra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte.

Az elsőfokú hatóság a kérelemre indult eljárás keretében a 109/2021. (06.29.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/783-10/2021.) határozatával döntött az Ügyfél közterület-használata tárgyában.

Az elsőfokú hatóság kérelemre indult eljárás keretében, 2021. június 29. napján a 109/2021. (06.29.) (iktatószám: FPH058/783-10/2021.) számú elsőfokú határozatával döntött Astra Centrum Kft. Felső-Belváros (Garibaldi u.-Március 15. tér), hrsz: 24317/2; Pest 9; V/18-19 raszter vonalában a kikötői úszólétesítmény, kikötői létesítmény fennmaradása – rendezvényhajó-kikötőterület közterület-használata tárgyában, ahhoz hozzájárulást adva.

Fenti döntésről az Ügyfél hivatali kapun keresztül értesült. A letöltési igazolás alapján a határozat átvételére 2021 július 8.napján került sor.

A hatóság 109/2021. (06.29.) sorszámú TB (iktatószám: FPH058/783-10/2021.) számú elsőfokú határozata ellen az Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2021. július 22-én fellebbezést nyújtott be. A fellebbező a fellebbezési illetéket hiánytalanul leróta.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

### A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél fellebbezésében előadta, hogy

1. a határozatban megállapított 5.286.860 Ft-ot nem áll módjukban kifizetni, a cég családi vállalkozás, amelynek egyéb tevékenysége nincs, így a pandémia óta bevételek egyáltalán nincs, ezért kérik a díjkedvezmény 2020. januárjától való megadását.
2. nem értenek egyet a jogellenes használat tényével, számukra értelmezhetetlen, hogyan maradhat figyelmen kívül az a tény, hogy a részükre kipoztázott és általuk át nem vett megállapodással a cégüket visszamenőleg jogcím nélküli használnak minősítik.
3. előadásra került, hogy az ügyintéző nem kapott a kipoztázott határozatból, azokat a cég kapta meg, holott korábban mindig az ügyintézőnek került kipoztázásra, továbbá nem értik, hogy a hivatal miért cégkapun küldi ki a határozatokat.

A 109/2021. (06. 29.) (iktatószám: FPH061/783-10/2018.) számú elsőfokú határozat ellen Ügyfél a törvényes határidőn belül, 2021. július 22-én fellebbezést nyújtott be. Fellebbező a fellebbezési illetéket hiányosan róta le, ezért a hatóság FPH058/783-12/2021. iktatószámú végzésével felhívta a fellebbezőt további fellebbezési

illeték megfizetésére, melynek az ügyfél eleget tett.

## **A fellebbezés nem alapos.**

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését.

1. A díjkedvezmény megítélése tekintetében a bizottság helyesen járt el.

Az Fkr. 24. § (2) bekezdés d) pontja alapján különösen indokolt esetben, egyedi elbírálás alapján a közterület-használati díjak legfeljebb 90%-kal csökkenthetők.

A díjkedvezmény kérelem elbírálásánál figyelembe kell venni az Fkr. 9. § (1) bekezdésében és a 24. § (3) bekezdésében megadott szempontokat is.

Az Fkr. 9. § (1) bekezdés alapján „a közterület-használati ügy elbírálása során figyelembe kell venni a városképi, városarculati, városimázs, városrendezési, városfejlesztési, városrehabilitációs, műemlékvédelmi, közlekedési, környezetvédelmi, természetvédelmi, zajvédelmi, közrendi, közbiztonsági, közegészségügyi, köztisztasági, gazdaságszervezési, gazdaságfejlesztési, szociális, kereskedelmi, turisztikai és vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, valamint közérdekre, közcélra vonatkozó szempontokat, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalatokat, lakossági jelzéseket.”

Az Fkr. 24. § (3) bekezdés szerint „a (2) bekezdés d) pontja szerinti egyedi elbírálás megítélésénél figyelembe veendő szempont a kérelmező által kért közterület-használat jelentősége, közérdekű volta, környezetterhelési mértéke, kultúrához és sporthoz való kapcsolódása, turisztikai, kereskedelmi és reklámértéke, közlekedést befolyásoló szerepe, a kérelmező szociális és anyagi helyzete, valamint amennyiben van, az adott közterület-használattal kapcsolatos korábbi tapasztalat, lakossági jelzés, továbbá rendezvények esetén a rendezvényen való részvétel ingyenes vagy ellenszolgáltatáshoz kötött volta.”

A hatóság figyelembe vette, hogy az ügyfél nyilatkozata alapján mikrovállalkozásnak minősül, valamint a könyvelőjük nyilatkozata alapján a gazdasági társaság 2019-es és 2020-as nettó árbevétele az alábbiak szerint alakult:

2019: 4 440 000 Ft

2020: 1 110 000 Ft

2020-ra a cég nettó árbevétele 75 %-kal csökkent.

Az Fkr.-ben rögzített szempontok alapján a díjkedvezmény mértékét és idejét a döntéshozó állapítja meg mérlegelési jogkörében.

A fenti szempontokat megvizsgálva, a hatóság a méltányossági kérelemben foglaltak alapján megállapította, hogy a 2020-ra a nettó árbevétel 75 %-kal csökkent 2019. évhez képest, ezért a kérelmező anyagi helyzetére tekintettel az Fkr. 24. § alapján biztosított jogkörében 7 hónapos időtartamban látta indokoltnak a közterület-használati díj 25%-ának megfizetését a 2021. június 1 - 2021. december 31. közötti időszakra.

2. A hatóság helyesen állapította meg a jogellenes használat tényét, mivel a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013.(III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) 27. § (1) bekezdés szerint „jogellenesen használja a közterületet az, aki a rendelet előírásait megszegve közterület-használati hozzájárulás nélkül, vagy a meglévő közterület-használati hozzájárulásától eltérő módon (így különösen a hozzájárulásban rögzített céltól vagy tevékenységtől eltérő más tevékenység kifejtésére, vagy a hozzájárulásban meghatározott mértékét meghaladó területen) használja a közterületet.”

Az Fkr. 5. § (1a) bekezdés és 27. § (1) bekezdés szerint a közterületet csak közterület-használati hozzájárulás alapján lehet használni, hozzájárulás visszamenőleges hatállyal nem adható, mivel a megvalósult, hozzájárulás nélküli használat jogellenes használatnak minősül, amire az Fkr. jogellenes közterület-használatra megállapított szabályait kell alkalmazni.

Az Fkr. 27. § (1a) bekezdés szerint a jogellenes közterület-használó köteles a jogellenes közterület-használatának céljára, időtartamára, helyére, módjára és mértékére tekintettel a 23. § (1) és (3) bekezdése szerint megállapított közterület-használati díjat megfizetni. A megvalósult használatra tekintettel a hatóság a 27. § (1a) bekezdése és a 13/A. A kikötői létesítményekre vonatkozó különös szabályok alcím alapján a közterület-használati díj 100 %-ának megfizetésére kötelezte a kérelmezőt.

3. Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés alapján ha nemzetközi szerződésből eredő kötelezettség alapján törvény vagy nemzetközi szerződés eltérően nem rendelkezik, elektronikus ügyintézésre

köteles valamennyi, a 2. § (1) bekezdése szerinti ügy tekintetében az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet és az önkormányzat.

Az E-ügyintézési tv. 2. § (1) bekezdése szerint az elektronikus ügyintézését biztosító szervek a feladat- és hatáskörükbe tartozó ügy, valamint a jogszabály alapján biztosítandó szolgáltatásaik igénybevételéhez, lemondásához vagy módosításához szükséges ügyeknek (e rész alkalmazásában a továbbiakban együtt: ügy) az ügyfelekkel történő elektronikus intézését az e részben meghatározottak szerint kötelesek biztosítani.

Fentiekben foglaltaknak megfelelően az önkormányzat és az ügyfél is kötelezett az elektronikus ügyintézésre a közterület-használati ügyekben.

Továbbá az ügyfél kérelmén nem jelölt meg levelezési címet, ezért a korábban postai úton küldött döntéseket, leveleket a hatóság a cég hivatalos székhelyére postázta, ugyanakkor ez a tény a jelenleg támadott határozatot nem érinti.

**A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság osztja az elsőfokú hatóság álláspontját és jogi indokait.**

**A fellebbezésben előadottakat az elsőfokú határozat figyelembe vette, az elsőfokú határozat helytálló, ezért azt a Fővárosi Közgyűlés az Ákr. 119. § (5) bekezdés első fordulata értelmében helybenhagyta.**

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzéi kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

2021. február 8-án hatályba lépett 27/2021. (I. 29.) kormányrendelet 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Kormány 307/2021. (VI.5.) kormányrendeletével a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja 2021. június 15. napjától.

Hatásköre a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

*Kelt: Budapest, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban*

**A főpolgármester hatáskörében eljárva:**

**P.H.**

.....

Kerpel-Fronius Gábor

főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. Ügyfél
2. FPH Pénzügyi, Számviteli, és Vagyon-nyilvántartási Főosztály, Számlázási és Adóbevallási Osztály, helyben
3. FPH Irattár, helyben