



1000141712931

dr. Nemes Ákos Ügyvédi Iroda

1012 Budapest, Márvány utca 20. II.em.1.

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /707 - 12 /2022

hív. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Hivatali Kapu!

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a SENSO-MEDIA Zrt. (jogi képviselője: dr. Nemes Ákos Ügyvédi Iroda, székhely: 1116 Budapest, Kondorfa u. 10., cégjegyzékszám:01-10-046968, adószám: 23160899-2-43) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott 329/2022.(03.29.) TB számú határozatával elfogadott FPH058/707-6/2022. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott **fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú határozatot:**a Tulajdonosi Bizottság 329/2022. (03.29.) (iktatószám: FPH058/707-6/2022.) számú elsőfokú határozatát**

1. – annak indokolására kiterjedően – megváltoztatja úgy, hogy az elsőfokú határozat indokolása 2. részében a következő szövegrészt törli:

„2. A vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok vizsgálata

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti gazdaságszervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Mötv. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi ügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdekű kérelmezők vezérelte módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyron körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatal megalapozó kúriai ítélkezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalom gyakorlásaként nem lehet parttalan, nem a polgári jogviszonyok

tekintetében szokásos teljes diszkréciót, a tulajdon tárgya feletti szabad és korlátlan rendelkezést jelenti, hanem annak ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával kell történnie.

Ez ugyanakkor nem jelenti, hogy a közigazgatási hatósági döntésben a döntés során alkalmazandó anyagi jogi szabályok között a tulajdonra vonatkozó szabályok ne lennének jelen és különösen azt nem, hogy a közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörben meghozott döntése esetén a mérlegelés körében a tulajdonosi megfontolások – különösen ha ezen szempontokat az alapul szolgáló anyagi jogi jogszabály kifejezetten a mérlegelés körébe vonja (vö. vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás) – ne jelenhetnének meg.

E vonatkozásban szükséges utalni arra is, hogy az Mötv. 23. § (4) bekezdés 19. pontja a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában - illetve az (5) bekezdés 2. pontja a kerületi önkormányzat vonatkozásában - a közterület-használatra vonatkozó szabályok és díjak megállapítása körében a tulajdonviszonyok mentén határolja el a fővárosi és kerületi önkormányzatok hatásköreit, nem pedig az igazgatási terület mentén. Ez kifejezetten is azt mutatja, hogy e vonatkozásban a jogalkotó sem egyszerűen közhatalomgyakorlóként, hanem egyúttal tulajdonosként tekint az egyes önkormányzatokra. Szükségszerű is ezért, hogy a döntéshozó önkormányzat – a döntéshozatal jellegéből adódó közhatalmi tevékenységre, hatósági eljárásra vonatkozó eljárási jellegű garanciális szabályok keretén belül – az alapul fekvő anyagi jogi szabályokkal is összhangban tulajdonosi, vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra is figyelemmel van a döntésekor.

Új reklámbereendezések elhelyezésére csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas közvagyonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közvagyon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.”

2. egyebekben a határozatot helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkezik) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

INDOKOLÁS

Előzmény

Ügyfél 2022. január 25. napján Budapest V-VII-VIII. ker. Astoria aluljáróban 5 db 1,5 m² felületű digitális információs berendezés 2022. március 31- 2032. február 1. közötti időszakban történő elhelyezéséhez közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2022. január 26. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A Tulajdonosi Bizottság 2022. március 29-i ülésén FPH058/707-6/2022. iktatószámú döntésében a kérelemben foglaltakat - többek között - az alábbi indok alapján elutasította.

A Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete alapján az elsőfokú hatóság a kérelmezett helyszínen - amely helyszínek a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1. melléklete szerinti területek közé tartozik - reklám közzétételéhez, reklámhordozó és reklám elhelyezéséhez nem járulok hozzá, tehát a részben reklámot is bemutató digitális információs célú berendezések közterület használatához nem járult hozzá.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen - különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján - kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához. A kérelmezett reklámtartalmat is megjelenítő digitális információs célú berendezések hirdetőberendezésnek és reklámberendezésnek minősülnek az Fkr. szerint.

Ügyfél – jogi képviselőjén keresztül - 2022. április 20. napján határidőben fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

- kérdéses, hogy az Fkr. hatálya kiterjed-e az aluljárókra, mint műtárgyakra, illetve mi az Fkr. szerinti övezeti besorolása,
- a határozat nem tartalmaz jogszabályi alapot a hozzájárulás megtagadására, a határozat maga is ajánlásként hivatkozik a TAK-ra, amelynek szervezetten kívüli kérelmezőre nincs kötelező tartalma, csupán szemléletformáló célt szolgál és nem alapozhatja meg a megtámadott határozat jogszerűségét.
- TAK nem határozza meg, hogy kiterjed-e a földfelszín alatti területekre is,
- a tulajdonjogból fakadó jogok gyakorlása nem lehet eleve kizáró eredménnyel a kérelem vonatkozásában, illetve a döntés nem ad okszerű magyarázatot arra, hogy a tulajdonjogból fakadó jogok gyakorlása milyen okból eredményezi az elutasítást,
- a hatóság döntésében egy később esetleg megszülető reklámstratégiára hivatkozik, gátló jogszabályi előírásra nem.

A fellebbezés részben alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

1. Az Fkr. 1. § (1) bekezdés szerint a rendelet hatálya Budapest főváros közigazgatási területén a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületekre terjed ki.

(2) E rendelet alkalmazása szempontjából közterület

- a) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészlet,
- b) a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az a) pontban foglaltakon kívüli egyéb földrészlet vagy építmény közhasználatra átadott részére.

A Budapest V-VII-VIII. kerület, Astoria gyalogos aluljáró az Fkr. hatálya alá tartozik annak 1. § (2) bekezdés a) és b) pontja alapján, mivel a tárgyi aluljáró a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló műtárgy és így az az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény alapján építmény; a reklámberendezések ezen műtárgy közhasználatra átadott területén állnának. Az aluljáró közterületek övezeti besorolása a felettük elhelyezkedő felszíni terület besorolását követi, ezért az Fkr. 1 mellékletében külön nem szerepelnek felsorolva az egyes övezeti kategóriáknál.

2. A támadott döntésben a vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok mérlegelése körében írt indokoláshoz hasonló érvelés kapcsán a Kúria a Kfv.VI.37.286/2022/7. számú felülvizsgálati eljárás keretében hozott 2022. június 3-án közölt ítéletében – hivatkozással a 1/2022. közigazgatási és polgári jogegységi határozatra, amely szerint a közterület-használati jogviszony közjogi jogviszony és az ilyen jogvitát közigazgatási bíróság bírálja el – kimondta, hogy az Fkr. 9. § (1) bekezdésének vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontjai csak megfelelő központi vagy helyi jogszabályra hivatkozással alkalmazhatók a mérlegelés szempontjaként, tulajdonosi minőségre hivatkozással, azaz általánosságban, azonban nem, mert nincs olyan sui generis polgári jogi felhatalmazás, amelyik a vagyon fölötti rendelkezés címén határolatlan piackorlátozásra adna lehetőséget. A Kúria az adott ítéleti megállapítását lényegében arra alapította, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatát az önkormányzat közhatalomként, és nem tulajdonosként dönti el. A Kúriai ítélet ezen megállapítására, illetve a döntés elvi tartalmára ([51] pont) tekintettel az elsőfokú határozat indokolásának módosítása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel az ezzel azonos részek a döntés elutasításának indokaként törlésre kerülnek az elsőfokú hatósági döntésből. Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy a Kúria önmagában az nem következik, hogy nem általános, elvi indokok alapján az Ákr. szerinti jogszerű mérlegelés körében hozott döntés eleve nem lehetne meghozható vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra alapítva (a mérlegelés határait kijelölő Fkr. 9. § (1) bekezdésében e szempontok továbbra is szerepelnek), ha annak vonatkozásában az okszerűség követelménye teljesül és az kellően konkrét és objektív alapokon áll, nem általános jellegű megállapításokat tartalmaz. Mivel az első fokú indokolásának ezen része nem ilyen, és a jelen konkrét ügyben e szempont vonatkozásában más okszerű indokot a másodfokú hatóság sem észlelt, a rendelkező rész 1. pontja szerint döntött.

3. Az elsőfokú hatóság városképi, városarculati szempontokra alapozott megállapításaival szemben ugyanakkor ilyen kifogás nem hozható fel.

E vonatkozásban mindenképp arra szükséges utalni, hogy nem egy általános, külső objektív tényezővel nem megalapozott döntésről van szó. E vonatkozásban a döntése a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyvére hivatkozással utasította el a közterület-használatot, amely normatív határozat alapjait pedig a településképi védelméről szóló törvényi szabályok adják.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 4. §-a alapján a településképi arculati kézikönyv a településképi rendelet, a településképi követelmények szakmai megalapozásaként szolgáló településképi-védelmi eszköz. A településképi arculati kézikönyv, amelyet az önkormányzat normatív határozattal köteles elfogadni, egy közérthető módon ábrákkal és építészeti ajánlásokkal ellátott szöveges dokumentáció. A kézikönyv egy olyan szemléletformáló dokumentum, amelyben - a településképi követelmények megalapozása érdekében - meg kell határozni a településkaraktert formáló településképi jellemzőket; a településképi szempontból egymástól jól elkülönülő településrészeket, azok arculati jellemzőit és értékeit; továbbá tartalma kiterjed a településképi minőségi formálására vonatkozó javaslatokra, és a településképhez

illeszkedő építészeti elemekre is. A kézikönyvre épülve alkothatók meg az egyes településképi önkormányzati rendeletek.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21/A. § a szerint a főváros esetében a fővárosi önkormányzat fogadja el az arculati kézikönyvet – egyebek mellett – a főváros településképi szempontból meghatározó területeire vonatkozóan. A rendelet azt is kimondja, hogy területi átfedés esetén a kerületi arculati kézikönyv a fővárosi arculati kézikönyvvel ellentétes arculati jellemzőket, értékeket, javaslatokat és elemeket nem tartalmazhat, illetve ha a két kézikönyv között az összeütközés megállapításra kerül, a fővárosi arculati kézikönyv meghatározásait kell figyelembe venni.

Mindez alapján fontos kiemelni, hogy a településképi rendelet alkotása során a kézikönyvet is alapul kell venni, a jogszabály ezzel nem lehet ellentétes, emiatt a kézikönyv nemcsak egyfajta szemléletformáló szerepet tölt be, hanem kifejezetten településképi követelményként érvényesülés a mérlegelés alapjaként nem csak hogy figyelembe vehető, de figyelembe is veendő.

A másodfokú hatóság álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a településképi arculati kézikönyvben feltárt építészeti és természeti környezeti értékeket vette figyelembe a döntése meghozatalakor. Az eljáró önkormányzati hatóság nem hagyhatja figyelmen kívül a Fővárosi Közgyűlés által a 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott követelményeket, melyet az Fkr. 9. §-ban megállapított városképi, városarculati szempontok vizsgálatánál – a kézikönyv rendeltetéséből eredően – figyelembe kell vennie, sőt a rendelet biztosította mérlegelési jogkörében köteles is értékelnie, mivel az Budapest hosszú távú fejlesztési koncepciójának meghatározott része. A reklámberendezések városképet, városarculatot befolyásoló szerepe miatt a kézikönyv külön foglalkozik ezek megjelenésével, az erre vonatkozó kellően konkrét követelményeket támasztva. A hatóság ráadásul elsőfokú határozatában kellően okszerűen és konkrétan megindokolta miért nem felel meg a kérelmezett tevékenység az arculati kézikönyvben foglaltaknak, ezért az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította. Megjegyzendő, hogy az arculati kézikönyv a reklámberendezések elhelyezését nem általában tiltja, hanem meghatározott követelmények teljesülése esetén teszi csak lehetővé azok elhelyezését.

A másodfokú hatóság az elsőfokú hatóság álláspontjával egyetértve a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete alapján a a kérelmezett helyszínen - amely helyszínnek a 2016. évi LXXIV. törvény a településkép védelméről 1. melléklete szerinti területek közé tartozik - reklám közzétételéhez, reklámhordozó és reklám elhelyezéséhez nem járul hozzá, tehát a részben reklámtól is bemutató digitális információs célú berendezések közterület használatához nem járul hozzá.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21/A. § (1) bekezdése szerint a kézikönyvet a főváros esetében

(...)

b) a fővárosi önkormányzat

ba) a fővárosi önkormányzat által közvetlenül igazgatott területre,

bb) a főváros helyi egyedi védelmének megalapozására, és

bc) a főváros településképi szempontból meghatározó területeire

fogadja el.

A jogszabály nem tesz különbséget a felszíni és felszín alatti területek között, így nem zárja ki, hogy a kézikönyv hatálya kiterjedjen a felszín alatti területekre, és maga az arculati kézikönyv sem korlátozza a hatályát e vonatkozásban, ahogy az építési jog és a településképvédelmi szabályrendszer sem csak a felszíni területekre vonatkozóan tartalmaz szabályokat, úgy az arculati kézikönyv is értelemszerűen mindkét területtípusra alkalmazandó. Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy maga a kézikönyv kifejezetten tartalmaz is rendelkezést aluljáróra vonatkozóan (pl. az illemhelekre vonatkozó ajánlások között). A fellebbezés tehát – mivel minden tételes alapot nélkülöz e vonatkozásban – nem szolgálhat alapul az elsőfokú határozat megváltoztatására.

Ennek megfelelően a döntés elutasítása az Fkr.-ben foglalt városképi, városrendezési szempontok vizsgálatán alapszik, melyet a rendelet kötelezettségként rögzít a hatóság számára, így az elutasítás alapja jogszabályon nyugszik, és ennek keretében értékelte a hatóság a településképi arculati kézikönyvet.

Szükséges ehelyütt utalni arra is, hogy a mérlegelést a következetes bírói gyakorlatban is elismert lényegi ismérve, hogy a hatóság döntésének irányát a vonatkozó jogszabály önmagában nem határozza meg egyértelműen, hanem e vonatkozásban teret hagy a hatóságnak, hogy a jogszabályi keretek között az adott szempont érvényesítése vonatkozásában releváns konkrét tényállásra figyelemmel okszerűen maga

mérlegeljen és ez alapján maga hozza meg döntését, amelyről köteles kellő részletességgel számot is adni. Az elsőfokú döntés ezeknek a követelményeknek megfelel. Ezt az értelmezést erősíti meg a Kp 85. §-ának szabálya is, amely szerint szó sincs tehát arról, hogy mérlegelési jogkörben hozott döntés csak konkrét jogszabályhelyre utalással, hivatkozással lenne megvalósítható, hiszen ez esetben már nem is mérlegelési jogkörben hozott döntésről lenne szó.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatósági döntés megváltoztatását kérte, azonban érdemi kifogást, új tényt, körülményt nem terjesztett elő, ezért a döntés megváltoztatása – az indokolás módosításán túl – nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság helybenhagyja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel megváltoztatott indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú határozatban foglalt elutasító rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a megváltoztatott indokolással hagyja helyben

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

2022. május 25-én hatályba lépett 180/2022. (V. 24.) kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Rendelet 4. §-a értelmében a veszélyhelyzet ideje alatt a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

Hatásköre az Mötv. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. dr. Nemes Ákos Ügyvédi Iroda (1012 Budapest, Márvány utca 20. II.em.1.)
2. SENSO-MEDIA Zrt. (1116 Budapest, Kondorfa u. 10., adószám: 23160899-2-43)
3. FPH Irrattár, helyben