



1000141712773

dr. Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda

(cégkapu címe: 19050687#cegkapu)

ügyintéző: Mohl Viktória dr.

telefon: +36 1 327-8344

email: MohIV@Budapest.hu

ikt. szám: FPH058 /298 - 9 /2022

hiv. szám: -

tárgy: Másodfokú hatósági döntés

Hivatali kapu!

Budapest Főváros Önkormányzata részéről a Főváros Közgyűlése (képviseli: Karácsony Gergely főpolgármester) a Switch On Media Kft. (jogi képviselő: dr. Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda, cím: 1204 Budapest, Kuruc utca 52., cégjegyzékszám: 01-09-374657; adószám: 28803036-2-43) által a Fővárosi Közgyűléstől átruházott hatáskörben eljáró Tulajdonosi Bizottság közterület-használatra vonatkozó önkormányzati hatósági ügyben hozott **327/2022.(03.29.) TB számú határozatával elfogadott FPH058/298-5/2022. iktatószámú elsőfokú határozata ellen benyújtott fellebbezés ügyében** meghozza a következő

másodfokú határozatot:**a Tulajdonosi Bizottság 327/2022. (03.29.) (iktatószám: FPH058/298-5/2022.) számú elsőfokú határozatát**

1. – annak indokolására kiterjedően – megváltoztatja úgy, hogy az elsőfokú határozat indokolása 2. részében a következő szövegrészt törli:

„2. A vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok vizsgálata

A Magyarország önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) szerinti gazdaságszervezéssel és -fejlesztéssel, valamint turizmussal kapcsolatos önkormányzati feladatainak [Mötv. 23. § (4) bekezdés 15. pont], illetve a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelet 2. § 10. pontjában és 14. pontjában meghatározott önként vállalt közfeladatainak (a fővárosi lakosság folyamatos tájékoztatása a helyi ügyekkel, közszolgáltatásokkal kapcsolatban, a fővárosi városimázs, városarculati és közcélú tájékoztatási feladatok ellátása) ellátása szempontjából a közterületek tájékoztatási célú hasznosítása kiemelt jelentőséggel bír, amely feladatellátás is közvetlenül sérülhet, ha a kérelemre induló hatósági eljárásokból fakadóan a magánérdekű kérelmezők vezérelte módon és a Fővárosi Önkormányzat tényleges kontrollja nélkül folyhatna ez a fajta tevékenység.

A közterületek az önkormányzati törzsvagyon körébe tartozó vagyontárgyak, amelyek vonatkozásában a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény (a továbbiakban: Nvtv.) szabályai alkalmazandók. Ez akkor is igaz, ha a közterületek használatáról való döntés közhatalmi aktusként hatósági jogviszony keretében történik. Az e tárgyban a hatósági eljárásban való döntéshozatalt megalapozó kúriai ítélezési gyakorlat ugyanis alapvetően és elsődlegesen a döntéshozatal kereteit, annak parttalan – vagy éppen ellenkezőleg – bizonyos korlátok közötti voltát érinti, ha tetszik, eljárás jogi jellegű, biztosítandó, hogy a tulajdonoskénti döntéshozatal közhatalom gyakorlásaként nem lehet parttalan, nem a polgári jogviszonyok tekintetében szokásos teljes diszkréciót, a tulajdon tárgya feletti szabad és korlátlan rendelkezést jelent, hanem annak ellenőrizhető, bíróság által felülvizsgálható módon, az alapvető eljárási garanciák, így különösen a tisztességes eljárás és egyenlő elbánás elvének tiszteletben tartásával kell történnie.

Ez ugyanakkor nem jelenti, hogy a közigazgatási hatósági döntésben a döntés során alkalmazandó anyagi jogi szabályok között a tulajdonra vonatkozó szabályok ne lennének jelen és különösen azt nem, hogy a közigazgatási hatóság mérlegelési jogkörben meghozott döntése esetén a mérlegelés körében a tulajdonosi megfontolások – különösen ha ezen szempontokat az alapul szolgáló anyagi jogi jogszabály kifejezetten a mérlegelés körébe vonja (vö. vagyongazdálkodás, vagyonhasznosítás) – ne jelenhetnének meg.

E vonatkozásban szükséges utalni arra is, hogy az Mötv. 23. § (4) bekezdés 19. pontja a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában - illetve az (5) bekezdés 2. pontja a kerületi önkormányzat vonatkozásában - a közterület-használatra vonatkozó szabályok és díjak megállapítása körében a tulajdonviszonyok mentén határolja el a fővárosi és kerületi önkormányzatok hatásköreit, nem pedig az igazgatási terület mentén. Ez kifejezetten is azt mutatja, hogy e vonatkozásban a jogalkotó sem egyszerűen közhatalomgyakorlóként, hanem egyúttal tulajdonosként tekint az egyes önkormányzatokra. Szükségszerű is ezért, hogy a döntéshozó önkormányzat – a döntéshozatal jellegéből adódó közhatalmi tevékenységre, hatósági eljárásra vonatkozó eljárási jellegű garanciális szabályok keretén belül – az alapul fekvő anyagi jogi szabályokkal is összhangban tulajdonosi, vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra is figyelemmel van a döntésekor.

Új reklámbereendezések elhelyezésére csak akkor adható hozzájárulás városképi és városfejlesztési érdekek védelme érdekében, ha a Fővárosi Önkormányzat egységes arculati kereteket, hasznosítási modelleket elfogadva, a város fejlődését szolgáló koncepciót fogad el. Ennek kidolgozásáig külön, egyes cégek kérelmei nem teljesíthetők, mivel a későbbiekben meghatározandó szempontok érvényesítése jelentős nehézségekbe, vagy ellehetetlenülésbe fordulhatna át. Fontos, hogy – figyelemmel arra is, hogy a közterületek rendeltetésétől eltérő használata lényegében gazdasági hasznosítást jelent, és a közterület, különösen a tárgybeli esetben maga is a polgárokkal folytatott kommunikációra alkalmas közvagyonként jelenik meg – a közterület-használatra vonatkozó döntés egyben a közvagyonnal való gazdálkodás, a közvagyon hasznosítása körébe esik, így e szempont nem hagyható figyelmen kívül a mérlegelés során, az Fkr. 9. § (1) bekezdés is erre kötelezi a hatóságot.”

2. egyebekben a határozatot helybenhagyja.

E közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálatát a határozat közlésétől számított 30 napon belül, jogszabálysértésre hivatkozó keresettel lehet kérni a Fővárosi Törvényszéktől.

A keresetlevelet a Fővárosi Közgyűlés Tulajdonosi Bizottságához kell benyújtani (1052 Budapest, Városház utca 9-11., postacím: 1840 Budapest).

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (Általános nyomtatványkitöltő program) igénybevételével is benyújthatja a keresetlevelet. A szükséges űrlap letölthető a Budapest Portál (www.budapest.hu) „Ügyintézés” rovatának „Ügyfélkapus ügyintézés” linkjéről (BPFPH_bpfp_h_k01.jar nevű fájl), e helyen a benyújtás részletes technikai leírása is megtalálható.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet — ha nem ügyvédi képviselettel jár el — az elektronikus benyújtás során a képviseletét ellátó személy teljes körű azonosítását biztosító űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével is eljárhat. Ebben az esetben a per folyamatban léte alatt, az elektronikus kapcsolattartás során ezt kell alkalmaznia.

A pert Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlése ellen kell indítani.

A keresetlevélben fel kell tüntetni az eljáró bíróságot, a feleknek, valamint a felek képviselőinek nevét, lakóhelyét, egyéb elérhetőségét (ha ezzel rendelkeznek) és perbeli állását, az érvényesíteni kívánt jogot, az annak alapjául szolgáló tényeknek és azok bizonyítékainak előadásával, azokat az adatokat, amelyekből a bíróság hatásköre és illetékessége megállapítható, valamint a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet (kereseti kérelem). Tartalmaznia kell továbbá a felülvizsgálni kért közigazgatási határozat számát, a határozatról való tudomásszerzés módját és idejét, valamint, ha a közigazgatási eljárásban a jogi képviselő olyan meghatalmazást csatolt, mely a per vitelére is vonatkozik, az erre való utalást. A közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illetéke 30.000 forint. A közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti eljárásban a feleket jövedelmi és vagyoni viszonyaikra tekintet nélkül illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A keresetlevél benyújtásának a határozat végrehajtására nincs halasztó hatálya, a bíróságtól azonban a halasztó hatály elrendelése kérhető.

INDOKOLÁS

Előzmény

Ügyfél 2021. november 12. napján a Budapest IX. ker. Mester utcára (hrsz.38252) a Könyves Kálmán krt. kereszteződésél található zöldsávba 9 m² felületű információs célú berendezés elhelyezéséhez 2022. március 1. – 2031. szeptember 1. közötti időtartamra közterület-használati hozzájárulás kiadását kérte, amely alapján 2021. november 13. napján önkormányzati hatósági eljárás indult.

A kérelemben szereplő Budapest IX. ker. Mester utca (hrsz.38252) a IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat közös tulajdona. A IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat 38528/46724 arányban, míg a Fővárosi Önkormányzat 8196/46724 arányban tulajdonos.

Ügyfél az információs célú berendezések elhelyezésére vonatkozó kérelméhez a Budapest Közút Zrt. hozzájárulását nem csatolta, mivel álláspontja szerint a közútkezelő a rá vonatkozó határidőben nem válaszolt, ezért a hozzájárulását a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. tv. alapján megadottnak kell tekinteni.

A 2021. november 23. napján hivatali kapun megküldött FPH058/4125-2/2021 iktatószámú hiánypótlási felhívásban a hatóság az alábbiak pótlására hívta fel az ügyfelet:

- meghatalmazás csatolása, ha a kérelmező helyett meghatalmazott képviselő jár el,
- a IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat közterület-használati hozzájárulása a kérelmezett információs célú berendezés elhelyezésére vonatkozóan.

Ügyfél 2021. december 13. napján válaszolt, a hiánypótlást részben teljesítette, a meghatalmazást és annak igazolását, hogy a IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzathoz beadta közterület-használati kérelmét megküldte, és egyben kérte a hiánypótló végzés visszavonását, vagy ennek hiányában az eljárás szüneteltetését, azzal indokolva, hogy a kerületi Önkormányzat hozzájárulásának beszerzése hosszabb időt vesz igénybe. Tekintettel arra, hogy a végzés visszavonásának feltételei nem álltak fenn, ezért a hatóság az eljárást 2021. december 13. napjától szüneteltette.

Ügyfél 2022. január 10. napján a hiánypótlási felhívásban szereplő IX. ker. Ferencvárosi Önkormányzat XXX/964-1/2021. iktatószámú hozzájárulását megküldte, valamint kérte az eljárás folytatását. A hatóság FPH058/298-2/2022. iktatószámú végzésében megállapította az eljárás folytatását.

A Tulajdonosi Bizottság 2022. március 29-i ülésén FPH058/298-5/2022. iktatószámú döntésében a kérelemben foglaltakat elutasította - többek között - az alábbi indok alapján.

A Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete, mely alapján az elsőfokú hatóság a kérelmezett helyszínek - amely helyszínek a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1. melléklete szerinti területek közé *nem tartoznak* - a részben reklámot is bemutató, 2,1 m² felületnél nagyobb hirdetési felületű digitális információs célú berendezések közterület-használatához nem járult hozzá.

A közterületek rendeltetéstől eltérő használatát a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló közterületek használatáról szóló 3/2013. (III.8.) Főv. Kgy. rendelet (a továbbiakban: Fkr.) szabályozza.

Az Fkr. 1. § (2) bekezdés a) pontja alapján a rendelet hatálya kiterjed a a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló, az ingatlan-nyilvántartás helyrajzi számmutatójában közterületként nyilvántartott földrészletre függetlenül attól, hogy annak kizárólagos vagy részleges tulajdonosa.

Az Fkr. 5. § (2) bekezdés 2. pontja alapján közterület-használati hozzájárulást kell beszerezni hirdetőberendezés és reklámhordozó elhelyezéséhez, fennmaradásához, ideértve a választási kampányt szolgáló önálló hirdetőberendezés közterületen történő elhelyezését, fennmaradását is, továbbá a közterületre jogszerűen - különösen hozzájárulás vagy jogszabály rendelkezése alapján - kihelyezett bármilyen építményre vagy tárgyra (különösen pavilonra, nyílt szerkezetű elárusítópultra, építési vagy egyéb célt szolgáló állványzatra) felszerelt reklám, reklámhordozó berendezés elhelyezéséhez, fennmaradásához; továbbá bármilyen, képek vagy reklámok közterületre történő vetítéséhez, és az erre a célra szolgáló berendezések közterületre történő elhelyezéséhez, fennmaradásához. A kérelmezett reklámtartalmat is megjelenítő digitális információs célú berendezések hirdetőberendezésnek és reklámberendezésnek minősülnek az Fkr. szerint.

Ügyfél 2022. április 20. napján – határidőben - fellebbezést nyújtott be az elsőfokú döntés ellen.

Ezt követően az elsőfokú hatóság a fellebbezést felterjesztette a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezés tárgya és indokai

Az ügyfél a fellebbezésében előadta, hogy

- a döntés sérti az Ákr. 2. §-ában foglalt alapelveket, mint a szakszerűség, törvény előtti törvény előtti egyenlőség és a rendeltetésszerű joggyakorlás elvét,
- vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontok: a tulajdonjogból fakadó jogok gyakorlása nem lehet eleve kizáró eredménnyel a kérelem vonatkozásában, illetve a döntés nem ad okszerű magyarázatot arra, hogy a tulajdonjogból fakadó jogok gyakorlása milyen okból eredményezi az elutasítást, illetve a hatóság döntésében egy később esetleg megszülető reklámstratégiára hivatkozik, gátló jogszabályi előírásra nem,
- városképi, városrendezési szempontok: a határozat maga is ajánlásként hivatkozik a TAK-ra, amelynek szervezeten kívüli kérelmezőre nincs kötelező tartalma, csupán szemléletformáló célt szolgál és nem alapozhatja meg a megtámadott határozat jogszerűségét,
- a döntés sérti az ügyfél jogos érdekeit és anyagi kárt okoz számára.

A fellebbezés részben alapos.

Budapest Főváros Közgyűlése (továbbiakban: másodfokú hatóság) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 119. § (4) bekezdése alapján megvizsgálta a megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást. Ezek alapján a másodfokú hatóság az elsőfokú döntéssel és a fellebbezésben foglaltakkal kapcsolatban az alábbiakban indokolja döntését:

1. A támadott döntésben a vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási, szempontok mérlegelése körében írt indokoláshoz hasonló érvelés kapcsán a Kúria a Kfv.VI.37.286/2022/7. számú felülvizsgálati eljárás keretében hozott 2022. június 3-án közölt ítéletében – hivatkozással a 1/2022. közigazgatási és polgári jogegységi határozatra, amely szerint a közterület-használati jogviszony közjogi jogviszony és az ilyen jogvitát közigazgatási bíróság bírálja el – kimondta, hogy az Fkr. 9. § (1) bekezdésének vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontjai csak megfelelő központi vagy helyi jogszabályra hivatkozással alkalmazhatók a mérlegelés szempontjaként, tulajdonosi minőségre hivatkozással, azaz általánosságban, azonban nem, mert nincs olyan sui generis polgári jogi felhatalmazás, amelyik a vagyon fölötti rendelkezés címén határolatlan piackorlátozásra adna lehetőséget. A Kúria az adott ítéleti megállapítását lényegében arra alapította, hogy a közterület rendeltetésétől eltérő használatát az önkormányzat közhatalomként, és nem tulajdonosként dönti el. A Kúriai ítélet ezen megállapítására, illetve a döntés elvi tartalmára tekintettel az elsőfokú határozat indokolásának megváltoztatása szükséges a rendelkező részben foglaltak szerint, mivel az ezzel azonos részek a döntés elutasításának indokaként törlésre kerülnek az elsőfokú hatósági döntésből. Megjegyzi a másodfokú hatóság, hogy a Kúria döntéséből önmagában az nem következik, hogy nem általános, elvi indokok alapján az Ákr. szerinti jogszerű mérlegelés körében hozott döntés eleve nem lehetne meghozható vagyongazdálkodási, vagyonhasznosítási szempontokra alapítva (a mérlegelés határait kijelölő Fkr. 9. § (1) bekezdésében e szempontok továbbra is szerepelnek), ha annak vonatkozásában az okszerűség követelménye teljesül és az kellően konkrét és objektív alapokon áll, nem általános jellegű megállapításokat tartalmaz. Mivel az első fokú indokolásának ezen része nem ilyen, és a jelen konkrét ügyben e szempont vonatkozásában más okszerű indokot a másodfokú hatóság sem észlelt, a rendelkező rész 1. pontja szerint döntött.

2. Az elsőfokú hatóság városképi, városarculati szempontokra alapozott megállapításaival szemben ugyanakkor ilyen kifogás nem hozható fel.

E vonatkozásban mindenképp arra szükséges utalni, hogy nem egy általános, külső objektív tényezőkkal nem megalapozott döntésről van szó. E vonatkozásban a döntésében a Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyvére hivatkozással utasította el a közterület-használatot, amely normatív határozat alapjait pedig a településképi védelméről szóló törvényi szabályok adják.

A településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 4. §-a alapján a településképi arculati kézikönyv a településképi rendelet, a településképi követelmények szakmai megalapozásaként szolgáló településképi-védelmi eszköz. A településképi arculati kézikönyv, amelyet az önkormányzat normatív határozattal köteles elfogadni, egy közérthető módon ábrákkal és építészeti ajánlásokkal ellátott szöveges dokumentáció. A

kézikönyv egy olyan szemléletformáló dokumentum, amelyben - a településképi követelmények megalapozása érdekében - meg kell határozni a településkaraktert formáló településképi jellemzőket; a településképi szempontból egymástól jól elkülönülő településrészeket, azok arculati jellemzőit és értékeit; továbbá tartalma kiterjed a településképi minőségi formálására vonatkozó javaslatokra, és a településképhez illeszkedő építészeti elemekre is. A kézikönyvre épülve alkothatók meg az egyes településképi önkormányzati rendeletek.

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 21/A. § a szerint a főváros esetében a fővárosi önkormányzat fogadja el az arculati kézikönyvet – egyebek mellett – a főváros településképi szempontból meghatározó területeire vonatkozóan. A rendelet azt is kimondja, hogy területi átfedés esetén a kerületi arculati kézikönyv a fővárosi arculati kézikönyvvel ellentétes arculati jellemzőket, értékeket, javaslatokat és elemeket nem tartalmazhat, illetve ha a két kézikönyv között az összeütközés megállapításra kerül, a fővárosi arculati kézikönyv meghatározásait kell figyelembe venni.

Mindez alapján fontos kiemelni, hogy a településképi rendelet alkotása során a kézikönyvet is alapul kell venni, a jogszabály ezzel nem lehet ellentétes, emiatt a kézikönyv nemcsak egyfajta szemléletformáló szerepet tölt be, hanem kifejezetten településképi követelményként érvényesül és a mérlegelés alapjaként nem csak hogy figyelembe vehető, de figyelembe is veendő.

A másodfokú hatóság álláspontja szerint az elsőfokú hatóság a településképi arculati kézikönyvben feltárt építészeti és természeti környezeti értékeket vette figyelembe a döntése meghozatalakor. Az eljáró önkormányzati hatóság nem hagyhatja figyelmen kívül a Fővárosi Közgyűlés által a 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott követelményeket, melyet az Fkr. 9. §-ban megállapított városképi, városarculati szempontok vizsgálatánál – a kézikönyv rendeltetéséből eredően – figyelembe kell vennie, sőt a rendelet biztosította mérlegelési jogkörében köteles is értékelnie, mivel az Budapest hosszú távú fejlesztési koncepciójának meghatározott része. A reklámberendezések városképet, városarculatot befolyásoló szerepe miatt a kézikönyv külön foglalkozik ezek megjelenésével, az erre vonatkozó konkrét követelményeket támasztva. A hatóság ráadásul elsőfokú határozatában kellően okszerűen és konkrétan megindokolta miért nem felel meg a kérelmezett tevékenység az arculati kézikönyvben foglaltakra ezért az elsőfokú hatóság a kérelmet elutasította. A döntés jogszerű, melyet a fellebbezés sem kifogásolt.

A másodfokú hatóság az első hatóság álláspontjával egyetértve Fővárosi Közgyűlés 1319/2017. (IX. 29.) normatív határozatával elfogadott Budapest településképi arculati kézikönyv (a továbbiakban: TAK) 5.8.2. Reklámok elhelyezésére vonatkozó ajánlások című fejezete Történeti jelentőségű beépítéssel rendelkező, településképi szempontból meghatározó területek című alfejezete alapján a kérelmezett helyszínek - amely helyszínek a 2016. évi LXXIV. törvény a településképi védelméről 1. melléklete szerinti területek közé *nem tartoznak* - a részben reklámot is bemutató, 2,1 m² felületnél nagyobb hirdetési felületű digitális információs célú berendezések közterület-használatához nem járul hozzá, ugyanis ezen berendezés felülete 9 m², így meghaladja a 2,1 m² területet.

Megjegyzendő, hogy az arculati kézikönyv a reklámberendezések elhelyezését nem általában tiltja, hanem meghatározott követelmények teljesülése esetén teszi csak lehetővé azok elhelyezését.

Ennek megfelelően a döntés elutasítása az Fkr.-ben foglalt városképi, városrendezési szempontok vizsgálatán alapszik, melyet a rendelet kötelezettségként rögzít a hatóság számára, így az elutasítás alapja jogszabályon nyugszik, és ennek kertében értékelte a hatóság a településképi arculati kézikönyvet. Szükséges ehelyütt utalni arra is, hogy a mérlegelést a következőes bírói gyakorlatban is elismert lényegi ismérve, hogy a hatóság döntésének irányát a vonatkozó jogszabály önmagában nem határozza meg egyértelműen, hanem e vonatkozásban teret hagy a hatóságnak, hogy a jogszabályi keretek között az adott szempont érvényesítése vonatkozásában releváns konkrét tényállásra figyelemmel okszerűen maga mérlegeljen és ez alapján maga hozza meg döntését, amelyről köteles kellő részletességgel számot is adni. Az elsőfokú döntés ezeknek a követelményeknek megfelel. Ezt az értelmezést erősíti meg a Kp 85. §-ának szabálya is, amely szerint szó sincs tehát arról, hogy mérlegelési jogkörben hozott döntés csak konkrét jogszabályhelyre utalással, hivatkozással lenne megvalósítható, hiszen ez esetben már nem is mérlegelési jogkörben hozott döntésről lenne szó.

Ehelyütt a másodfokú hatóság megjegyzi, reagálva a fellebbezésben foglaltakra, hogy a döntésben hivatkozott SZMSZ – Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2020. (II. 5.) önkormányzati rendelete – , ahogy a nevében is feltüntetésre került, rendelet, ezáltal jogszabály, így a fellebbezésben előadott, a településképi arculati kézikönyvre, mint normatív határozatra vonatkozó megállapításokat itt nem tudja figyelembe venni.

3. Az Ügyfél gazdasági kockázata nem róható a hatóság terhére. A hatóság az Ákr. elveit figyelembe vette, az ügyféli jogokat biztosította az eljárás során.

Az ügyfél fellebbezésében az elsőfokú hatósági döntés megváltoztatását kérte, azonban érdemi kifogást, új tényt, körülményt nem terjesztett elő, az Ákr. 2. §-ban foglaltakkal kapcsolatos sérelmeket nem támasztotta alá fellebbezésében, pusztán valószínűsítette, ezért erre a másodfokú döntés nem tér ki, és a döntés megváltoztatása nem indokolt.

A fentiekre tekintettel a másodfokú hatóság helybenhagyja az elsőfokú hatóságnak az ügy érdemében hozott álláspontját, azzal, hogy az a jelen másodfokú döntéssel megváltoztatott indokolás alapján áll fenn, így az elsőfokú határozatban foglalt elutasító rendelkezés helytálló. Erre tekintettel az Ákr. 119. § (1) bekezdés alapján az elsőfokú határozatot a megváltoztatott indokolással hagyja helyben.

A másodfokú határozat bírósági felülvizsgálati lehetőségének biztosítására és feltételei meghatározására az Ákr. 114. § (1) bekezdése, valamint a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 4. § (1) bekezdés, 37. § (1) bekezdés a)–g) pontjai, a 37. § (2) bekezdés a) - c) pontjai, a 37. § (3) bekezdés, 39. § (1) bekezdése, a bírósági felülvizsgálata iránti eljárás illeték megállapítására és megfizetése módjának meghatározására, az illetékfeljegyzési jog biztosítására az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja, valamint 74. § (1) bekezdése alapján került sor.

Az eljáró hatóság az Ákr. 89. §-ban foglalt közzététel kötelezettségét közhírré tétel útján teljesíti.

A hatóság a határozatát a hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta meg.

Döntése az Ákr. a 80. § (1) bekezdésén és a 81. § (1) bekezdésén alapul.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a hatóság nem rendelkezett.

2022. május 25-én hatályba lépett 180/2022. (V. 24.) kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § szerint a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki. A Rendelet 4. §-a értelmében a veszélyhelyzet ideje alatt a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény 46. § (4) bekezdésétől eltérően a települési önkormányzat képviselő-testülete, a fővárosi, megyei közgyűlés, illetve ezek bizottsága feladat- és hatáskörét maga gyakorolja.

Hatásköre az Mötv. 142/A. § (1) bekezdésén alapul, illetékessége az Ákr. 16. § (1) bekezdés b) pontjának rendelkezésein alapul.

Az eljárási költség viseléséről az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A hatáskör gyakorlója a Fővárosi Közgyűlés, Budapest Főváros Önkormányzata Főpolgármesterének a főpolgármester hatáskörébe tartozó egyes ügyekben a kiadmányozás rendjéről szóló 27/2020. (XI. 5.) utasításának 4. § (3) bekezdés a) pontja a döntést kiadmányozza Kerpel-Fronius Gábor főpolgármester-helyettes.

Kelt: Budapesten, a minősített elektronikus aláírásba foglalt időbélyegző szerinti időpontban

A főpolgármester hatáskörében eljárva:

P.H.

.....
Kerpel-Fronius Gábor
főpolgármester-helyettes

Határozatot kapják:

1. dr. Kollarics Flóra Ügyvédi Iroda (cégkapu címe: 19050687#cegkapu)
2. Switch On Media Kft. (cím: 1204 Budapest, Kuruc utca 52., adószám: 28803036-2-43)
3. FPH Irrattár, helyben